РЕШЕНИЕ

гор. Волгоград

Дело № 034/10/18.1-149/2019

18 марта 2019 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее соответственно – комиссия; управление),

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции), частями 10 – 13 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках) жалобу на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Закона о закупках посредством проведения запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на приобретение производственной системы послойного нанесения и отверждения фотополимерных смол YVO4 - лазером с длинной волны 354.7 нм с областью построения не менее 450x450x400 (рабочий материал - полимер DSM Somos GP Plus),

при участии в заседании комиссии представителей:

от заказчика, в отсутствие представителей заявителя, извещённого надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России) поступила жалоба на действия заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Закона о закупках посредством проведения запроса предложений в электронной форме. Извещение о проведении оспариваемой закупки № 31907592823 размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС) 28.02.2019 (в текущей редакции от 05.03.2019).

Заявитель указывает, что условия документации запроса предложений ограничивает количество участников аукциона в связи с предъявлением необоснованных требований к участникам. В частности заявитель указывает, что в пункте 2 формы 4 документации (критерии и порядок оценки заявок) указано, что «оценивается объём поставленных участником товаров, исчисляемый в единицах, по контрактам (договорам), заключённым и исполненным на момент рассмотрения заявок, предшествующим дате начала подачи заявок на участие в настоящем запросе предложений, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника закупки. Данные контракты (договоры) должны быть заключены участником закупки в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – 44-ФЗ), Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц» (далее – 223-ФЗ). Сведения о Заказчиках, с которыми заключены контракты (договоры) должны находиться в единой информационной системе на сайте zakupki.gov.ru. При не нахождении заказчиков в данном реестре, представленный контракт (договор) не будет принят к оценке по показателю. Под товарами сопоставимого характера понимается аналогичное стереолитографическое оборудование. Сведения подтверждаются реестровыми номерами соответствующих закупок в ЕИС zakupki.gov.ru».

По мнению заявителя, данное условие ограничивает конкуренцию в связи с тем, что технология послойного нанесения материала (3D печать) относительно молодая и приобретение оборудования, созданного на её основе, крупными предприятиями осуществлялось не часто.

В жалобе ООО указывает, что серьёзный опыт поставок оборудования, являющегося предметом запроса предложений с реестровым номером извещения 31907592823, по Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и Закону о закупках имеет небольшое количество организаций, тогда как опыт поставок на иные промышленные предприятия или организации-посредники не отражается в ЕИС и не учитывается заказчиком, что существенно сокращает число возможных участников.

Кроме того, в пункте 5 технического задания, содержащего общие требования заказчика к оборудованию и рабочему материалу, указано, что, оборудование должно иметь сертификат CE. По мнению заявителя, данное требование к участникам закупки также является необоснованным в связи с тем, что CE – «европейское соответствие» – специальный знак, наносимый на продукцию, подтверждающий её соответствие Директивам Европейского союза и гармонизированным нормам технического регулирования в Европейском союзе, который подтверждает соответствие продукции европейским стандартам качества и обеспечивает доступ на европейский рынок, однако приобретаемое оборудование будет использоваться на территории Российской Федерации, где требуется наличие сертификата соответствия техническим регламентам Таможенного союза.

Установление указанных требований заказчиком, по мнению ООО «Вирсо», нарушает пункт 2 части 1 статьи 3, часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

Представителями заказчика представлены письменные пояснения, из которых следует, что заказчик просит признать жалобу заявителя необоснованной.

По результатам изучения доводов и возражений сторон, а также доказательств, представленных заказчиком, комиссией Волгоградского УФАС России установлено следующее.

28.02.2019 в ЕИС размещено извещение (в текущей редакции от 05.03.2019) о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на приобретение производственной системы послойного нанесения и отверждения фотополимерных смол YVO4 - лазером с длинной волны 354.7 нм с областью построения не менее 450x450x400 (рабочий материал -

полимер DSM Somos GP Plus).

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 данной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 4.2.документации запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на приобретение производственной системы послойного нанесения и отверждения фотополимерных смол YVO4 - лазером с длинной волны 354.7 нм с областью построения не менее 450х450х400 (рабочий материал - полимер DSM Somos GP Plus) (далее – документация о закупке), устанавливающему критерии для допуска заявок к участию в закупочной процедуре, предложение участника закупки должно соответствовать техническому заданию и проекту договора, качественным, количественным характеристикам, а также иным требованиям, прописанным в закупочной документации.

Критерии и порядок оценки заявок содержатся в форме 4 документации о закупке, согласно которой к участникам закупки применяется критерий: опыт участника по успешной поставке товаров сопоставимого характера, в примечании к которому указано, что по данному критерию «оценивается объём поставленных участником товаров, исчисляемый в единицах, по контрактам (договорам), заключённым и исполненным на момент рассмотрения заявок, предшествующим дате начала подачи заявок на участие в настоящем запросе предложений, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника закупки. Данные контракты (договоры) должны быть заключены участником закупки в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – 44-ФЗ), Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – 223-ФЗ). Сведения о Заказчиках, с которыми заключены контракты (договоры) должны находиться в единой информационной системе на сайте zakupki.gov.ru. При не нахождении заказчиков в данном реестре, представленный контракт (договор) не будет принят к оценке по показателю. Под товарами сопоставимого характера понимается аналогичное стереолитографическое оборудование. Сведения подтверждаются реестровыми номерами соответствующих закупок в

ЕИС zakupki.gov.ru».

Таким образом, предъявляемые к участникам данной закупки требования содержатся в документации о данной закупке.

Из содержания части 6 статьи 3 Закона о закупках следует, что заказчику предоставлено право самостоятельно определять положения закупочной документации и устанавливать критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Вместе с тем, согласно абзацу 15 пункта 4 Обзора судебной практики в сфере закупок по 223-ФЗ (январь 2016 года), подготовленного Управлением контроля размещения государственного заказа ФАС России, установление любых требований в закупочной документации должно иметь под собой объективную необходимость.

Согласно представленным возражениям на жалобу по делу № 034/10/18.1-149/2019 исх. № 3307/613-21 от 18.03.2019 продукция, приобретаемая в рамках запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на приобретение производственной системы послойного нанесения и отверждения фотополимерных смол YVO4 - лазером с длинной волны 354.7 нм с областью построения не менее 450x450x400 (рабочий материал - полимер DSM Somos GP Plus), является дорогостоящим, сложно-техническим, прецизионным компьютеризированным оборудованием, на которое в настоящее время не существует стандартов качества Российской Федерации. Действующие на территории Российской Федерации технический регламент Таможенного союза ТР ТС 004/2011 № 765 от 16.08.2014 и технический регламент Таможенного союза ТР ТС 020/2011 № 879от 09.12.2011 не позволяют в полной мере определить качество поставляемой продукции.

Также в указанных возражениях на жалобу заказчик указал, что требования к участникам данной закупочной процедуры обусловлено необходимостью поставки качественной продукции в установленные сроки для исключения риска в процессе запуска в работу 3D-оборудования. Запуск указанного оборудования предполагает исполнение таких действий, как вскрытие клапанов, заправка системы полимером, удаление пломб, стопорных приспособлений, активация лазера и электроники, а также иных действий, после совершения которых вывод из эксплуатации и возврат поставщику некачественного оборудования повлечёт существенные затраты для заказчика.

При отсутствии иных сертификатов, позволяющих в полной мере оценить качество поставляемого оборудования, наличие сертификата качества CE, по мнению заказчика, является прямым подтверждением соответствия закупаемого оборудования потребностям заказчика.

Кроме того, согласно представленным представителям заказчика объяснениям применение технологии 3D печати и закупки с применением стереолитографического оборудования распространены на территории Российской Федерации, что подтверждается сведениями ЕИС.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закон о закупках при закупке товаров,

работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Вместе с тем согласно пункту 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Исследованные комиссией материалы дела о наличии указанных выше обстоятельств не свидетельствуют.

В связи с вышеизложенным довод заявителя о нарушении заказчиком части 1 статьи 2, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках является необоснованным.

Кроме того, согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции определён круг заявителей, которые вправе подавать жалобы на действия субъектов, указанных в части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с принятием жалобы вх. № 1969 от 11.03.2019 к рассмотрению Волгоградское УФАС России направило ООО и АО уведомление о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения исх. № 04-10/1660 от 14.03.2019. Согласно данному уведомлению заявителю для всестороннего, полного, объективного и своевременного рассмотрения жалобы надлежало представить в Управление, в том числе, нормативное обоснование доводов жалобы (нормы Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», нарушенные действиями заказчика при проведении оспариваемой закупки и положение о закупке заказчика) и доказательства ущемления интересов вследствие оспариваемых действий заказчика (с приложением подтверждающих документов). На назначенное 18.03.2019 года в 10 часов 00 минут заседание комиссии по рассмотрению дела № 034/10/18.1-149/2019 заявителем, извещённым надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, не была обеспечена явка, истребуемая информация не представлена.

Поданная в антимонопольный орган жалоба не содержит информации о том, что заявителем была подана заявка на участие в торгах. Доказательства ущемления интересов заявителя на рассмотрение жалобы по существу не были

представлены.

Комиссия Волгоградского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ч. 10 – 13 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу на действия заказчика при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на приобретение производственной системы послойного нанесения и отверждения фотополимерных смол YVO4 - лазером с длинной волны 354.7 нм с областью построения не менее 450x450x400 (рабочий материал - полимер DSM Somos GP Plus) (извещение № 31907592823) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Волгоградской области.