

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по Владимирской области

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 33-49-78, 43-10-25

e-mail: to33@fas.gov.ru

Р Е Ш Е Н И Е

по делу о нарушении законодательства о размещении заказов

№ Г-660-04/2013

02 декабря 2013 года

г. Владимир

Резолютивная часть решения оглашена 02.12.2013

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе

Председателя Комиссии:

– и.о. заместителя руководителя Управления – начальника отдела;

членов Комиссии:

– главного специалиста-эксперта,

– ведущего специалиста-эксперта,

на основании части 3 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России № 498 от 24.07.2012 (далее - административный регламент) рассмотрела жалобу ООО «Солекс» (г.Иваново) на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку лекарственных средств, влияющих на процессы обмена, препаратов гормональных для нужд ГБУЗ ВО «Муромская станция скорой медицинской помощи» в присутствии представителя государственного заказчика ГБУЗ ВО «Муромская станция скорой медицинской помощи» (доверенность № 503 от 29.11.2013), уполномоченного органа

Департамента имущественных и земельных отношений администрации Владимирской области (доверенность 43 от 02.04.2013).

Заявитель, надлежащим образом, уведомленный о времени и месте рассмотрения дела, явку своего представителя не обеспечил.

В ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства о размещении заказов № Г-660-04/2013 Комиссия

УСТАНОВИЛА:

Во Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО «Солекс» (далее – заявитель) на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку лекарственных средств, влияющих на процессы обмена, препаратов гормональных для нужд ГБУЗ ВО «Муромская станция скорой медицинской помощи».

По мнению заявителя, положения документации на проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме противоречат действующему законодательству.

В Постановлении Правительства РФ от 06.04.2013 года № 301 «Об установлении предельного значения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), при превышении которого не могут быть предметом одного контракта (одного лота) различные лекарственные средства с международными непатентованными наименованиями или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями» (далее – Постановление Правительства № 301) говорится о том, что устанавливается предельное значение начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в размере 1 тыс. рублей, если предметом одного контракта (одного лота) наряду с иными лекарственными средствами является поставка лекарственного средства с МНН (при отсутствии такого наименования – с химическим, группировочным наименованием), в рамках которого отсутствуют зарегистрированные в установленном порядке аналогичные по лекарственной форме и дозировке лекарственные средства.

В соответствии с частью 1 статьи 13, части 2 статьи 47 «Об обращении лекарственных средств», ввозимых на территорию Российской Федерации, лекарственные средства должны быть включены в государственные реестры лекарственных средств. Лекарственные препараты вводятся в гражданский оборот на территории РФ, если они зарегистрированы соответствующим уполномоченным органом исполнительной власти.

В предмете указанного открытого аукциона в электронной форме присутствуют 22 наименования, одно из которых МНН «Цинка бисвинилимидазола диацетат». Под данное МНН «Цинка бисвинилимидазола диацетат», лекарственная форма «Раствор для внутримышечного введения», дозировка «60 мг\мл» и форма выпуска «ампулы 1 мл № 10» подходит всего одно торговое наименование «Ацизол раствор для внутримышечного введения 60 мг\мл 1 мл № 10». Таким образом, заказчик не имел права включать данную позицию в лот, либо максимальная цена лота должна была составить 1 тыс. рублей.

Таким образом, в лот включена «уникальная позиция» наряду с иными лекарственными средствами, что является нарушением норм Постановления Правительства № 301.

По существу доводов заявителя представитель государственного заказчика пояснил следующее.

При размещении документации о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на поставку лекарственных средств, влияющих на процессы обмена, препаратов гормональных в приложении к информационной карте действительно было указано 22 наименования, одно из которых МНН «Цинка бисвинилимидазола диацетат» в количестве 3 штук на общую сумму 2514,15 рублей.

Данные о препарате были взяты с сайта <http://www.ros-med.info> (государственный реестр цен на ЖНВЛП 2013). При выборе наименования препарата с МНН «Цинка бисвинилимидазола диацетат» высвечиваются несколько позиций и производителей, но с разной формой выпуска и дозировкой. Сложилось ошибочное мнение, что данный препарат производится несколькими фирмами и соответственно был включен в общий лот.

Данная документация была первоначально направлена на проверку в ДИЗО администрации Владимирской области, где замечаний по данной позиции не было выявлено.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные документы, исследовав доказательства сторон в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, Комиссия пришла к следующим выводам.

В силу части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может указать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работ, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В силу пункта 2 Постановления Правительства № 301 установлено предельное значение начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в размере 1 тыс. рублей, если предметом одного контракта (одного лота) наряду с иным лекарственным средством (иными лекарственными средствами) является поставка лекарственного средства с международным непатентованным наименованием (при отсутствии такого наименования – с химическим,

группировочным наименованием), в рамках которого отсутствуют зарегистрированные в установленном порядке аналогичные по лекарственной форме и дозировке лекарственные средства.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия установила, что в нарушение пункта 2 Постановления Правительства РФ, заказчик необоснованно включил в состав предмета контракта наряду с иными лекарственными средствами лекарственный препарат с МНН «Цинка бисвинилимидазола диацетат», в рамках которого отсутствуют зарегистрированные в установленном порядке, аналогичные торговому наименованию – «Ацизол раствор для внутримышечного введения 60 мг\мл 1 мл № 10» по лекарственной форме и дозировке лекарственные средства.

На основании изложенного, руководствуясь частями 1, 2 статьи 57, частью 5 статьи 17 и статьей 60 и пунктом 3.32 Административного регламента, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Солекс» на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на поставку на поставку лекарственных средств, влияющих на процессы обмена, препаратов гормональных для нужд ГБУЗ ВО «Муромская станция скорой медицинской помощи» обоснованной.

2. Вынести в отношении государственного заказчика, уполномоченного органа, оператора электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента вынесения.