

РЕШЕНИЕ № 054/06/67-601/2019

05 апреля 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей:

от заказчика – Верхне-Обского филиала ФГБУ «ГлавРыбВод»: не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ООО «Статус»: не явились, уведомлено надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «Статус» на действия аукционной комиссии заказчика – Верхне-Обского филиала ФГБУ «ГлавРыбВод» при проведении электронного аукциона № 0351400001019000005 на поставку искусственных нерестилищ, начальная (максимальная) цена контракта 3336868,80 рублей, размещен в ЕИС 28.02.2019,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Статус» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – Верхне-Обского филиала ФГБУ «ГлавРыбВод» при проведении электронного аукциона № 0351400001019000005 на поставку искусственных нерестилищ.

Суть жалобы ООО «Статус» заключается в следующем.

Податель жалобы полагает, что решение аукционной комиссией заказчика об отказе в допуске его заявке на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ было принято неправомерно.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе содержит три основания для отказа в допуске, а именно, непредставление значения по показателю «материал жгута», представление недостоверных сведений о длине предложенного жгута, а также представление недостоверных сведений о материале гнезда.

ООО «Статус» считает, что представило в заявке и сведения о материале жгута, и о материале гнезда. Что касается длины жгута, то податель жалобы полагает, что заказчик составил описание объекта закупки некорректно, поскольку представить жгут, отвечающий требованиям заказчика по длине, не представляется возможным.

На жалобу ООО «Статус» от заказчика - Верхне-Обского филиала ФГБУ «ГлавРыбВод» поступили следующие возражения.

Заказчик считает, что решение аукционной комиссии об отказе в допуске заявке подателя жалобы к участию в электронном аукционе являлось правомерным. Участник в заявке № 233 предложил недостоверную информацию о длине жгута - 35м., поскольку фактически, с учетом других параметров, она составляла 32м. Информация о материале жгута (веревке) и о материале самого лапника в заявке отсутствовала.

Изучив доводы подателя жалобы, возражения заказчика - Верхне-Обского филиала ФГБУ «ГлавРыбВод», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

На участие в электронном аукционе было подано три заявки №№ 189, 233, 234.

По результатам рассмотрения первых частей заявок заявкам №№ 233, 234 было отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Заявке № 233, поданной ООО «Статус», было отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ. Принятое аукционной комиссией решение включало в себя три основания для отказа в допуске, а именно, не представление сведений о материале крепления лапника, представление недостоверной информации о длине жгута, не представление сведений о материале гнезда.

1. Заявка № 233 содержала указание на материал жгута, а именно, в ней было указано «...гнезда жестко привязаны на 35 метровый жгут (35 метровую капроновую веревку)...».

Таким образом, отказ в допуске по указанному основанию был неправомерен.

2. Описание объекта закупки содержит следующие требования.

«Гнезда должны быть сплетены в так называемые гирлянды, а именно, на жгут длиной не менее 35 метров привязываются гнезда с расстоянием в один метр и по равному расстоянию остается с каждого конца жгута для прикрепления в дальнейшем поплавок и грузила» - таким образом, гнезда жестко привязываются на не менее чем 35 метровый жгут (например, капроновую веревку) по 30 гнезд с расстоянием в один метр друг от друга и остатком с каждой стороны примерно по 1,5-2м. Одна гирлянда должна состоять из ровно 30 гнезд».

Расстояние между 30 гнездами составляет 29м. Требование к остаткам жгута с каждой стороны примерно по 1,5-2м. в описании объекта закупки, сопровождаемая словами «примерно», не позволяет однозначно установить крайнее предельное допустимое значение остатков с каждой стороны. Вместе с тем, взяв за

максимально допустимое значение длину остатка с каждой стороны – 2м., максимальная длина жгута по условия заказчика не может превысить 33м.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что требования описания объекта закупки носят противоречивый характер. Заказчик нарушил п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Вместе с тем, отказ в допуске по данному основанию являлся правомерным, так как действительно, в заявке представленное значение длины жгута не являлось достоверным.

3. В п. 5 заявки № 233 содержалась информация о материале нерестовых гнезд, а именно, что они будут выполнены из лапника соснового.

Таким образом, отказ по основанию непредставления значения по показателю «материал гнезд» также не является правомерным.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия заказчика нарушила ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ.

Доводы подателя жалобы частично нашли свое подтверждение.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, были выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

1. В составе первой части заявки № 189 участником была указана длина веревки 37м., на данной веревке будут крепиться по 30 гнезд, сплетенных из лапника, на расстоянии 1м. друг от друга, при этом, остаток с каждого конца веревки будет составлять 3,5м.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что фактическая длина веревки, которая предложена участником в заявке № 189 с учетом всех требований заказчика, составила 36м. Таким образом, в заявке была представлена недостоверная информация о длине веревки. Однако аукционная комиссия заказчика допустила указанную заявку к участию в электронном аукционе, более того, данная заявка оказалась единственной допущенной, а электронный аукцион, соответственно, был признан несостоявшимся. Заявка участника с заявкой № 189 была признана соответствующей требованиям документации о закупке. 01.04.2019г. заказчик заключил контракт с данным участником – ИП Кочур Н.В.

Ввиду установленного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия заказчика неправомерно допустила участника с заявкой № 189 к участию в электронном аукционе и данные действия комиссии причинили вред охраняемым общественным отношениям в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд. Аукционная комиссия заказчика нарушила ч. 3 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ.

2. Согласно требованиям документации о данной закупке объектом закупки

является поставка товара, а именно, нерестовых гнезд из лапника в количестве 20640шт. Вместе с тем, согласно извещению о закупке объектом данной закупки указаны услуги, связанные с пресноводным рыболовством. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в связи с тем, что в описании объекта закупки предъявлены требования только к характеристикам предлагаемого к поставке товара, объектом данной закупки не могут являться услуги.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчиком была размещена недостоверная информация об объекте закупки. Заказчик нарушил ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44-ФЗ.

3. Согласно информации, размещенной в ЕИС, объект поименован как «поставка искусственных нерестилищ». Следуя логике описания объекта данной закупки, искусственным нерестилищем является «так называемая гирлянда, на которой закреплены 30 гнезд из лапника». Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что понятия «нерестовое гнездо из лапника» и «искусственное нерестилище» не являются тождественными. Следовательно, общая информация о закупке, размещенная в ЕИС, противоречит тем требованиям, которые содержатся в описании объекта закупки.

Заказчик нарушил ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44-ФЗ.

4. Объектом данной закупки являлась поставка товара, а именно, нерестовых гнезд из лапника. Данная закупка проводится для увеличения популяции пресноводных биоресурсов. Услуги по искусственному воспроизводству пресноводных биоресурсов проходят по ОКПД2 по коду 03.22.90.120. Вместе с тем, указанные товары согласно извещению и информации из ЕИС закупаются по коду позиции 03.12.40.000 по ОКПД2, а именно, как «услуги, связанные с пресноводным рыболовством, прочие». Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что код продукции по ОКПД2 выбран заказчиком неверно.

Заказчик нарушил ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44-ФЗ.

5. Согласно ч. 7 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком.

Таким образом, требование п. 7.2 проекта контракта о начислении пени в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования ЦБ РФ не соответствует требованиям ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчик нарушил ч. 7 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ.

01.04.2019г. заказчик заключил контракт с ИП Кочур Н.В.

В силу указанного обстоятельства выдать предписание об устранении нарушений ФЗ № 44-ФЗ не представляется возможным.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Статус» на действия аукционной комиссии заказчика – Верхне-Обского филиала ФГБУ «ГлавРыбВод» при проведении электронного аукциона № 0351400001019000005 на поставку искусственных нерестилищ частично-обоснованной (обоснованы доводы – № 1,3, довод № 2 – частично обоснован).
2. Признать заказчика нарушившим ч. 3 ст. 7, ч. 1 ст. 33, ч. 7 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей чч. 3, 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.