

ООО «ПРОФИТСЕРВИСЦЕНТР»

Плеханова ул., дом 17, этаж 3, офис  
305В, г. Москва, 111141

ФГАОУ ВО «РУДН»

Миклухо-Маклая ул., д. 6,  
г. Москва, 117198

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23-А,  
г. Москва, 121151

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-16747/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**06.10.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

при участии представителя ФГАОУ ВО «РУДН» посредством видеоконференцсвязи;

в отсутствие представителя ООО «ПРОФИТСЕРВИСЦЕНТР», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по

существованию письмом Московского УФАС России от 02.10.2020 № ПО/54652/20,

рассмотрев жалобы ООО «ПРОФИТСЕРВИСЦЕНТР» (далее также — Заявитель) на действия ФГАОУ ВО «РУДН» (далее также — Заказчик) при конкурсах в электронной форме, участниками которых могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по уборке зданий и прилегающих территорий №№ 405-20, 406-20 (реестровый № 32009526149, № 32009526240) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

Согласно доводам жалоб Заявитель оспаривает положения Закупочных документов Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка

подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель указывает на необъективность установленного подкритерия оценки заявок участников «Наличие опыта оказания аналогичных услуг».

Пунктом 29 Информационной карты Закупки установлен порядок оценки заявок участников (далее — Порядок оценки), в частности по подкритерию (ПК2) «Наличие опыта оказания аналогичных услуг» - от 0 до 90 баллов.

Оценивается путем сопоставления количества исполненных участником закупки договоров/контрактов, связанных с предметом договора за последние пять лет на момент подачи заявок (подразумевается оказание аналогичных услуг, которые можно связать с данным предметом закупки кодами ОКПД 2 и ОКВЭД 2)/

Для подтверждения участник закупки **вправе** предоставить комплект документов (копии договоров/контрактов + копии актов оказанных услуг по такому договору/контракту), либо иную информацию, по которой Заказчик сможет проверить корректность предоставленных данных. Если участник ссылается на информацию расположенную в ЕИС, то каждый договор должен подтверждаться гиперссылкой.

В учет принимаются договоры, исполненные на сумму не менее 25% от стоимости начальной (максимальной) цены настоящей закупки (17 272 500,00 рублей).

Количество баллов по подкритерию рассчитывается по формуле:

где

$j = 1 \dots n$ ,  $n$  - количество участников закупки;

- количество баллов  $j$ -го участника закупки;

$Q_j$  – количество договоров  $j$ -го участника закупки;

$Q_{\max}$  – максимальное количество договоров из всех предложений участников закупки;

$K_2$ -коэффициент значимости критерия оценки.

Заявитель в жалобе указывает, что, исходя из установленного порядка оценки, участник может указать любой опыт в заявке, а Заказчику неважно подтверждается ли по факту опыт участника, ведь он может предоставить комплект документов, а может и не предоставить, что свидетельствует о том, что Заказчиком установлены требования, которые приведут к недобросовестности участников и Заказчика при оценке заявок по критериям.

На заседании Комиссии представитель Заказчика против доводов жалобы

возражал и отметил, что, в случае предоставления участником Закупки информации о заключенных договорах на оказание аналогичных услуг в виде копий договоров/контрактов без предоставления подтверждения об исполнении соответствующих договоров/контрактов, подобная информация не будет учтена при проведении оценки, а предоставление участником подтверждения о фактическом исполнении обязательств по заключенному договору, является обязательным элементом для учета данного договора при оценке.

Также представитель Заказчика пояснил, что слово «вправе» из подкритерия (ПК2) Закупочной документации не подразумевает, что представленные участниками Закупки данные по договорам без подтверждения о фактическом исполнении обязательств по заключенным договорам будут учтены при оценке участников закупки, указанное слово относится к выбору участниками закупки способа подтверждения исполнения договоров: комплект документов (копии договоров/контрактов + копии актов оказанных услуг по такому договору/контракту), либо иную информацию, по которой Заказчик сможет проверить корректность предоставленных данных, например, если участник ссылается на информацию расположенную в ЕИС, то каждый договор должен подтверждаться гиперссылкой.

Комиссия отмечает, что, установленный Заказчиком, порядок оценки по подкритерию «Наличие опыта оказания аналогичных услуг» не противоречит требованиям действующего законодательства.

Так, Заказчиком в Порядке оценки по подкритерию «Наличие опыта оказания аналогичных услуг» предусмотрено, что к оценке будут приняты договоры, исполненные на сумму не менее 25% от стоимости начальной (максимальной) цены настоящей закупки, из чего следует, что для получения соответствующего количества баллов по спорному показателю, участнику в заявке необходимо представить исполненные, то есть завершенные в установленном объеме договоры/контракты.

В свою очередь, соответствующее исполнение обязательств по представляемому договору должно быть подтверждено (доказано) со стороны участника.

В этой связи установление Заказчиком условия о том, что участник вправе выбрать каким образом им будет подтверждено фактическое исполнение обязательств по договору: путем приложения, закрывающих договор документов, например, актов оказанных услуг, или путем представления ссылок на сведения о договорах, размещенные в ЕИС, не свидетельствует о том, что участнику, не представившему никаких подтверждающих документов, будут начислены баллы по спорному подкритерию.

При этом, учитывая, что оспариваемый подкритерий является оценочным, не влияющим на допуск заявок на участие в процедуре, участник действительно вправе не представлять рассматриваемые документы, однако, воспользовавшись таким правом, он будет оценен по подкритерию «Наличие опыта оказания аналогичных услуг» в 0 баллов.

Таким образом, установленный Заказчиком порядок оценки заявок по данному подкритерию является исчисляемым, измеряемым и применяется в равной степени ко всем участникам Закупки, что обеспечивает администрирования со

стороны Заказчика, представленных участниками договоров.

Стоит также отметить, что в материалы дела не представлено документов, подтверждающих, что установленный порядок оценки заявок в Закупочной документации нарушает права Заявителя и не позволяет подготовить заявку на участие в закупочной процедуре в соответствии с требованиями Заказчика.

Кроме того, Комиссия отмечает, что положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Более того, все требования, установленные Заказчиком в порядке оценки являются едиными для участников и непосредственно связаны с предметом проводимой процедуры.

В свою очередь, содержание жалобы не подтверждает нарушение со стороны Заказчика действующего законодательства Российской Федерации, а по существу сводится к несогласию Заявителя с установленным Заказчиком порядком оценки и сопоставления заявок.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем неправомерный характер данного порядка оценки заявок в рассматриваемом случае доказан не был. Между тем, несогласие Заявителя с установленными требованиями не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства Российской Федерации со стороны Организатора конкурса.

С учетом имеющихся в материалах дела документов и сведений, на основе конкретных фактических обстоятельствах рассматриваемого дела, принимая во внимание, что оценка заявок участников Заказчиком на момент заседания не осуществлена, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобы ООО «ПРОФИТСЕРВИСЦЕНТР» (ИНН: 7723409119) на действия ФГАОУ ВО «РУДН» (ИНН: 7728073720) при проведении Закупок необоснованными.
2. Снять ограничения на размещение Закупок, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.10.2020 № ПО/54652/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.