

## РЕШЕНИЕ

**23.05.2012**

**г. Томск**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере размещения заказов (комиссия Томского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии:

Алиева Р.А., заместитель руководителя – начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

членов Комиссии:

Ураевой Л.Р., заместитель начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Литосовой Л.А., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Звонилова С.А., специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Саналовой О.В., специалиста-эксперта отдела экономического анализа,

при участии представителя заказчика Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Клиническая больница № 81 Федерального медико-биологического агентства» (далее — ФГУЗ КБ № 81 ФМБА России) Р (доверенность № 79 от 23.12.2011), представителей заявителя ООО «ИННОТЕХ» К (доверенность от 21.05.2012), М (решение участника ООО «ИННОТЕХ» № 8 от 08.09.2011),

рассмотрев жалобу ООО «ИННОТЕХ» (дело № 03-10/61-12) на действия заказчика при заключении договора по итогам проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение капитального ремонта кровли блоков «А», «Б», «В», «Г» и переходов Медицинского центра № 2 (приглашение № 201 от 29.03.2012),

### УСТАНОВИЛА:

В Томское УФАС России обратилось ООО «ИННОТЕХ» (вх. № 2634 от 18.05.2012) с жалобой, поданной в срок и соответствующей требованиям ст. 58 Федерального закона от 21.07.2005 № ФЗ-94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон 94-ФЗ) на действия заказчика, по мнению заявителя, нарушивших указанный закон.

В своей жалобе ООО «ИННОТЕХ» (далее - заявитель) указывает, что в установленные сроки ООО «ИННОТЕХ» направило оператору электронной площадки проект государственного контракта, подписанный электронной цифровой подписью (далее - ЭЦП), а также подписанный ЭЦП документ об обеспечении исполнения контракта (требование о предоставлении которого установлено в документации об открытом аукционе в электронной форме), а именно договор поручительства № 0069-АА-12 от 14.05.2012 заключенный с ООО «Ангарское управление механизации» (далее — ООО «АУМ»), бухгалтерскую отчетность поручителя, документы подтверждающие полномочия поручителя. Однако заказчиком в установленный срок указанный государственный контракт не был подписан, протокола разногласий не поступало.

17.05.2012 на официальном сайте заказчиком опубликован протокол отказа от заключения государственного контракта. В обосновании принятого решения в протоколе указано, что в соответствии с ч.22 ст.41.12 Закона 94-ФЗ в случае, если обеспечением исполнения контракта (договора бюджетного учреждения) является договор поручительства, контракт может быть заключен только после предоставления участником одновременно с договором поручительства соответствующих копий бухгалтерской отчетности поручителя, представленных в налоговый орган в установленном порядке, а также документов в отношении поручителя, указанных в п.п. 3, 5 ч.2 ст.41.3 Закона 94-ФЗ и подтверждающих его полномочий, данных документов ООО «ИННОТЕХ» представлено не было.

Заявитель сообщил, что об отсутствии в составе обеспечения на электронной площадке бухгалтерской отчетности поручителя и документов, подтверждающих полномочия поручителя, стало известно 16.05.2012. При установлении этого факта, 17.05.2012 Заявитель направил заказчику посредством почтовой связи письмо, в котором предоставил оригинал письма от ООО «ИННОТЕХ» (исх. № 460 от 16.05.2012), копию выписки из ЕГРЮЛ ООО «АУМ», копии бухгалтерской отчетности ООО «АУМ», копии приказов, решений, заявлений, свидетельств ООО «АУМ», копию устава ООО «АУМ».

Отсутствие бухгалтерской отчетности поручителя и документов, подтверждающих полномочия поручителя на электронной торговой площадке Заявитель связывает с большим объемом обеспечения размещаемого в электронной форме на площадке либо с техническим сбоем произошедшим в момент подписания документов обеспечения. Максимальный размер файла, размещаемого на ЭТП, составляет 12 мегабайт (данная информация получена из службы поддержки площадки), тогда как размер бухгалтерской отчетности поручителя и документов, подтверждающих полномочия поручителя 13.8 мегабайт. Таким образом, заявитель указывает, что ООО «ИННОТЕХ» не отказывался и не уклонялся от заключения контракта с заказчиком.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит учесть доводы жалобы, посодействовать в предоставлении возможности подписать договор на электронной площадке заказчику и ООО «ИННОТЕХ».

Представитель заказчика представил отзыв на жалобу ООО «ИННОТЕХ» в письменной форме и пояснил в заседании Комиссии, что 14.05.2012 оператор электронной торговой площадки прислал заказчику подписанный ООО «ИННОТЕХ» электронной цифровой подписью договор бюджетного учреждения и договор поручительства, но без соответствующих документов к договору поручительства. В соответствии с ч.22 ст.41.12 Закона 94-ФЗ договор бюджетного учреждения может быть заключен только после предоставления участником, одновременно с договором поручительства, соответствующих копий бухгалтерской отчетности

поручителя, а также документов в отношении поручителя, указанных в п.п.3,5 ч.2 ст.41.3 Закона 94-ФЗ.

На основании ч.11 ст.41.12 Закона 94-ФЗ победитель аукциона ООО «ИННОТЕХ» признан уклонившимся от заключения договора бюджетного учреждения с заказчиком. В соответствии с ч.13 ст.41.12 Закона 94-ФЗ заказчиком принято решение заключить договор бюджетного учреждения с участником открытого аукциона в электронной форме, у которого предложение о цене договора содержит лучшие условия по цене договора, следующее после предложенного победителем открытого аукциона. Представитель заказчика пояснил, что в настоящее время договор бюджетного учреждения заключен со вторым участником ООО «Стройград», предложившим лучшие условия по цене после победителя.

Заказчик считает, что в его действиях отсутствуют нарушения действующего законодательства в сфере размещения заказа, а доводы заявителя несостоятельными, поскольку на электронной площадке **ООО «РТС-тендер» отсутствовали документы поручителя, был направлен только** проект договора бюджетного учреждения и договор поручительства.

Комиссия Томского УФАС России, заслушав доводы сторон, изучив представленные в Комиссию материалы, учитывая сведения, содержащиеся в жалобе заявителя и проведя на основании ч.5 ст.17 Закона 94-ФЗ внеплановую проверку открытого аукциона в электронной форме на выполнение капитального ремонта кровли блоков «А», «Б», «В», «Г» и переходов Медицинского центра № 2 (приглашение № 201 от 29.03.2012г.).

10.04.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (далее — Официальный Сайт) и на электронной площадке **ЗАО «ММВБ-Информационные технологии»** ([www.etp-micex.ru](http://www.etp-micex.ru)) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение капитального ремонта кровли блоков «А», «Б», «В», «Г» и переходов Медицинского центра № 2 (приглашение № 201 от 29.03.2012)» (№ 0365100009212000218), с начальной (максимальной) ценой контракта: 10 706 141, 44 рублей.

Государственный заказчик — Федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Клиническая больница № 81 Федерального медико-биологического агентства».

Согласно протокола № 0365100009212000218-3 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, опубликованному на Официальном Сайте 05.05.2012, по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме победителем признано ООО «ИННОТЕХ».

В соответствии с ч.2 ст.41.12 Закона 94-ФЗ заказчик в течение пяти дней со дня размещения на электронной площадке указанного в ч.8 ст.41.11 настоящего Федерального закона протокола направляет оператору электронной площадки без подписи заказчика проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником открытого аукциона, с которым заключается контракт, сведений о товаре (товарный знак и (или) конкретные показатели товара), указанных в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника, в проект контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе в электронной форме.

Комиссия Томского УФАС России установила, что 10.05.2012 заказчиком в предусмотренный ч.2 ст.41.12 Закона 94-ФЗ срок, через оператора электронной площадки, был направлен проект договора победителю аукциона ООО «ИННОТЕХ» для его подписания.

14.05.2012 заказчику от оператора электронной площадки **ЗАО «ММВБ-Информационные технологии» поступил подписанный ЭЦП ООО «ИННОТЕХ» договор бюджетного учреждения и договор поручительства.**

Согласно ч.22 ст.41.12 Закона 94-ФЗ в случае, если обеспечением исполнения контракта является договор поручительства, контракт может быть заключен только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, одновременно с договором поручительства соответствующих копий бухгалтерских отчетностей поручителя, представленных в налоговый орган в установленном порядке, а также документов в отношении поручителя, указанных в п.п. 3, 5 ч.2 ст.41.3 настоящего Федерального закона и подтверждающих его полномочия

В п.9.2 документации об открытом аукционе заказчиком установлены требования к обеспечению исполнения договора, предоставляемому в виде договора поручительства, в том числе требование о предоставлении одновременно с договором поручительства соответствующих документов поручителя.

Однако вышеуказанные документы в личный кабинет заказчика одновременно с подписанным договором бюджетного учреждения и договором поручительства не поступали. Таким образом, у заказчика отсутствовали правовые основания для заключения договора бюджетного учреждения, поскольку со стороны ООО «ИННОТЕХ» представлен только подписанный ЭЦП договор бюджетного учреждения и договор поручительства, без копий бухгалтерских отчетностей поручителя, представленных в налоговый орган в установленном порядке, а также документов в отношении поручителя, указанных в п.п. 3, 5 ч.2 ст.41.3 Закона 94-ФЗ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу о правомерности действий заказчика в части неподписания договора с участником размещения заказа ООО «ИННОТЕХ».

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь ч.5 ст.17, п.п. 3, 5 ч.2 ст.41.3, ч.ч. 2, 11, 13, 22 ст.41.12 Федерального закона от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Томского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ИННОТЕХ» на действия государственного заказчика Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Клиническая больница № 81 Федерального медико-биологического агентства» при проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение капитального ремонта кровли блоков «А», «Б», «В», «Г» и переходов Медицинского центра № 2 (приглашение № 201 от 29.03.2012)» необоснованной.

*В соответствии с ч. 9, ст. 60 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*

председатель Комиссии  
члены Комиссии

Алиев Р.А.  
Ураева Л.Р.  
Литосова Л.А.  
Звонилов С.А.  
Саналова О.В.