

РЕШЕНИЕ по делу № 66-К/10

о нарушении законодательства о размещении заказов

«29» июля 2010 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (Алтайское республиканское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия), в присутствии представителей Заказчика МУП «Водоканал», секретаря Аукционной комиссии Администрации МО «Майминский район», представителей Заявителя ООО «ТрейдПроектРесурс», представителей ООО «Север» (победитель аукциона) и юриста, представителя ООО «Ю.Сиб» (участник аукциона), рассмотрев жалобу ООО «Трейд-Проект-Ресурс» на действия Заказчика, уполномоченного органа при проведении открытого аукциона «Поставка каменного угля для нужд МО «Майминский район»,

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России обратилось ООО «Трейд-Проект-Ресурс» (630559, Новосибирский район, р.п. Кольцово, 20) с жалобой на действия Заказчика, уполномоченного органа при проведении открытого аукциона «Поставка каменного угля для нужд МО «Майминский район».

ООО «Трейд-Проект-Ресурс» считает, что действия заказчика незаконными и необоснованными, т.к.:

- в нарушение ч. 4 ст. 34 и п. 4 ч. 4 ст. 22 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» не указан срок поставки товара, нельзя определить начало и окончание периода поставки;

- в нарушение п. 8 ч. 4 ст. 34 закона не указаны реквизиты счета для перечисления денежных средств в счет обеспечения заявки на участие в открытом аукционе;

- в нарушение ч. 6 ст. 34 закона сведения, содержащиеся в документации об аукционе, не соответствуют сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона, в частности, касающиеся срока предоставления документации об аукционе.

По результатам рассмотрения аукционной документации, с учетом изложенных нарушений федерального закона, ООО «Трейд-Проект-Ресурс» не смог воспользоваться своим правом на участие в открытом аукционе.

Не согласившись с доводами, изложенными в жалобе, МУП «Водоканал» (далее - Заказчик) представлено возражение на жалобу, что открытый аукцион был проведен с соблюдением норм закона о размещении заказов.

Комиссия в сфере размещения заказов Алтайского республиканского УФАС России, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав объяснения представителей сторон, полагает, что доводы жалобы обоснованы по следующим основаниям:

Согласно Соглашению о передаче полномочий от 21.06.2010г. МУП «Водоканал» передало полномочия Администрации МО «Майминский район» по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд, в том числе путем проведения аукционов.

29.06.2010 Администрацией МО «Майминский район» размещены Извещение и Документация об аукционе (запись №17591 от 29.06.2010). Информация об аукционе опубликована в «Сельчанка» от 29.06.2010 №51 (255).

Согласно Документации об аукционе:

- максимальная цена контракта – 25 044 600 руб.;
- срок подачи заявок – с 29.06.2010г. до 11:00 19.07.2010;
- рассмотрение заявок 19.07.2010 с 11:00 часов;
- аукцион в 11:00 часов 26.07.2010г.;
- размер обеспечения заявки – 5% от начальной (максимальной) цены контракта, т.е. 1 252 230 рублей.

В соответствии с ч. 4 ст. 34 и п. 4 ч. 4 ст. 22 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Документация об аукционе должна содержать место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг. Согласно п. 12 Информационной карты документации об аукционе Заказчиком установлено, что сроки поставки товара указано в

приложении №1 к Документации об аукционе.

В нарушение данного требования закона Заказчиком в Заказе на поставку каменного угля (приложение №1 к Документации об аукционе) срок поставки определен как – отопительный сезон 2011 года. Периоды поставки Заказчиком не определены ни в Документации об аукционе, ни в проекте муниципального контракта.

В соответствии с ч. 6 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» сведения, содержащиеся в документации об аукционе, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона.

В нарушение данного требования закона Заказчиком в п. 3.2 Информационной карты Документации об аукционе установлено, что срок предоставления разъяснений положения документации об аукционе – с 29.06.2010 по 14.07.2010 (включительно), однако в п. 10 Извещения срок установлен с 29.06.2010 по 11.00 (время местное) 19.07.2010.

Согласно п. 8 ч. 4 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Документация об аукционе должна содержать следующие сведения: размер обеспечения заявки на участие в аукционе, срок и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения такой заявки, реквизиты счета для перечисления указанных денежных средств в случае установления заказчиком, уполномоченным органом требования обеспечения заявки на участие в аукционе.

В нарушение данного требования закона Заказчиком в Документации об аукционе установлено требование по обеспечению заявки в размере 5 % от начальной (максимальной) цены контракта, однако отсутствует указания на реквизиты счета для перечисления указанных денежных средств.

Так как Заказчиком не установлены реквизиты перечисления денежных средств в качестве обеспечения заявки оба участника перечислили и средства на разные счета (ООО «Север» на счет УИО и ЭР Администрации МО «Майминский район», ООО «Ю.Сиб» на счет МУП «Водоканал»).

Документация об аукционе, представленная 27.07.2010г. Заказчиком по требованию УФАС по РА от 23.07.2010 №1301/06, содержит реквизиты счета для перечисления обеспечения заявки (стр. 15 Документации об аукционе), при проверке документации об аукционе, размещенной на официальном сайте РА (www.zakupki-altai.ru) Управлением установлено, что сведения о реквизитах счета в документации об аукционе отсутствуют. **Следовательно, Заказчиком в УФАС по РА представлена заведомо недостоверная информация о размещении заказа, за что предусмотрена административная ответственность по 19.7.2 КоАП РФ.**

Кроме того, в соответствии ч. 5 ст. 17 Федерального закона № 94-ФЗ и Приказа ФАС России от 14.11.2007г. № 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в ходе рассмотрения жалобы проведена внеплановая проверка соответствия всех действий (бездействия) уполномоченного органа Заказчика, Аукционной комиссии, в том числе не указанных в жалобе, в результате которой установлено:

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Документация об аукционе должна содержать порядок, место, дату начала и дату окончания срока подачи заявок на участие в аукционе. При этом датой начала срока подачи заявок на участие в аукционе является день, следующий за днем опубликования в официальном печатном издании или размещения на официальном сайте извещения о проведении аукциона. Дата окончания срока подачи заявок на участие в аукционе устанавливается в соответствии с частью 6 статьи 35 настоящего Федерального закона.

В нарушение данного требования закона Заказчиком установлено, что срок подачи заявок с 29.06.2010г., т.е. в день размещения на сайте информации об аукционе.

В соответствии с ч. 3 ст. 35 Федерального закона «О размещении заказов ...» требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов и сведений, не допускается. Требовать от участника размещения заказа предоставление оригиналов документов не допускается.

В нарушение ч. 3 ст. 35 Федерального закона «О размещении заказов ...» Заказчиком в форме «Анкета участника размещения заказа» предусмотрено предоставление таких сведений как:

ИНН, КПП участника, банковские реквизиты участника, сведения о выданных участнику лицензиях, сведения о дочерних и зависимых предприятиях, т.е. сведений, которые в соответствии с законом, требовать от участника размещения заказа запрещается.

На основании Протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 22.07.2010 на участие в аукционе поступило 2 заявки от участников аукциона. Аукционной комиссией заявка ООО «Ю.Сиб» отклонена по причине непредставления в составе заявки документов, подтверждающих внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе (п. 1 ст. 12 Федерального закона «О размещении заказов ...»).

При анализе заявки ООО «Ю.Сиб» Управлением установлено, что на стр. 26 заявки приложено платежное поручение №213 от 19.07.2010г. (оригинал). Согласно данному платежному поручению ООО «Ю.Сиб» перечислило денежные средства в размере 1 252 230 рублей в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе «Поставка каменного угля для нужд МО «Майминский район».

Следовательно, в нарушение требований ч. 3 ст. 36 Федерального закона «О размещении заказов ...» аукционная комиссия необоснованно отказала в допуске к участию в аукционе ООО «Ю.Сиб».

Комиссия, оценив изложенные Заказчиком и Заявителем обстоятельства, изучив представленные документы, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57 и частью 6 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.05г. «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТрейдПроектРесурс» обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим п. 2 ч. 2, ч. 4 и 6 ст. 34, ч. 3 ст. 35 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Признать Аукционную комиссию Заказчика нарушившей ч. 3 ст. 36 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов путем отмены протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 22.07.2010г. Повторно провести процедуру размещения заказа.
5. Передать материалы должностному лицу УФАС по РА для решения вопроса о привлечении виновных лиц Заказчика к административной ответственности за нарушение требований Федерального закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Предписание

по делу № 66-К/10 о прекращении нарушений
законодательства о размещении заказов

«29» июля 2010 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (Алтайское республиканское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия), на основании своего решения от 29.07.2010 года по делу №66-К/10, принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ООО «Трейд-Проект-Ресурс» на действия Заказчика, уполномоченного органа при проведении открытого аукциона «Поставка каменного угля для нужд МО «Майминский район», предписывает:

1. Заказчику МУП «Водоканал» прекратить нарушения п. 2 ч. 2, ч. 4 и 6 ст. 34, ч. 3 ст. 35, ч. 3 ст. 36 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.05г. «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» путем:

- отмены протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 22.07.2010г.
- повторно провести процедуру размещения заказа.

2. Представить в управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай **до 15.08.2010г.** доказательство об исполнении настоящего Предписания.

В случае неисполнения настоящего предписания, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай на основании части 15 статьи 17 Федерального закона № 94-ФЗ, вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством РФ,

а также обратиться в Арбитражный суд с требованием о понуждении совершить действия, соответствующие законодательству Российской Федерации.