

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством

Организатору торгов –

ООО «ДАГАЗ»

пр-кт А. Корсунова, д. 28 А,

Великий Новгород, 173024

ул. Газон, д. 3/1,

Великий Новгород, 173003

Заявителю – Померанцеву Г.А.

пер. Лазаревский, д. 3, кв. 7,

Великий Новгород, 173003

ТУ Росимущества в Новгородской области

ул. Федоровский ручей, д. 6,

Великий Новгород, 173000

УФССП по Новгородской области

ул. Ильина, д. 6,

Исходящий № 6461/03 от 26.10.2016

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении порядка организации и проведения обязательных в соответствии
с законодательством Российской Федерации торгов

21 октября 2016 года

Великий Новгород

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 27.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

Петрова А.В. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления;

в присутствии:

- представителей организатора торгов – Общества с ограниченной ответственностью «ДАГАЗ» – генерального директора Луканина Дмитрия Владимировича, Глумовой Марины Александровны (доверенность № 8 от 01.08.2016);

- заявителя – Померанцева Григория Александровича и его представителя Померанцева Александра Григорьевича (доверенность № б/н от 12.10.2016);

- представителя инициатора проведения торгов – Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новгородской области (далее – ТУ Росимущества в Новгородской области) – Крестьянинова Игоря Алексеевича (доверенность № 56 от 19.08.2016);

- представителя органа, передавшего имущество на реализацию – Управления Федеральной службы судебных приставов по Новгородской области (далее – УФССП по Новгородской области) – Снайк Анастасии Юрьевны (доверенность № 53/Д-0752-СС от 19.10.2016),

рассмотрев жалобу Померанцева Григория Александровича на действия организатора торгов – Общества с ограниченной ответственностью «ДАГАЗ» (173003, Великий Новгород, ул. Газон, д. 3/1; 173024, Великий Новгород, пр-кт А. Корсунова, д. 28 А; далее – ООО «ДАГАЗ») при проведении торгов в форме открытого аукциона по продаже арестованного и принадлежащего должнику Померанцеву Г.А. движимого имущества: Грузовой тягач сидельный Скания G420LA4X2HNA, 2011 г.в. (лот № 8), Фургон для перевозки грузов 2367D5, 2011 г.в. (лот № 9), Полуприцеп KASSBOHRER XS, 2011 г.в. (лот № 10), извещение № 160916/9141275/01 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в сети «Интернет» по адресу: <http://torgi.gov.ru> 16.09.2016 (далее – официальный сайт) 16.09.2016,

УСТАНОВИЛА:

04.10.2016 в Новгородское УФАС России поступила жалоба Померанцева Г.А. на действия организатора торгов – ООО «ДАГАЗ» при проведении открытого аукциона по продаже арестованного и принадлежащего должнику Померанцеву Г.А. движимого имущества: Грузовой тягач сидельный Скания G420LA4X2HNA, 2011 г.в. (лот № 8), Фургон для перевозки грузов 2367D5, 2011 г.в. (лот № 9), Полуприцеп KASSBOHRER XS, 2011 г.в. (лот № 10) (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

Организатором торгов – ООО «ДАГАЗ» был неправомерно сокращен срок опубликования (размещения) извещения о проведении торгов на официальном сайте, установленный Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ). Соблюдение 30-дневного срока между публикацией извещения и проведением торгов необходимо для соблюдения прав всех заинтересованных лиц, гарантирует возможность присутствия на торгах необходимого количества участников.

Таким образом, допущены существенные нарушения порядка проведения торгов, что является основанием для признания их недействительными.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы Померанцев Г.А. и его представитель поддержали доводы Жалобы в полном объеме, а также дополнительно заявили следующее.

Рассматриваемые торги были объявлены до момента передачи ООО «ДАГАЗ» имущества Померанцева Г.А. на реализацию. Так имущество по лоту № 9 (Фургон для перевозки грузов 2367D5, 2011 г.в.) было получено ООО «ДАГАЗ» по акту передачи арестованного имущества на торги от 23.09.2016, а по лотам № 8 (Грузовой тягач сидельный Скания G420LA4X2HNA, 2011 г.в.) и № 10 (Полуприцеп KASSBOHRER XS, 2011 г.в.) – по акту передачи арестованного имущества на торги от

30.09.2016.

Таким образом, организатор торгов разместил информацию о проведении аукциона в отношении арестованного имущества, не принятого им на реализацию.

Организатор торгов – ООО «ДАГАЗ», считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в письменных возражениях на нее (вх. № 6897 от 20.10.2016 Новгородского УФАС России).

Срок опубликования (размещения) извещения о проведении торгов на официальном сайте был определен в соответствии с Федеральным законом от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Закон об ипотеке). Установленный Законом об ипотеке срок опубликования (размещения) извещения о проведении торгов был соблюден.

Кроме того публикация объявления о проведении торгов была произведена в периодическом издании, являющемся официальным информационным органом Правительства Новгородской области.

На рассмотрении Жалобы представители организатора торгов – ООО «ДАГАЗ», поддержали доводы письменных возражений на нее и устно пояснили следующее.

Ключи от транспортных средств, продажа которых являлась предметом рассматриваемых торгов, а также сопроводительные документы, подтверждающие право собственности на движимое имущество по лотам №№ 8, 9, 10, были получены ООО «ДАГАЗ» 23.09.2016, то есть до момента проведения аукциона и определения его победителя (победителей).

Поскольку организатор существенно ограничен в сроках проведения торгов (2 месяца), извещение о проведении аукциона было опубликовано до момента фактического получения арестованного имущества, однако на дату проведения торгов имущество Померанцева Г.А. уже было передано ООО «ДАГАЗ».

Орган, передавший имущество на реализацию – УФССП по Новгородской области письменных возражений (объяснений) по фактам, изложенным в Жалобе, не представил. На рассмотрении Жалобы представитель УФССП по Новгородской области пояснила, что на практике судебному приставу-исполнителю бывает затруднительно в установленный законом срок (в течение 10 дней со дня вынесения постановления о передаче имущества должника на реализацию) получить арестованное имущество и передать его специализированной организации для проведения торгов, в том числе и про причине противодействия со стороны должника. В данном случае, с учетом итогов аукциона (4 и более участников, торги состоялись по всем рассматриваемым лотам, по результатам торгов начальная цена продажи существенно увеличена, денежные средства, полученные от продажи имущества по лоту № 10 поступили на счет УФССП по Новгородской области), даже если действиями организатора торгов – ООО «ДАГАЗ» и были допущены нарушения каких-либо правил их проведения, то эти нарушения не являются существенными, поскольку не отразились негативно на процедуре проведения аукциона.

Инициатор проведения торгов – ТУ Росимущества в Новгородской области

представил письменные объяснения по доводам Жалобы (вх. № 6833 от 18.10.2016 Новгородского УФАС России), из которых следует, что 01.09.2016 ТУ Росимущества в Новгородской области было поручено ООО «ДАГАЗ» провести торги по реализации арестованного имущества Померанцева Г.А. Имущество Померанцева Г.А. было принято ООО «ДАГАЗ» от судебного пристава-исполнителя по актам приема-передачи от 23.09.2016 и 30.09.2016.

ТУ Росимущества в Новгородской области рекомендовало ООО «ДАГАЗ» при определении сроков размещения извещений о проведении торгов и сроков подачи заявок на участие в них руководствоваться действующим законодательством Российской Федерации, в том числе ГК РФ и Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве). Эти документы являются общедоступными, в связи с чем ООО «ДАГАЗ» официально не направлялись.

На рассмотрении Жалобы представитель ТУ Росимущества в Новгородской области отметил, что, по его мнению, организатором торгов – ООО «ДАГАЗ» были нарушены сроки опубликования (размещения) извещения о проведении торгов на официальном сайте, а поручение на проведение торгов должно выдаваться специализированной организации после изъятия имущества у должника.

Изучив материалы Жалобы, а также заслушав доводы сторон, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. В соответствии с пунктом 1 статьи 447 ГК РФ договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги.

Согласно пункту 4 статьи 447 ГК РФ торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом. Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу – лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия. Форма торгов определяется собственником продаваемой вещи или обладателем реализуемого имущественного права, если иное не предусмотрено законом.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 449.1 ГК РФ под публичными торгами понимаются торги, проводимые в целях исполнения решения суда или исполнительных документов в порядке исполнительного производства, а также в иных случаях, установленных законом. Правила, предусмотренные [статьями 448 и 449](#) настоящего Кодекса, применяются к публичным торгам, если иное не установлено настоящим Кодексом и процессуальным законодательством. Организатором публичных торгов выступает лицо, уполномоченное в соответствии с законом или иным правовым актом отчуждать имущество в порядке исполнительного производства, а также государственный орган или орган местного самоуправления в случаях, установленных законом.

В соответствии с частью 1 статьи 87 Закона об исполнительном производстве принудительная реализация имущества должника осуществляется путем его продажи специализированными организациями, привлекаемыми в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Специализированная организация обязана в десятидневный срок со дня получения имущества

должника по акту приема-передачи размещать информацию о реализуемом имуществе в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, а об имуществе, реализуемом на торгах, также в печатных средствах массовой информации.

Согласно части 1 статьи 89 Закона об исполнительном производстве реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

В данном случае организатором торгов выступает специализированная организация – ООО «ДАГАЗ», которой ТУ Росимущества в Новгородской области в рамках заключенного между ними государственного контракта № К16-20 от 29.01.2016 (далее – Контракт) передало полномочия по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных актов или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, в том числе арестованного по исполнительному производству 10387/16/53025-ИП от 05.07.2016 и принадлежащего должнику Померанцеву Г.А. движимого имущества: Грузовой тягач сидельный Скания G420LA4X2HNA, 2011 г.в. (лот № 8), Фургон для перевозки грузов 2367D5, 2011 г.в. (лот № 9), Полуприцеп KASSBOHRER XS, 2011 г.в. (лот № 10).

Согласно части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским [КОДЕКСОМ](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Таким образом, оценивая правомерность действий и соблюдение требований действующего законодательства при проведении ООО «ДАГАЗ» рассматриваемого открытого аукциона, следует руководствоваться общими нормами гражданского законодательства о проведении торгов (статьи 447 – 449 ГК РФ), положениями Закона об исполнительном производстве, а также принятыми в их развитие подзаконными нормативными правовыми актами.

В соответствии с частью 6 статьи 87 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель не ранее десяти и не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления об оценке имущества должника выносит постановление о передаче имущества должника на реализацию.

22.08.2016 судебным приставом-исполнителем МОСП по ИОИП УФССП по Новгородской области Штокало Т.С. было вынесено постановление о передаче арестованного имущества на торги, в соответствии с которым ТУ Росимущества в Новгородской области было обязано принять на реализацию вышеуказанное движимое имущество Померанцева Г.А.

В свою очередь, как уже было отмечено, ТУ Росимущества в Новгородской области, действуя в рамках заключенного Контракта (пункты 4.1.2 и 4.1.5), поручило ООО «ДАГАЗ» реализацию имущества Померанцева Г.А. на торгах в форме открытого аукциона (поручение от 01.09.2016 № 3693).

В соответствии с частью 7 статьи 87 Закона об исполнительном производстве

судебный пристав-исполнитель обязан передать специализированной организации, а специализированная организация обязана принять от судебного пристава-исполнителя для реализации имущество должника в течение десяти дней со дня вынесения постановления о передаче имущества должника на реализацию. Передача специализированной организации имущества должника для реализации осуществляется судебным приставом-исполнителем по акту приема-передачи.

В соответствии с частью 1 статьи 90 Закона об исполнительном производстве торги должны быть проведены в двухмесячный срок со дня получения организатором торгов имущества для реализации.

В соответствии с пунктом 2.3 Соглашения ФССП России № 0001/13, Росимущества № 01-12/65 от 30.04.2015 «О взаимодействии Федеральной службы судебных приставов и Федерального агентства по управлению государственным имуществом по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество» (далее – Соглашение) передача Росимуществу (его территориальному органу, специализированной организации) арестованного имущества (в случае невозможности передачи арестованного имущества в натуре, когда такое имущество передано судебным приставом-исполнителем под охрану или на хранение должнику либо иному лицу согласно акту о наложении ареста - правоустанавливающих и подтверждающих право документов) для реализации осуществляется судебным приставом-исполнителем по акту приема-передачи (далее - Акт передачи) с приложением оригиналов (а в случае их отсутствия - дубликатов, заверенных копий) правоустанавливающих и подтверждающих право документов и заверенных копий процессуальных документов.

Имущество считается переданным на реализацию со дня подписания Акта передачи.

Согласно пункту 2.6 Соглашения Росимущество (его территориальный орган, специализированная организация) в десятидневный срок со дня получения арестованного имущества по Акту передачи размещает информацию о реализуемом имуществе в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, а об имуществе, реализуемом на торгах, также в печатных средствах массовой информации.

Аналогичное требование установлено частью 1 статьи 87 Закона об исполнительном производстве.

Пунктом 4.4.6 Контракта предусмотрена обязанность ООО «ДАГАЗ» принять по акту приема-передачи имущество и/или документы, необходимые для его реализации в соответствии с указаниями, содержащимися в поручении, и поставить полученное имущество на свой учет не позднее 7 (семи) рабочих дней с момента подписания поручения ТУ Росимущества в Новгородской области.

В результате анализа положений вышеуказанных нормативных правовых актов и Контракта, Комиссия Новгородского УФАС России заключает, что организатор публичных торгов по продаже арестованного во исполнение судебных решений имущества не вправе объявлять об их проведении ранее момента передачи ему

имущества либо правоустанавливающих документов на имущество по акту приема-передачи, оформляемому судебным приставом-исполнителем.

Иное противоречило бы основополагающим нормам гражданского законодательства относительно правового статуса лица как организатора торгов и момента возникновения его права на отчуждение (реализацию) имущества в порядке исполнительного производства (пункт 2 статьи 447, пункт 2 статьи 449.1 ГК РФ).

Из материалов Жалобы следует, что ООО «ДАГАЗ» получило от судебного пристава-исполнителя правоустанавливающие документы на имущество Померанцева Г.А. (сопроводительные документы, подтверждающие право собственности на движимое имущество по лотам №№ 8, 9, 10: Грузовой тягач сидельный Скания G420LA4X2HNA, 2011 г.в., Фургон для перевозки грузов 2367D5, 2011 г.в., Полуприцеп KASSBOHRER XS, 2011 г.в.) в соответствии с Актом передачи арестованного имущества на торги от 23.09.2016.

Между тем еще 16.09.2016 ООО «ДАГАЗ» разместило на официальном сайте извещение о проведении открытого аукциона по продаже указанного имущества Померанцева Г.А., то есть организатор торгов начал процедуру их проведения до момента передачи арестованного имущества на реализацию.

Таким образом, в действиях организатора торгов – ООО «ДАГАЗ» содержатся нарушения части 1 статьи 87 Закона об исполнительном производстве и пункта 2.6 Соглашения, выразившиеся в неправомерном объявлении о проведении торгов по продаже арестованного во исполнение судебного решения имущества должника ранее момента его фактической передачи на реализацию.

2. В соответствии с пунктом 2 статье 448 ГК РФ если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть сделано организатором не менее чем за тридцать дней до их проведения.

Согласно пункту 4 статьи 449.1 ГК РФ извещение о проведении публичных торгов публикуется в порядке, предусмотренном [пунктом 2 статьи 448](#) настоящего Кодекса, а также размещается на сайте органа, осуществляющего исполнительное производство, либо в случае, если организатором публичных торгов выступает орган государственной власти или орган местного самоуправления, на сайте соответствующего органа.

Согласно части 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном [сайте](#) Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет». Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2012 № 909 определено, что www.torgi.gov.ru является адресом официального сайта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

для размещения информации о проведении торгов по реализации имущества должника.

Таким образом, извещение о проведении рассматриваемого открытого аукциона должно было быть размещено на официальном сайте www.torgi.gov.ru не менее чем за 30 дней до даты его проведения.

Аналогичный срок размещения извещения о проведении торгов на официальном сайте (не менее чем за тридцать дней до даты проведения торгов) установлен пунктом 2.6 Соглашения.

16.09.2016 организатором торгов – ООО «ДАГАЗ» на официальном сайте было размещено извещение № 160916/9141275/01 о проведении рассматриваемых торгов в форме открытого аукциона.

Согласно извещению о проведении рассматриваемых торгов в форме открытого аукциона дата окончания подачи заявок – 26.09.2016; дата и время проведения торгов – 29.09.2016 в 15 часов 00 минут; место, срок и порядок подписания протокола о результатах торгов – 29.09.2016.

То есть, о проведении рассматриваемого открытого аукциона было объявлено только за 12 дней до даты его проведения, что не соответствует требованиям пункта 2 статьи 448 ГК РФ.

Довод организатора торгов – ООО «ДАГАЗ» о том, что процедура проведения рассматриваемых торгов подпадает под регулирование Закона об ипотеке, является несостоятельным по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона об ипотеке по договору о залоге недвижимого имущества (договору об ипотеке) одна сторона – залогодержатель, являющийся кредитором по обязательству, обеспеченному ипотекой, имеет право получить удовлетворение своих денежных требований к должнику по этому обязательству из стоимости заложенного недвижимого имущества другой стороны - залогодателя преимущественно перед другими кредиторами залогодателя, за изъятиями, установленными федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 5 Закона об ипотеке по договору об ипотеке может быть заложено недвижимое имущество, указанное в пункте 1 [статьи 130](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, права на которое зарегистрированы в [порядке](#), установленном для государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Исключение составляет движимое имущество, указанное в пункте 5 части 1 статьи 5 Закона об ипотеке (воздушные и [морские](#) суда, суда [внутреннего плавания](#) и [космические](#) объекты).

Таким образом, Закон об ипотеке не регламентирует проведения рассматриваемых торгов по лотам № 8, 9, 10 (движимое имущество, принадлежащее должнику Померанцеву Г.А: Грузовой тягач сидельный Скания G420LA4X2HNA, 2011 г.в., Фургон для перевозки грузов 2367D5, 2011 г.в., Полуприцеп KASSBOHRER XS, 2011 г.в.).

Учитывая вышеизложенное, в действиях организатора торгов – ООО «ДАГАЗ» содержатся нарушения пункта 2 статьи 448 ГК РФ, части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве, пункта 2.6 Соглашения, выразившиеся в

несоблюдении сроков опубликования (размещения) извещения о проведении торгов на официальном сайте (менее чем за 30 дней до даты их проведения).

Следовательно, в доводы Жалобы нашли свое подтверждение.

3. Частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с частью 11 статьи 89 Закона об исполнительном производстве не допускается заключение договора по результатам торгов ранее чем через десять дней со дня подписания протокола, на основании которого осуществляется заключение договора, а в случае, если предусмотрено размещение указанного протокола на сайте в сети «Интернет», ранее чем через десять дней со дня такого размещения.

Протоколы заседания аукционной комиссии ООО «ДАГАЗ» об определении победителя торгов по лотам № 8, 9, 10 были подписаны 29.09.2016.

Вместе с тем, уже 03.10.2016 между организатором торгов – ООО «ДАГАЗ» и победителем аукциона по лоту № 10 Васильевым А.В. был заключен договор купли-продажи № 144-3693/10 в отношении арестованного имущества должника Померанцева Г.А. (Полуприцеп KASSBOHRER XS, 2011 г.в.).

Таким образом, ООО «ДАГАЗ» были грубейшим образом нарушены положения частью 11 статьи 89 Закона об исполнительном производстве, не допускающие заключение договора по итогам проведения торгов ранее десяти дней со дня подписания протокола об определении победителя торгов.

Данные незаконные действия ООО «ДАГАЗ» делают невозможным устранение и иных вышеуказанных нарушений, допущенных организатором торгов при проведении аукциона по лоту № 10.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

Выявленные в действиях организатора торгов – ООО «ДАГАЗ» нарушения установленного действующим законодательством порядка проведения торгов по реализации имущества должника в рамках исполнительного производства существенно повлияли на результаты открытого аукциона по лотам № 8, 9, 10.

Вследствие заключения договора купли-продажи по лоту № 10 (Полуприцеп KASSBOHRER XS, 2011 г.в.), Комиссия Новгородского УФАС России не имеет возможности выдать предписание об устранении нарушений порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством

Российской Федерации торгов по продаже данного имущества.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 1 статьи 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов.

Что касается имущества Померанцева Г.А. по лотам № 8 и № 9 (Грузовой тягач сидельный Скания G420LA4X2HNA, 2011 г.в., Фургон для перевозки грузов 2367D5, 2011 г.в.), то Комиссией Новгородского УФАС России установлено, что в отношении данных транспортных средств ООО «ДАГАЗ» в настоящее время объявлены и проводятся повторные торги по продаже (извещение № 051016/9141275/02 размещено на официальном сайте 05.10.2016; дата и время проведения торгов – 26.10.2016 в 14 часов 30 минут). При этом организатором торгов вновь в нарушение требований действующего законодательства Российской Федерации не соблюден срок публикации извещения о проведении открытого аукциона, что дает основания для выдачи предписания об устранении нарушений порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Померанцева Григория Александровича на действия организатора торгов – Общества с ограниченной ответственностью «ДАГАЗ» (173003, Великий Новгород, ул. Газон, д. 3/1; 173024, Великий Новгород, пр-кт А. Корсунова, д. 28 А; далее – ООО «ДАГАЗ») при проведении торгов в форме открытого аукциона по продаже арестованного и принадлежащего должнику Померанцеву Г.А. движимого имущества: Грузовой тягач сидельный Скания G420LA4X2HNA, 2011 г.в. (лот № 8), Фургон для перевозки грузов 2367D5, 2011 г.в. (лот № 9), Полуприцеп KASSBOHRER XS, 2011 г.в. (лот № 10), извещение № 160916/9141275/01 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в сети «Интернет» по адресу: <http://torgi.gov.ru> 16.09.2016, обоснованной.

2. Признать в действиях организатора торгов – ООО «ДАГАЗ» нарушения пункта 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 87, части 11 статьи 89, части 2 статьи 90 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пункта 2.6 Соглашения ФССП России № 0001/13, Росимущества № 01-12/65 от 30.04.2015 «О взаимодействии Федеральной службы судебных приставов и Федерального агентства по управлению государственным имуществом по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество».

3. Выдать организатору торгов – ООО «ДАГАЗ» обязательное для исполнения

предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения торгов путем отмены проведения и аннулирования результатов проводимого аукциона по реализации принадлежащего должнику Померанцеву Г.А. движимого имущества: Грузовой тягач сидельный Скания G420LA4X2HNA, 2011 г.в. и Фургон для перевозки грузов 2367D5, 2011 г.в.

4. Предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации, допущенных при проведении открытого аукциона по продаже арестованного по исполнительному производству 10387/16/53025-ИП от 05.07.2016 и принадлежащего должнику Померанцеву Г.А. движимого имущества: Полуприцеп KASSBOHRER XS, 2011 г.в., не выдавать в связи с заключением в отношении указанного движимого имущества договора купли-продажи № 144-3693/10 от 03.10.2016 между организатором торгов – ООО «ДАГАЗ» и победителем аукциона по лоту № 10 – Васильевым Алексеем Валерьевичем.

5. Направить материалы рассматриваемой жалобы уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для решения вопроса об обращении с иском в суд о признании вышеуказанных торгов (открытого аукциона) по лоту № 10 на право заключения договора по продаже арестованного по исполнительному производству 10387/16/53025-ИП от 05.07.2016 и принадлежащего должнику Померанцеву Г.А. движимого имущества: Полуприцеп KASSBOHRER XS, 2011 г.в. (дата проведения открытого аукциона – 29.10.2016), и заключенной по результатам торгов (открытого аукциона) по лоту № 10 сделки (договора купли-продажи № 144-3693/10 от 03.10.2016) недействительными.

6. Передать материалы рассматриваемой жалобы уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении организатора торгов – ООО «ДАГАЗ» и/или его должностных лиц.

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

А.Т. Иванов

А.В. Петрова

Решение и предписание могут быть обжалованы в судебном порядке в течение

трех месяцев со дня принятия.