

ООО «Людмила»

385000, г. Майкоп, ул. Калинина, 210ж

Администрация муниципального образования
«Город Майкоп»

385000, г. Майкоп, ул. Краснооктябрьская, 21

Оператору электронной площадки

ЗАО «Сбербанк – АСТ»

101000, г. Москва, Милютинский пер., д.10, с тр.4

РЕШЕНИЕ

по делу №К-59/14 о нарушении законодательства о закупках

Резолютивная часть решения оглашена: 18.06.2014

Решение в полном объеме изготовлено: 19.06.2014

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии УФАС – временно исполняющего обязанности руководителя Управления – Женетля А.Ш., членов Комиссии УФАС: Точиева Б.Б. – начальника отдела Управления, ведущих специалистов - экспертов Управления Вдовиной О.Ю., Кошко Г.Ю., Хачемизовой З.К., в присутствии представителя Уполномоченного органа – Администрации муниципального образования «Город Майкоп» <...> (доверенность от 29.01.2014 №275), в присутствии представителя индивидуального предпринимателя <...> <...> (доверенность от 17.06.2014 №1), рассмотрев жалобу ООО «Людмила» от 05.06.2014 б/н на действия уполномоченного органа, комиссия по осуществлению закупок при проведении аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку овощей свежих в дошкольные образовательные учреждения МО «Город Майкоп». Совместные торги (извещение №0376300000114000168), проведя внеплановую проверку на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках)

УСТАНОВИЛА:

Уполномоченным органом – Администрацией муниципального образования «Город Майкоп» на официальном сайте для размещения закупок zakupki.gov.ru 07.05.2014 размещены извещение и документация аукциона в электронной форме № 0376300000114000168 на право заключения муниципального контракта на поставку овощей свежих в дошкольные образовательные учреждения МО «Город Майкоп». Совместные торги (далее – Аукцион). Начальная (максимальная) цена контракта – 5 396 762,00 (Пять миллионов триста девяносто шесть тысяч семьсот шестьдесят два) рубля.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея 06.06.2014 поступила жалоба ООО «Людмила» (далее – Заявитель) от 05.06.2014 б/н на действия уполномоченного органа, комиссия по осуществлению закупок при проведении аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку овощей свежих в дошкольные образовательные учреждения МО «Город Майкоп». Совместные торги, в связи с незаконным признанием второй части заявки не соответствующей требованиям документации об аукционе.

По мнению Заявителя, в нарушение части 7 статьи 69 Закона о закупках аукционная комиссия напромерно признала вторую часть заявки не соответствующей требованиям аукционной документации.

В качестве доводов жалобы Заявитель указал следующее: «Вторая часть заявки содержала информацию, предусмотренную пунктом 1 части 5 статьи 66 Закона о закупках.

Признание второй части заявки не соответствующей требованиям пункта 1 части 5 статьи 66 Закона о закупках не является правомерным, так как не содержит требований об обязательном указании идентификационного номера налогоплательщика лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона (<...>).

Исходя из изложенного, на основании пункта 1 части 5 статьи 66 Закона о закупках вторая часть заявки не может быть признана не соответствующей пункту 1 части 5 статьи 66 и пункту 28 части 1 документации об электронном аукционе».

Уполномоченным органом 10.06.2014 представлены Возражения на жалобу ООО «Людмила» от 10.06.2014 №210, согласно которым: «На участие в Аукционе было подано четыре заявки, которым присвоены следующие номера: №7658108, 7689977, 7696735, 7711946. В соответствии с протоколом рассмотрения заявок допущены к участию в аукционе все поданные заявки.

После проведения аукциона, Единая конкурсная, аукционная, котировочная, по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений комиссия (далее – Единая комиссия) рассмотрела вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные оператором электронной площадки в части соответствия их требованиям, установленным документацией аукциона.

На основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе №88/14 Единая комиссия приняла решение о несоответствии вторых

частей заявок на участие в данном аукционе ООО «Овощи-4» и ООО «Людмила» требованиям, установленным документацией аукциона и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 Закона о закупках.

Вторая часть заявки участника аукциона с номером 7658108 ООО «Людмила» признана не соответствующей на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о закупках.

Заявитель считает данное отклонение неправомерным, так как вторая часть заявки содержала информацию, предусмотренную пунктом 1 части 5 статьи 66 Закона о закупках, а также, что пункт 1 части 5 статьи 66 Закона о закупках не содержит требований об обязательном указании идентификационного номера налогоплательщика, лица исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона.

В соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 66 Закона о закупках и пунктом 28 части 1 документации аукциона в электронной форме вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: «1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контрактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона».

Также, следует отметить, что предоставление данной информации необходимо для осуществления Единой комиссией своих полномочий в части проверки заявок требованиям, установленным документацией аукциона в электронной форме, а именно отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки – юридического лица.

Таким образом, участник аукциона обязан указать в составе второй части заявки, в числе прочего, идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, единолично исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона.

Из Выписки из единого государственного реестра юридических лиц от 23.04.2014, Решения №2 от 06.03.2014 единственного учредителя ООО «Людмила» и Приказа «2 от 06.03.2014 «О продлении полномочий директора» следует, что единственным учредителем и директором данного общества является <...>. В составе второй части заявки отсутствует информация об идентификационном номере налогоплательщика <...>.

Таким образом, Уполномоченный орган считает жалобу ООО «Людмила» необоснованной.

Изучив материалы дела, выслушав доводы сторон, Комиссия УФАС установила следующее:

Согласно Протоколу от 26.05.2014 №206/14 рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме №88/14 до указанного в извещении окончательного срока подачи заявок, на аукцион в электронной форме поступило 4 (четыре) заявки, которым присвоены следующие порядковые номера: №7658108, 7689977, 7696735, 7711946. Заявка с порядковым номером №7638474 отозвана. Согласно Протоколу от 26.05.2014 №206/14 для участия в Аукционе допущены все заявки, поданные участниками аукциона.

Согласно Протоколу от 30.05.2014 №224/14 подведения итогов аукциона в электронной форме №88/14 заявки с порядковыми номерами 7696735 и 7658108 (заявка Заявителя) были признаны Единой комиссией несоответствующими требованиям установленным документацией об аукционе.

Заявка Заявителя признана Единой комиссией несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе на основании части 1 пункта 6 статьи 69 Закона о закупках.

В обосновании решения о несоответствии заявки на участие в аукционе требованиям, установленным документацией аукциона в электронной форме указано, что Заявителем не представлена информация, предусмотренная пунктом 1 части 5 статьи 66 Закона о закупках и частью I документации об аукционе в электронной форме. А именно, не представлены идентификационный номер налогоплательщика лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона (<...>).

Согласно пункту 1 части 5 статьи 66 Закона о закупках вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Согласно пункту 28 Информационной карты документации об аукционе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), **идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции**

единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Заявка Заявителя содержит сведения об идентификационном номере налогоплательщика участника Аукциона (т.е. ИНН ООО «Людмила»). Вторая часть заявки Заявителя содержит сведения о том, что единственным учредителем и директором данного общества является <...>. В составе второй части заявки отсутствует информация об идентификационном номере налогоплательщика <...>

Согласно части 6 статьи 69 Закона о закупках заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе; 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Таким образом, довод жалобы Заявителя о необоснованном отклонении заявки на участие в Аукционе является необоснованным.

Руководствуясь главой 6, статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Людмила» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.