

РЕШЕНИЕ

по жалобе №062/06/64-222/2020 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

30 апреля 2020 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 27 апреля 2020 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №7 от 23.01.2020 (далее – Комиссия), в составе: <...> – заместителя председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления, членов Комиссии: <...>., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, <...>., специалиста 1 разряда отдела контроля закупок, при участии посредством видеоконференц-связи представителями Муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Кораблинская детская музыкальная школа» <...>. (доверенность №4 от 24.04.2020), представителя Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» <...> (доверенность №<...> от 09.01.2020), представители ООО «Техстройпартнер», ЗАО «Сбербанк – АСТ», на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством видеоконференц-связи уведомлены надлежащим образом, рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи жалобу ООО «Техстройпартнер» б/н от б/н (вх. № 2275 от 21.04.2020) на действия Заказчика (Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Кораблинская детская музыкальная школа») при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт здания МБУ ДО "Кораблинская ДМШ" (извещение № 0859200001120004271 от 14.04.2020).

у с т а н о в и л а:

Муниципальным бюджетным учреждением дополнительного образования «Кораблинская детская музыкальная школа» (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на капитальный ремонт здания МБУ ДО "Кораблинская ДМШ" (извещение № 0859200001120004271 от 14.04.2020) (далее – электронный аукцион).

14 апреля 2020 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 19 059 289руб. 56 коп.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно:

1. Заказчиком в полном объеме не размещена проектно-сметная документация в ЕИС, не опубликован проект организации строительства.
2. В проекте контракта документации об электронном аукционе, Заказчиком не установлена ответственность Подрядчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, которое не имеет стоимостного выражения.

Заказчик в ходе заседания комиссии сообщил, что считает доводы жалобы необоснованными, так как при составлении аукционной документации Заказчиком соблюдены все требования Закона о ФКС.

В отзыве на жалобу №275 от 27.04.2020 (вх. №2420 от 28.04.2020) Уполномоченное учреждение сообщило, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии посредством видеоконференц-связи представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзывах на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Заказчиком в полном объеме не размещена проектно-сметная документация в ЕИС, не опубликован проект организации строительства.

Согласно п.1 ч.1 ст. 64 Закона о ФКС наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги;

В соответствии с ч. 4 ст. 64 Закона о ФКС к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В силу п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с ч. 16 и 16.1 ст. 34 настоящего Федерального закона, при которых предметом контракта является, в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 настоящей части.

Вместе с тем, в ходе заседания Комиссией установлено, что Заказчиком в Единой информационной системе размещены в составе проектной документации все необходимые разделы, в том числе опубликован Проектная документация смета на капитальный ремонт объекта капитального строительства. Проанализировав данный документ, Комиссией установлено, что тот не противоречит требованиям

Закона о ФКС, поскольку информация размещена в ЕИС без каких-либо ограничений, связанных с ее ознакомлением и определением соответствия покупаемой работы установленным Заказчиком требованиям.

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих, что проектная документация размещена в ЕИС не в полном объеме.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

1. Согласно ч. 4 ст. 34 Закона о ФКС, в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частью 8 статьи 34 Закона о ФКС, установлено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом утверждены Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 N 1042 (ред. от 02.08.2019) "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063" (далее по тексту - Постановлением №1042).

В соответствии с п. 6 Постановления №1042 за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в следующем порядке:

- а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 10000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

При этом в соответствии с пунктом 8.11 раздела 8 «ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН» проекта муниципального контракта документации об электронном аукционе, Заказчиком установлено следующее: «За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в размере:

(1 000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

5 000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно).

10 000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

100 000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

(Размер устанавливается при заключении Контракта)».

Таким образом, изучив проект контракта документации об электронном аукционе, Комиссия приходит к выводу о том, что ответственность подрядчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, которые не имеет стоимостного выражения установлена в соответствии с требованиями Постановления №1042.

Таким образом, Комиссия Рязанского УФАС России приняла решение признать довод жалобы необоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» п. 1 ч. 3 и ч. 22 ст. 99 и ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Техстройпартнер» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя

Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>