

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22225/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.12.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего:

в присутствии представителей посредством видеоконференцсвязи ЗАО «НОРСИ-ТРАНС», АО «ГЛОНАСС»,

рассмотрев жалобу ЗАО «НОРСИ-ТРАНС» (далее — Заявитель) на действия АО «ГЛОНАСС» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на поставку технических средств, обеспечивающих выполнение установленных действий при проведении оперативно-розыскных мероприятий, и выполнение работ по их монтажу на узлах сети связи АО «ГЛОНАСС» и пуско-наладке (реестровый № 321 10846333, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с положениями Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в жалобе указывает, что требования Технического задания сформированы таким образом, что участникам не представляется возможным поставить товар эквивалентный тому, что указан в документации конкурса.

При этом Заявитель считает, что возможность модернизации оборудования, имеющегося у Заказчика, путем замены на аналогичные по функциональности комплексы, обеспечивающие интеграцию с поставляемым оборудованием, является одним из способов внедрения в сеть электросвязи Заказчика необходимого комплекса технических средств.

В частности, с целью подготовки технического решения Заявителем было запрошено предоставление Заказчиком полной технической информации и документации об установленных на сети связи Заказчика АПК «ИС БД ОРМ «Январь-374» производства ООО «МФИ Софт», АПК серии «Вектор» производства ООО «ТехАргос» и модулем сбора содержимого и информации о соединениях в виде приложения к закупочной документации ОК-2021009 СОРМ.

Заказчиком было отказано в предоставлении такой информации без надлежащего обоснования.

По мнению Заявителя, отсылка в разъяснении Заказчика к возможности обращения с соответствующим запросом к компании-производителю носит формальный характер, так как компании — производители не являются Заказчиками Закупки/ иными участниками процедуры и не обязаны предоставлять такую информацию третьим лицам, т.е. Заявителю. Всю полноту информации обязан предоставить Заказчик с целью обеспечения справедливости проведения закупочной деятельности, так как запрошенные данные являются необходимым для формирования участником, предлагающего эквивалентный товар к поставке, своего технического и ценового предложения.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения, а также иные затребованные документы.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что возможность модернизации оборудования, имеющегося у Заказчика, путем замены на аналогичные по функциональности комплексы, обеспечивающие интеграцию с поставляемым оборудованием, техническим заданием не предусмотрена, не является предметом данной закупки.

Модернизация имеющегося оборудования путем замены на аналогичное не является допустимым техническим решением в рамках участия в Конкурсе.

Согласно пункту 4.2.2. Технического задания Работы по пуско-наладке включают:

- интеграцию Оборудования с оборудованием, ранее установленным на сети связи Заказчика: АПК «ИС БД ОРМ «Январь-374» производства ООО «МФИ Софт», АПК серии «Вектор» производства ООО «ТехАргос» и модулем сбора содержимого и информации о соединениях;
- интеграцию Оборудования в существующую инфраструктуру сети связи Заказчика

Согласно пункту 7.1.2. Технического задания Оборудование должно соответствовать общим требованиям к техническим средствам ОРМ сетей ПРТС и должно обеспечивать выполнение следующих функций:

- функциональное взаимодействие Оборудования с АПК «ИС БД ОРМ «Январь-374» и АПК серии «Вектор» в соответствии с требованиями к содержанию информации о соединениях и оказанных услугах связи, собираемой и накапливаемой в ИС БД ОРМ при оказании услуг на сети ПРТС, установленными приказом Минкомсвязи России от 29.10.2018 № 573 «Об утверждении требований к техническим и программным средствам информационных систем, содержащих базы данных абонентов оператора связи и предоставленных им услугах связи, а также информацию о пользователях услугами связи и о предоставленных им услугах связи, обеспечивающих выполнение установленных действий при проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Пунктом 7.4.1. Технического задания установлено, что до начала выполнения работ по монтажу Исполнитель разрабатывает и согласовывает с Заказчиком рабочую документацию по монтажу Оборудования, а также по выполнению интеграции Оборудования с АПК «ИС БД ОРМ «Январь-374» и АПК серии «Вектор» на сети связи Заказчика.

На заседании Комиссии представитель Заказчика также пояснил, что документация и информация на оборудование в объеме, достаточном для его модернизации на аналогичное, имеется только у разработчиков и производителей данного оборудования, коим Заказчик не является.

Также Комиссия поясняет, что документация Заказчика не содержит требований о предоставлении в техническом предложении Участников детализированных

показателей и технических характеристик.

Относительно требований в запросе разъяснений Заявителя о корректировке документации в части включения в техническое задание условий о «возможности модернизации оборудования, уже имеющегося у Заказчика, путем замены на аналогичные по функциональности комплексы» Заказчик пояснил, что предметом закупки является расширение и интеграция вновь закупаемого дополнительного оборудования с уже функционирующим на сети связи АО «ГЛОНАСС» оборудованием, прошедшем приемку в территориальных подразделениях ФСБ России и не подлежащем замене.

Также в своей жалобе Заявитель указывает, что требуемая Заказчиком система хранения данных (далее — СХД) «Татлин-С» (TATLIN.ARCHIVE.S) объемом 182 ТБ (или эквивалент), основана на применении центрального процессорного устройства иностранного производства (согласно техническим характеристикам продукции). Несмотря на то, что оборудование было внесено в Реестр промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации и имеет Заключение № 103660/11 от 29.12.2020 (срок действия 28.12.2021), на момент установки оборудования на сети связи Заказчика в 2022 году оборудование утратит указанный статус в силу изменения законодательства. С 01.01.2021 г. в Российской Федерации введено бессрочное требование о запрете применения в составе СХД иностранных центральных процессорных устройств. Таким образом, по истечении срока действия Заключения СХД «Татлин-С» (TATLIN.ARCHIVE.S) не может использоваться на сети связи оператора в соответствии с п.4.1 Постановления Правительства РФ от 12 апреля 2018 г. № 445 «Об утверждении Правил хранения операторами связи текстовых сообщений пользователей услугами связи, голосовой информации, изображений, звуков, видео- и иных сообщений пользователей услугами связи». Закупка иностранной СХД, равно как и СХД, не имеющей документально подтвержденного статуса российской к моменту установки, является заведомо невыгодной заказчику, поскольку сделает невозможным её внедрение Заказчиком при соблюдении требований законодательства.

Относительно данного довода о невозможности включения СХД «Татлин-С» в Реестр промышленной продукции на новый срок Комиссия отмечает, что на дату проведения закупки и определения ее победителя оборудование внесено в Реестр промышленной продукции, произведенной на территории РФ и имеет соответствующее заключение № 103660/11 от 29.12.2020.

В соответствии с пунктом 6.1. статьи 3 Закона о закупках При описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

- 1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;
- 2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение

количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

В документации Заказчика указаны причины невозможности поставки эквивалента, так как предметом закупки является расширение и интеграция вновь закупаемого дополнительного оборудования с уже функционирующим на сети связи АО «ГЛОНАСС» оборудованием, прошедшем приемку в территориальных подразделениях ФСБ России и не подлежащем замене, в связи с этим эквивалентное оборудование не будет соответствовать требованиям Заказчика.

Закон о закупках не определяет порядок закупки товаров, работ, услуг, а устанавливает обязанность заказчиков разработать и утвердить Положение о закупках - документ, регламентирующий закупочную деятельность заказчика и содержащий требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (способы закупки) и условия их применения, а также порядок заключения и исполнения договоров.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иным нормативных правовых актов Российской Федерации.

Комиссия отмечает, что само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой

механизм выбора наиболее подходящего под требования Заказчика, в данном случае исполнителя.

Пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках (при необходимости).

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, Заказчик формирует Техническое задание в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к порядку выполнения работ, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

В этой связи Комиссия отмечает, что спорные требования предъявлены на основании потребности Заказчика, в свою очередь, Заказчик проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата в том виде, качестве, порядке и объеме, на который он обоснованно рассчитывал.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

На заседание Комиссии представитель Заявитель представил дополнения к жалобе, согласно которым компании, направившие предложения для целей формирования НМЦК Заказчиком, являются взаимозависимыми (аффилированными), входящими в ГК «Цитадель».

Указанные дополнения не принимаются Комиссией, так как частью 13 статьи 3 Закона о закупках установлено, что рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования, однако жалоба Заявителя не содержала доводов об аффилированности участников.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки

фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «НОРСИ-ТРАНС» (ИНН: 7705051215, ОГРН: 1037700030477) на действия АО «ГЛОНАСС» (ИНН: 7703383783, ОГРН: 1157746554239) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.12.2021 № НП/76050/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.