

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д. 8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03  
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

03.09.2013 г.

Дело № 10085/03-

2013

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> рассмотрев дело № 10085/03-2013, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Монтажник-Димитровград» (далее – ООО «Монтажник-Димитровград», заявитель) на действия единой комиссии (заказчик - Муниципальное казенное учреждение «Городские дороги» (далее - заказчик), уполномоченный орган – Управление по размещению муниципального заказа Администрации города Димитровграда Ульяновской области (далее - уполномоченный орган)) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368300026313000702 на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по установке дорожных знаков на автомобильных дорогах общего пользования местного значения города Димитровграда Ульяновской области в рамках мероприятий городской целевой программы «Развитие системы дорожного хозяйства в городе Димитровграде Ульяновской области на 2013-2015 годы», областной целевой программы «Развитие системы дорожного хозяйства Ульяновской области в 2009-2015 годах» (начальная (максимальная) цена контракта – 2 522 543,82 руб., дата окончания срока рассмотрения заявок – 26.08.2013 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее - Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 7434 от 27.08.2013 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Монтажник-Димитровград» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составляет указание, в том числе, на следующее.

По результатам рассмотрения первых частей заявок ООО «Монтажник - Димитровград» не было допущено к участию в открытом аукционе в электронной форме (заявка № 4) на основании предоставления недостоверных сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а именно: участник указал недостоверные сведения в части указания характеристики оптической системы световозвращающей пленки 3М типа Б, используемой им для изготовления маски ДЗ. Согласно данным производителя 3М пленка имеет

оптическую систему из микропризм, участник же указал оптическую систему из сферических линз, сгруппированных в ячейках.

В своей заявке общество указало товарный знак 3М™ световозвращающей пленки, представляющей собой пленку с высокой интенсивностью световозвращения, имеющей оптическую систему из сферических линз, сгруппированных в ячейках, тип Б соответствует требованиям ГОСТ Р 52290-2004.

Согласно данным п. 5.3.3. ГОСТ Р 52290-2004 к световозвращающимся пленкам для изготовления знаков типа Б относятся пленки с высокой интенсивностью световозвращения, имеющие оптическую систему из сферических линз (микростеклошариков), сгруппированных в ячейках.

На официальном сайте производителя пленки 3М [www.solutions.3mrussia.ru](http://www.solutions.3mrussia.ru) указано, что пленка 3М соответствует типу Б ГОСТ Р 52290-2004.

По мнению заявителя, ООО «Монтажник-Димитровград» было необоснованно отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Представитель ООО «Монтажник – Димитровград» на заседании Комиссии 02.09.2013 г. доводы, изложенные в жалобе, поддержала в полном объеме.

Представитель заказчика на заседание Комиссии 02.09.2013 г. не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке факса от 29.08.2013 г. в 14:37).

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 02.09.2013 г. с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения, содержащие указание, в том числе, на следующее.

В соответствии с пунктом 13 Раздела 1 «Информационная карта открытого аукциона в электронной форме» требования к техническим характеристикам товара, работ, услуг; требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам), размерам товара установлены разделом 2 «Техническая часть» документации об открытом аукционе в электронной форме.

В разделе 2 «Техническая часть» содержатся показатели, используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к использованию при выполнении работ товара, максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться, а именно:

маска дорожного знака должна быть изготовлена из световозвращающей пленки 3М, представляющей собой пленку с высокой интенсивностью световозвращения, имеющей оптическую систему из сферических линз, сгруппированных в ячейках, или из микропризм, не хуже типа Б отвечающей требованиям ГОСТ Р 52290-2004.

Заявителем в первой части заявки было указано, что маска дорожного знака изготовлена из световозвращающей пленки 3М™, представляющей собой пленку с высокой интенсивностью световозвращения, имеющей оптическую систему из сферических линз, сгруппированных в ячейках, тип Б, соответствует требованиям ГОСТ Р 52290-2004.

Вместе с тем, согласно данным производителя - Компании 3М (Технический бюллетень 3930 на июнь 2010 г.) пленка световозвращающая высокоинтенсивного класса 3М™ серии 3930 представляет собой не содержащий металлов материал с оптической системой из микропризм. При этом, в данном бюллетене отсутствует характеристика «с оптической системой из сферических линз, сгруппированных в ячейках».

В связи с тем, что участник - ООО «Монтажник-Димитровград» предоставил

недостовверные сведения, на основании части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов не был допущен к участию в открытом аукционе в электронной форме.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:00 03.09.2013 г. для документального анализа материалов по делу. У ООО «Монтажник-Димитровград» было запрошено документальное подтверждение наличия пленки 3М с характеристиками, указанными в первой части заявки ООО «Монтажник-Димитровград».

После перерыва на заседание Комиссии 03.09.2013 г. ООО «Монтажник-Димитровград» запрошенные документы представлены не были.

В рамках рассмотрения дела заказчиком, уполномоченным органом, единой комиссией, заявителем документов, подтверждающих, что 3М является товарным знаком, представлено не было.

Вх. № 7651 от 03.09.2013 г. в Ульяновское УФАС России поступило ходатайство ООО «Монтажник-Димитровград» об отложении рассмотрения дела по жалобе до 16:00 05.09.2013 г. Вместе с тем, Комиссией Ульяновского УФАС России не может быть принято во внимание данное ходатайство, в связи с тем, что согласно части 3 статьи 60 Закона о размещении заказов органы, указанные в части 1 статьи 60 Закона о размещении заказов, обязаны рассмотреть жалобу по существу и возражение на жалобу в течение пяти рабочих дней со дня поступления жалобы. Жалоба ООО «Монтажник-Димитровград» поступила в Ульяновское УФАС России 27.08.2013 г.

Соответственно, решение по данной жалобе Комиссией Ульяновского УФАС России должно быть вынесено не позднее 03.09.2013 г.

Следовательно, у Комиссии Ульяновского УФАС России отсутствовала возможность отложения рассмотрения дела до 05.09.2013 г.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Монтажник-Димитровград» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

На официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 16.08.2013 г. были опубликованы извещение и аукционная документация о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368300026313000702 на выполнение работ по установке дорожных знаков на автомобильных дорогах общего пользования местного значения г. Димитровграда Ульяновской области в рамках мероприятий городской целевой программы «Развитие системы дорожного хозяйства в г. Димитровграде Ульяновской области на 2013-2015 годы», областной целевой программы «Развитие системы дорожного хозяйства Ульяновской области в 2009-2015 годах» (начальная (максимальная) цена контракта – 2 522 543,82 руб., дата окончания срока подачи заявок - 26.08.2013 г.).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 0368300026313000702/1 от 26.08.2013 г. на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме было подано 4 заявки. Две заявки под порядковыми номерами 1 и 2 были допущены к участию в открытом аукционе в электронной форме. Две заявки под номерами 3 и 4 (ООО «Монтажник-Димитровград») были отклонены на основании предоставления недостоверных сведений.

В соответствии с протоколом проведения открытого аукциона в электронной форме от 29.08.2013 г. в торгах участвовали два участника размещения заказа с

порядковыми номерами 1 и 2, начальная (максимальная) цена контракта была снижена участником под номером 2 до 2 509 931,1 руб.

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0368300026313000702/2 от 29.08.2013 г. вторая часть заявки участника размещения заказа под номером 2 была признана соответствующей требованиям аукционной документации. Победителем открытого аукциона в электронной форме было признано ЗАО «Строд-Сервис».

Согласно пункту 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар должна содержать:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Аналогичное требование к составу первой части заявки на участие в открытом аукционе установлено в п. 30 Раздела 1 «Информационная карта открытого аукциона в электронной форме» документации об открытом аукционе в электронной форме.

При этом, в аукционной документации отсутствовали какие либо указания на товарные знаки.

В Разделе 2 «Техническая часть» аукционной документации указано количество поставляемого товара, объем работ, услуг, требования к техническим характеристикам товара, работ, услуг; требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам), размерам товара.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 0368300026313000702/1 от 26.08.2013 г. участнику под номером 4 (ООО «Монтажник-Димитровград») было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме ввиду предоставления недостоверных сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а именно: участник указал недостоверные сведения в части указания характеристики оптической системы световозвращающей пленки 3М типа Б, используемой им для изготовления маски ДЗ. Согласно данным производителя 3М пленка имеет оптическую систему из

микропризм, участник же указал оптическую систему из сферических линз, сгруппированных в ячейках.

В ходе документального анализа первой части заявки № 4 - ООО «Монтажник-Димитровград» Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что заявка указанного участника помимо согласия на выполнение работ на условиях аукционной документации, содержит характеристики световозвращающей пленки 3М, не соответствующие характеристикам товара, размещенным на официальном сайте производителя [www.solutions.3mrussia.ru](http://www.solutions.3mrussia.ru), а именно:

- в заявке № 4 указано, что маска дорожного знака изготовлена из световозвращающей пленки 3Мтм, представляющей собой пленку с высокой интенсивностью световозвращения, имеющей оптическую систему из сферических линз, сгруппированных в ячейках, тип Б, соответствует требованиям ГОСТ Р 52290-2004.

Вместе с тем, согласно данным производителя - Компании 3М ([www.solutions.3mrussia.ru](http://www.solutions.3mrussia.ru)) у пленки световозвращающей 3М™ высокоинтенсивного класса Ультра серии 3930 оптическими элементами являются микропризмы, что не соответствует характеристикам, указанным в заявке № 4 ООО «Монтажник-Димитровград».

Согласно п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме, в случае непредоставления сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений.

Следовательно, заявка ООО «Монтажник-Димитровград» (№ 4) была обоснованно отклонена, в действиях единой комиссии отсутствует нарушение Закона о размещении заказов.

Учитывая изложенное, жалоба ООО «Монтажник-Димитровград» является необоснованной.

Комиссия Ульяновского УФАС России отмечает, что письмо ООО «Монтажник-Димитровград» (вх. № 7719 от 05.09.2013 г.) не было принято во внимание, в связи с тем, что оно было направлено после вынесения решения и рассмотрения жалобы по существу.

Учитывая, что жалоба ООО «Монтажник-Димитровград» признана необоснованной и в действиях единой комиссии не установлено нарушений Закона о размещении заказов, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0368300026313000702.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Монтажник-Димитровград» необоснованной.

<....>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.