

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – Управление) по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

в присутствии представителей:

от Государственного автономного учреждения Московской области «Центральное лесохозяйственное объединение»: М.,

от ООО «СК Реалист Групп»: М., К.,

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции), жалобу ООО «СК Реалист Групп» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) Государственного автономного учреждения Московской области «Центральное лесохозяйственное объединение» (далее – Заказчик) при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса «На право заключения договоров по проведению санитарных рубок с правом выкупа заготовленной древесины (многолотовый)» (закупка № 31401890705 на официальном сайте Российской Федерации – [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт)) (далее – Конкурс),

## **УСТАНОВИЛА:**

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия (бездействие) Заказчика при проведении Конкурса.

Порядок осуществления Заказчиком закупок установлен Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и Положением о закупках ГАУ МО «Центрлесхоз» (далее – Положение).

По мнению Заявителя, его законные права нарушены действиями Заказчика, выразившимися в утверждении Конкурсной документации, в которой:

1. к участникам закупки установлено требование, непредусмотренное Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).
2. содержится порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, который возможно не соответствует Положению.
3. смешан ценовой и неценовой критерии оценки заявок на участие в Конкурсе путем включения в состав предложения о качестве работ информации о предлагаемой стоимости единицы древесины.

Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя. Сообщил, что при

проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями Закона о закупках и Положения.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса, Конкурсной документацией, протоколами, составленными при проведении Конкурса:

- извещение о проведении Конкурса размещено на официальном сайте – 29.12.2014, в редакции, действующей на момент рассмотрения жалобы – 13.01.2015;
- в составе закупки выделено 19 лотов;
- начальные (максимальные) цены договоров составляют: по лоту № 1 – 6 292 870,64 руб.; по лоту № 2 – 3 291 722,25 руб.; по лоту № 3 – 787 005,68 руб.; по лоту № 4 – 1 860 909,17 руб.; по лоту № 5 – 1 174 660,28 руб.; по лоту № 6 – 15 696 669,45 руб.; по лоту № 7 – 2 028 502,95 руб.; по лоту № 8 – 5 430 506,25 руб.; по лоту № 9 – 4 635 145,95 руб.; по лоту № 10 – 589 836,53 руб.; по лоту № 11 – 3 938 370,23 руб.; по лоту № 12 – 3 574 944,04 руб.; по лоту № 13 – 2 568 211,73 руб.; по лоту № 14 – 1 037 644,43 руб.; по лоту № 15 – 3 823 076,40 руб.; по лоту № 16 – 1 234 813,58 руб.; по лоту № 17 – 1 238 155,43 руб.; по лоту № 18 – 783 663,83 руб.; по лоту № 19 – 1 535 580,08 руб.;
- заявок на участие в Конкурсе от участников закупки подано: по лоту № 1 – 1; по лоту № 2 – 6; по лоту № 3 – 2; по лоту № 4 – 5; по лоту № 5 – 6; по лоту № 6 – 1; по лоту № 7 – 2; по лоту № 8 – 4; по лоту № 9 – 5; по лоту № 10 – 2; по лоту № 11 – 4; по лоту № 12 – 6; по лоту № 13 – 5; по лоту № 14 – 2; по лоту № 15 – 4; по лоту № 16 – 2; по лоту № 17 – 5; по лоту № 18 – 1; по лоту № 19 – 4;
- дата и время рассмотрения заявок – 28.01.2015 в 10:00;
- по результату рассмотрения заявок к участию в Конкурсе допущено участников закупки: по лоту № 1 – 1; по лоту № 2 – 2; по лоту № 3 – 0; по лоту № 4 – 3; по лоту № 5 – 2; по лоту № 6 – 1; по лоту № 7 – 0; по лоту № 8 – 2; по лоту № 9 – 1; по лоту № 10 – 1; по лоту № 11 – 2; по лоту № 12 – 2; по лоту № 13 – 2; по лоту № 14 – 1; по лоту № 15 – 1; по лоту № 16 – 1; по лоту № 17 – 1; по лоту № 18 – 1; по лоту № 19 – 2; по лотам где к участию в Конкурсе допущен один участник закупки или не допущено ни одного участника закупки Конкурс признан несостоявшимся;
- дата и время подведения итогов – 30.01.2015 в 14:00;
- по результату оценки заявок к участию в Конкурсе победителями признаны: по лоту № 2 – ООО «ПЛИТИНВЕСТ» с предложением цены договора – 3 152 000,00; по лоту № 4 – ООО «Леспром-М» с предложением цены договора – 1 860 909,17; по лоту № 5 – ООО «Беркут» с предложением цены договора – 1 170 495,00; по лоту № 8 – ООО «Тайга» с предложением цены договора – 5 414 500,00; по лоту № 11 – ООО «ЛЕСТЕХ-ИНВЕСТ» с предложением цены договора – 3 938 370,23; по лоту № 12 – ООО «КРОНА» с предложением цены договора – 3 566 546,50; по лоту № 13 – ООО «ПЛИТИНВЕСТ» с предложением цены договора – 2 266 190,00; по лоту № 19 – ООО «ПЛИТИНВЕСТ» с предложением цены договора – 1 516 815,00;
- по результату проведения Конкурса по лотам №№ 1, 2, 4-6, 8-19 30.01.2015 заключены договоры.

Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Заказчиком и размещенные на официальном сайте информацию и документы, Комиссия установила.

1. В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о контрактной системе, указанный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 3 статьи 3 Закона о контрактной системе, закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд (далее - закупка) - совокупность действий, осуществляемых в установленном Законом о контрактной системе порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. При этом, пунктом 7 статьи 3 Закона о контрактной системе определено, что заказчик это государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о контрактной системе бюджетное учреждение, осуществляющие закупки. Определение государственного или муниципального заказчика для целей Закона о контрактной системе установлено в пунктах 5 и 6 Закона о контрактной системе.

ГАУ МО «Центрлесхоз» не является заказчиком в понимании Закона о контрактной системе и закупки для нужд ГАУ МО «Центрлесхоз» не регулируются Законом о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о необоснованности довода жалобы.

2. В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 указанной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Согласно пунктам 14, 15 части 8.2.1 Положения, в документации о закупке указываются критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке в соответствии с Положением о закупке (Приложение 3), порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке в соответствии с Положением о закупке (Приложение 3).

В приложении № 3 к Положению установлено, что критериями оценки заявок могут быть: Цена договора; Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (опыт, образование квалификация персонала, деловая репутация); Качество товара (работ, услуг); Срок поставки товара (выполнения работ, оказания услуг). А также установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке в соответствии с указанными критериями.

Заказчик в пункте 3.1 Конкурсной документации установил критерии оценки «Цена договора» и «Качество работ». Также в пунктах 3.1 и 3.2 Конкурсной документации.

Решением об отказе от проведения Конкурса принято Приказом Заказчика от 20.11.2014 № 268, то есть позднее, чем за десять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе.

Установленные в Конкурсной документации критерии и порядок оценки и

сопоставления заявок на участие в Конкурсе не противоречат Положению.

Доказательств обратного Заявителем не представлено.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о необоснованности довода жалобы.

3. В пункте 3.1.4 Конкурсной документации установлен следующий порядок оценки по критерию «Качество работ»:

*«Для оценки заявок по данному критерию каждым членом Закупочной комиссии каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов.*

*100 баллов: за предоставление наиболее детализированного и содержательно проработанного предложения в отношении объекта закупки, содержащего (в совокупности) описание практических аспектов организации работ по предмету закупки, в том числе: структуру плана работ, подготовительный этап выполнения работ, организационно-технологическую схему работ, порядок производства работ, применение технологий и квалифицированного персонала, обеспечение техники безопасности производства работ, соблюдение экологических требований и природоохранные мероприятия, информация о сменности выполнения работ, планируемом графике выполнения работ, сведения о задолженностях по товарам, работам и услугам аналогичным товарам, работам и услугам являющихся предметом закупки, а также информацию о предлагаемой стоимости единицы древесины.*

*30 баллов: за предоставление проработанного предложения в отношении объекта закупки, содержащего (в совокупности) описание практических аспектов организации работ по предмету закупки, в том числе: структуру плана работ, подготовительный этап выполнения работ, организационно-технологическую схему работ, порядок производства работ, обеспечение техники безопасности производства работ, а также информацию о предлагаемой стоимости единицы древесины, не содержащего сведений о применении технологий и квалифицированного персонала, соблюдении экологических требований и природоохранных мероприятий, информации о сменности выполнения работ, планируемом графике выполнения работ, сведения о задолженностях по товарам, работам и услугам аналогичным товарам, работам и услугам являющихся предметом закупки.*

*10 баллов: за предоставление предложения в отношении объекта закупки, содержащего (в совокупности) описание практических аспектов организации работ по предмету закупки, в том числе: структуру плана работ, а также информацию о предлагаемой стоимости единицы древесины.*

*0 баллов: за предоставление предложения в отношении объекта закупки не содержащего описания практических аспектов организации работ по предмету закупки, но содержащего информацию о предлагаемой стоимости единицы древесины.*

*В случае не строгого соответствия представленного в заявке предложения по*

*качеству выполнения работ, вышеописанным показателям группы системы бальности, заявке присваивается количество баллов, соответствующее нижеследующей группе.»*

Исходя из установленного в Конкурсной документации порядка оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе по критерию «Качество работ» следует, что информация о стоимости единицы древесины указанная в заявках разных участников Конкурса не сопоставляется между собой.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о необоснованности довода жалобы.

4. В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должен быть указан порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В пункте 3.1.3 Конкурсной документации установлено, что рейтинг заявки по критерию оценки — это оценка в баллах, получаемая участником закупки по результатам оценки по критерию оценки с учетом коэффициента значимости критерия оценки.

Вместе с тем, подпункт в) пункта 3.1.4 устанавливает, что рейтинг заявки по каждому критерию представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям. Указания на применение коэффициента значимости критерия оценки при этом отсутствует.

Одновременно с указанным, в подпункте б) пункта 3.1.4 Конкурсной документации установлено, что итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому из критериев оценки заявок на участие в конкурсе, умноженных на коэффициенты значимости данных критериев.

Таким образом Комиссия пришла к выводу о нарушении Заказчиком пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в части утверждения Конкурсной документации, не содержащей надлежащий порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе. Указанные действия Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

На основании изложенного и руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «СК Реалист Групп» необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 13 части 10

статьи 4 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений Заказчику не выдавать поскольку по результатам осуществления закупок заключены договоры.
4. Передать материалы дела № 07-32-591/15 по выявленным нарушениям Закона о закупках соответствующему должностному лицу Московского областного УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в трёхмесячный срок.