РЕШЕНИЕ

г. Биробиджан

Резолютивная часть решения оглашена 10 декабря 2013 года

В полном объеме решение изготовлено 10 декабря 2013 года

Комиссия Еврейского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:	- ФИО	заместитель руководителя - начальник отдела антимонопольного контроля и рекламы Еврейского УФАС России;
Члены Комиссии:	- ФИО	главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы Еврейского УФАС России;
	- ФИО	специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы Еврейского УФАС России,

в присутствии заявителя ФИО, представителя ответчика юрисконсульта МУП «Водоканал» ФИО (доверенность от 10.01.2013 № 2),

рассмотрев материалы дела № 6/04 по признакам нарушения Муниципальным унитарным предприятием «Водоканал» муниципального образования «Город Биробиджан» (ЕАО, г. Биробиджан, ул. Пионерская, 5) части 1 статьи 10 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Еврейское УФАС России 22 августа 2013 года поступило заявление от ФИО на

действия Муниципального унитарного предприятия «Водоканал» муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской автономной области (АДРЕС) (далее – МУП «Водоканал»), в части навязывания невыгодных условий договора.

14 августа ФИО обратился в МУП «Водоканал» об установлении границ эксплуатационной ответственности согласно п. 2.3 договора от 27 сентября 2012 года № 1155, границу просил установить на границе раздела внутридомовых инженерных систем по адресу: АДРЕС и централизованных сетей инженерно-технического обеспечения.

В своем письме МУП «Водоканал» не согласился с условиями ФИО и указал, что граница эксплуатационной ответственности и балансовой принадлежности установлены по водоводу: по сварному шву в точке присоединения к существующему водопроводу в теплофикационной камере СТК, расположенной в районе Центрального теплового пункта (ЦТП); по канализации: по наружной кромке выпускной трубы в канализационном колодце СКК.

В результате представленных документов и информации установлено следующее. Основным видом деятельности МУП «Водоканал» является: обеспечение надежного и бесперебойного водоснабжения и водоотведения коммунально-бытовых предприятий и других потребителей.

Целью создания предприятия является: удовлетворение общественно – необходимых потребностей населения города Биробиджана в услугах по водоснабжению, водоотведению и очистке сточной жидкости до нормативов, действующих в эксплуатационный период, получение прибыли и обеспечение производственного и социального развития предприятия.

Согласно пункту 13 Правил пользования системами коммунального водоснабжения в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 г. N 167 (далее - Правила N 167) существенными условиями договора водоснабжения является указание границ эксплуатационной ответственности сторон по сетям водоснабжения и канализации. В силу пункта 14 Правил N 167 к договору водоснабжения должен быть приложен акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон по водопроводным и канализационным сетям и сооружениям на них. Разграничение может быть установлено по колодцу (или камере), к которому подключены устройства и сооружения для присоединения абонента к коммунальной водопроводной или канализационной сети. При отсутствии такого акта граница эксплуатационной ответственности устанавливается по балансовой принадлежности.

В соответствии с пунктом 1 Правил N 167 "граница балансовой принадлежности" - это линия раздела элементов систем водоснабжения и (или) канализации и сооружений на них между владельцами по признаку собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления; «граница эксплуатационной ответственности» - это линия раздела элементов систем водоснабжения и (или) канализации (водопроводных и канализационных сетей и сооружений на них) по признаку обязанностей (ответственности) за эксплуатацию элементов систем водоснабжения и (или) канализации, устанавливаемая соглашением сторон. При отсутствии такого соглашения граница эксплуатационной ответственности устанавливается по границе балансовой

принадлежности.

Возложение на заявителя затрат по обслуживанию сетей за границами принадлежащего ему земельного участка (в отсутствие доказательств принадлежности наружных коммуникаций) не соответствует положениям статьи 210 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В то же время МУП «Водоканал» является специализированной организацией и в силу статей 539, 541 и 542 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) на него возложена обязанность по поставке непосредственно заявителю питьевой воды и отводу сточных вод и загрязняющих веществ в установленном количестве и надлежащего качества, поэтому расходы по содержанию спорных участков сетей должны возлагаться на МУП «Водоканал».

Спорный участок сети не числится в собственности муниципального образования «Город Биробиджан» ЕАО, также МУП «Водоканал» не является собственником данных коммуникаций.

В силу пункта 2 статьи 548 ГК РФ отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

По положениям пункта 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Таким образом, для возникновения отношений по энергоснабжению необходимо наличие присоединенной сети к сетям энергоснабжающей организации, произведенное в установленном порядке, при этом указанное присоединение может быть как непосредственным, так и опосредованным (через сети третьих лиц либо бесхозные сети).

В соответствии со статьей 426 ГК РФ договор энергоснабжения является публичным договором, то есть обязателен к заключению энергоснабжающей организацией в отношении каждого, кто к нему обратится; отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается. В случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации может устанавливать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров.

Опосредованное присоединение абонента к сетям организации водопроводно-коммунального хозяйства не лишает последнего возможности оказать услуги по водоснабжению и приему сточных вод, следовательно, он не вправе отказываться от заключения соответствующего договора.

В рамках настоящего дела отношения сторон на момент рассмотрения спора урегулированы ранее заключенным договором не согласованы только границы ответственности из-за которых возник спор.

В соответствии с пунктом 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Согласно пункту 5 статьи 426 ГК РФ условия публичного договора, не соответствующие обязательным правилам, установленным Правительством Российской Федерации, ничтожны.

Гражданско-правовые отношения, связанные с поставкой питьевой воды и приемом (сбросом) сточных вод регулируются Федеральным законом от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон о водоснабжении), Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167 и Правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644, действующими с 14.08.2013 (далее – Правила № 644).

Водоснабжение - водоподготовка, транспортировка и подача питьевой или технической воды абонентам с использованием централизованных или нецентрализованных систем холодного водоснабжения (холодное водоснабжение); водоотведение - прием, транспортировка и очистка сточных вод с использованием централизованной системы водоотведения (статья 2 Закона о водоснабжении).

Согласно статье 7 Закона о водоснабжении водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных систем горячего и холодного водоснабжения и (или) водоотведения осуществляются на основании договоров горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения.

В силу пункта 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора; существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Частью 7 статьи 13, частью 7 статьи 14 Закона о водоснабжении определено, что местом исполнения обязательств организацией, осуществляющей холодное водоснабжение и водоотведение, является точка на границе эксплуатационной ответственности абонента и этой организации по водопроводным и канализационным сетям, если иное не предусмотрено договором водоснабжения (водоотведения).

На момент заключения договора отношения сторон при определении условий договора водоснабжения и водоотведения регулировались также Правилами № 167, исходя из которых границей эксплуатационной ответственности признавалась

линия раздела элементов систем водоснабжения и (или) канализации (водопроводных и канализационных сетей и сооружений на них) по признаку обязанностей (ответственности) за эксплуатацию элементов систем водоснабжения и (или) канализации, устанавливаемая соглашением сторон; при отсутствии такого соглашения граница эксплуатационной ответственности устанавливается по границе балансовой принадлежности. Границей балансовой принадлежности является линия раздела элементов систем водоснабжения и (или) канализации и сооружений на них между владельцами по признаку собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления.

С 14 августа 2013 года в силу вступили Правила № 644.

Понятие границы эксплуатационной ответственности, содержащееся в пункте 2 Правил № 644, как линии раздела объектов централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе водопроводных и (или) канализационных сетей, по признаку обязанностей (ответственности) по эксплуатации этих систем или сетей, устанавливаемая в договоре холодного водоснабжения, договоре водоотведения или едином договоре холодного водоснабжения и водоотведения, по существу, аналогично содержащемуся ранее в Правилах № 167.

Положениями нормативных актов установлен определенный порядок передачи бесхозяйных объектов органом местного самоуправления организации ВКХ (в статусе гарантирующей либо той, к сетям которой осуществлено присоединение бесхозяйных сетей).

Так, в соответствии с частью 5 статьи 8 Закона о водоснабжении в случае выявления бесхозяйных объектов централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе водопроводных и канализационных сетей, путем эксплуатации которых обеспечиваются водоснабжение и (или) водоотведение, эксплуатация таких объектов осуществляется гарантирующей организацией либо организацией, которая осуществляет горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение и водопроводные и (или) канализационные сети которой непосредственно присоединены к указанным бесхозяйным объектам (в случае выявления бесхозяйных объектов централизованных систем горячего водоснабжения или в случае, если гарантирующая организация не определена в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), со дня подписания с органом местного самоуправления поселения, городского округа передаточного акта указанных объектов до признания на такие объекты права собственности или до принятия их во владение, пользование и распоряжение оставившим такие объекты собственником в соответствии с гражданским законодательством. Расходы организации, осуществляющей горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, на эксплуатацию бесхозяйных объектов централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, учитываются органами регулирования тарифов при установлении тарифов в порядке, установленном основами ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденными Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 8 Закона о водоснабжении).

Вместе с тем, и отсутствие указанного акта о передаче на момент рассмотрения

спора не может выступать безусловным основанием для того, чтобы спорные участки сетей были закреплены за абонентом, так как статья 210 ГК РФ равным образом применяется как в отношении МУП «Водоканал», так и в отношении ФИО

Кроме того, спорный участок водопроводной сети является транзитным, так как по нему обеспечивается подача воды в другие дома, то есть он используется МУП «Водоканал» при поставке коммунального ресурса в жилые дома в соответствии с принятыми на себя обязательствами, равным образом из схемы просматривается и транзитность участка канализационной сети, таким образом, ответственность ответчика за обслуживание указанных участков сетей уже предполагается в рамках исполнения обязательств перед иными абонентами МУП «Водоканал».

При этом, стороны обладают равными возможностями по инициированию обращений в орган местного самоуправления для признания спорного участка сети бесхозяйным и передачи ему в установленном порядке для обслуживания организации ВКХ.

Согласно статье 3 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ "О естественных монополиях" (далее – ФЗ «О естественных монополиях») естественная монополия – это состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем, спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров. Субъект естественной монополии - хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

К сфере деятельности субъектов естественных монополий, согласно статье 4 ФЗ "О естественных монополиях", относятся, в том числе, и услуги по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры.

Приказом Хабаровского УФАС России от 29.04.1997 № 34-а-П (с изм. от 16.04.2004 № 43-П) МУП «Водоканал» МО «Город Биробиджан» ЕАО (ИНН 7901003190) включено в реестр хозяйствующих субъектов имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов, в географических границах г. Биробиджан, по виду услуг водопровода (ОКДП 4110010) и услуги канализации (ОКДП 9010010).

Таким образом, установлено, что МУП «Водоканал» занимает положение естественной монополии на рынке услуг по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры.

Согласно статье 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких

хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В силу вышеуказанной статьи доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования) (пункт 3 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции»).

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N 30 (ред. от 14.10.2010) надлежит иметь в виду, что исходя из системного толкования положений [статьи 10](#) ГК РФ и [статей 3](#) и [10](#) ФЗ «О защите конкуренции» для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Кроме того, антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных [частью 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Учитывая изложенное, в соответствии со статьями 23, 39.1 ФЗ «О защите конкуренции», 14 ноября 2013 года было выдано предупреждение в отношении Муниципального унитарного предприятия «Водоканал» муниципального образования «Город Биробиджан» ЕАО по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Данное предупреждение не было выполнено в установленный срок, своим письмом от 18.11.2013 № 1306 МУП «Водоканал» отказался выполнять предупреждение, и считает, что в его действиях нет признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 8 статьи 39.1 ФЗ «О защите конкуренции» Еврейским УФАС России в отношении МУП «Водоканал» возбуждено дело по признакам

нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» № 6/04.

В заседании Комиссии Еврейского УФАС России стороны поддержали свои доводы, изложенные в заявлении и в отзыве на предупреждение от 14 ноября 2013 года.

В Комиссию Еврейского УФАС России ФИО представлены документы:

- Свидетельство о государственной регистрации права на жилой дом по адресу:
АДРЕС;

- Договор аренды земельного участка от 28.11.2013 № 131522;

- Кадастровый паспорт земельного участка от 08.10.2009г.

Проанализировав материалы дела № 6/04 Комиссия Еврейского УФАС России пришла к выводу о наличии в действиях МУП «Водоканал» нарушений пункта 3 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в злоупотреблении им доминирующим положением на рынке водоснабжения и водоотведения, в части навязывания контрагенту ФИО условий Договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод № 1155 от 27.09.2012г. невыгодных для него, а именно пунктом 2.3 договора и Схемой разграничения эксплуатационной ответственности установлено, что ответственность контрагента за состояние и эксплуатацию водопроводных сетей установлена по водопроводу: по сварному шву в точке присоединения к существующему водопроводу в теплофикационной камере СТК, расположенной в районе Центрального теплового пункта (ЦТП); по канализации: по наружной кромке выпускной трубы в канализационном колодце СКК, в то время как граница ответственности должна быть установлена на границе раздела внутридомовых инженерных систем по адресу: ФИО и централизованных сетей инженерно-технического обеспечения.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50, Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать Муниципальное унитарное предприятие «Водоканал» муниципального образования «Город Биробиджан» нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в злоупотреблении им доминирующим положением на рынке водоснабжения и водоотведения, в части навязывания контрагенту ФИО условий Договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод № 1155 от 27.09.2012г. невыгодных для него, а именно установление эксплуатационной ответственности контрагента ФИО за состояние и эксплуатацию водопроводных сетей по сварному шву в точке присоединения к существующему водопроводу в теплофикационной камере СТК, расположенной в районе Центрального теплового пункта (ЦТП); по

канализации: по наружной кромке выпускной трубы в канализационном колодце СКК, в то время как граница ответственности должна быть установлена на границе раздела внутридомовых инженерных систем по адресу: ФИО и централизованных сетей инженерно-технического обеспечения.

2. Выдать предписание Муниципальному унитарному предприятию «Водоканал» муниципального образования «Город Биробиджан» о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела должностному лицу Еврейского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель Комиссии:

ФИО

Члены Комиссии:

ФИО

ФИО

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Еврейской автономной области.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.