

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13846/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии:

от АО «Московский машиностроительный завод «Авангард» - <...> (на основании доверенностей),

от ООО ТД «Промснабинструмент» - <...> (на основании доверенности), <...> (на основании приказа от 31.05.2019 № 31/05),

рассмотрев жалобу ООО ТД «Промснабинструмент» (далее - Заявитель) на действия АО «Московский машиностроительный завод «Авангард» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставки инструмента (реестровый № 32009356286) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе указывает на то, что Заказчиком необоснованно допущены к участию в процедуре участники, не соответствующие требованиям Заказчика.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской

Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт; ЕИС).

На Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки.

Согласно Техническому заданию, например по позиции 196, Заказчику к поставке требуется следующий товар:

196	Фреза торцовая насадная 40*16 мм z= 6, угол в плане 90°, M340-40Z06N040D16P10 Эквивалент не допустим согласно 223-ФЗ ст.3, ч. 6.1, п.3, подпункт «а». Продукция требует совместимости с инструментом, имеющимся на производстве Заказчика (в том числе пластины твердосплавные поз. 200-207).	Фреза торцовая насадная Угол в плане 90° D1 (мм) – 40,0 D (мм) – 16,0 D6 (мм) – 37,0 L (мм) – 40,0 Ap1 max (мм) – 9,9 Количество зубьев Z – 6	2
-----	--	--	---

Согласно преамбуле Технического задания поставляемый инструмент должен быть новым, ранее не использованным. Инструмент поставляется с документацией, подтверждающей качество (сертификат качества). Производитель «ИНКРОМ» или эквивалент в соответствии с техническими и функциональными характеристиками.

Исходя из текста жалобы, по позиции 196-207 не предусмотрен эквивалент, а так как Заявитель является владельцем торговой марки «ИНКРОМ», у него имеется информация, что участник № 3 не может располагать неэквивалентным товаром по позициям 196-207, а значит его заявка подлежала отклонению.

Комиссией установлено, что в ходе проведения данной процедуры Заказчику поступило три запроса на разъяснения положений документации. Согласившись с доводами, содержащимися в первых двух запросах, Заказчик принял решение о внесении изменений в документацию в части уточнения технических и функциональных характеристик предмета Закупки (позиции 196-207) и исключения пунктов 1-4 Технического задания.

Так, в разъяснении от 05.08.2020 № 57/071 Заказчик указывает, что исходя из параметров указанных в части 2 «Техническая часть. Техническое задание» по поз. 196-207 участники могут предложить ряд вариантов, полностью эквивалентных по своим техническим параметрам при этом отвечающих требованию совместимости. Что не повлечет для Заказчика никаких дополнительных издержек и трат.

По итогам внесенных изменений, Заказчик, указывая в позициях 196-198 и 200-207, что эквивалент не допустим, исходил из факта, что инструменты (поз. 196-198) и инструменты (поз. 200-207) могут быть применены только совместно, а поставка инструмента по указанным позициям разных марок не позволит эксплуатировать их в производстве: так фрезы, поименованные в позициях 196-198, не могут быть использованы без пластин, указанных в позициях 200-207. Таким образом, если фрезы и пластины из данных позиций будут разных марок, то они будут несовместимы, а значит их невозможно будет использовать по назначению.

Как пояснил Заявитель, ему было известно о информации содержащейся в разъяснении от 05.08.2020 № 57/071, вместе с тем, им было принято решение руководствоваться положениями Закупочной документации.

Комиссия отмечает, что Заказчик по позициям 196-207 не указывает на конкретный товарный знак и раскрывает характеристики необходимых к поставке товаров.

Заявитель указал, что при наличии информации в Закупочной документации о возможности поставки эквивалента им мог быть предложен товар иного производителя, который является дешевле, что позволило бы ему снизить ценовое предложение и стать победителем процедуры.

Вместе с тем, вышеуказанный довод не нашел своего подтверждения, поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было.

Комиссия отмечает, что в действиях Заказчика не усматриваются признаки нарушения действующего законодательства в компетенции антимонопольного органа, в связи с чем жалоба Заявителя признается необоснованной.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО ТД «Промснабинструмент» (ИНН: 5032173340; ОГРН: 1075032011922) на действия АО «Московский машиностроительный завод «Авангард» (ИНН: 7743065177; ОГРН: 1027743012890) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.08.2020 № ПО/46511/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.