

## РЕШЕНИЕ

«28» января 2015г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	Стельмах С.В.-	заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии:	Лыжина Д.А. -	начальника отдела контроля в сфере закупок;
	Романовой К.Е. -	Ведущего специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;
	Мироновой Н.Л.-	специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок,

при участии:

- <...> – представителя уполномоченного органа Департамента контрактной системы Кемеровской области, по доверенности;

- <...> – представителя заказчика Территориального фонда обязательного медицинского страхования Кемеровской области, по доверенности,

рассмотрев дело № 20/3-2015, возбужденное по признакам нарушения комиссией уполномоченного органа – Департамента контрактной системы Кемеровской области при проведении электронного аукциона № 0139200000114007339 «Оказание комплекса услуг по защите информации для Территориального фонда обязательного медицинского страхования Кемеровской области», в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с п.п «б» п.2 ч.3 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России № 498 от 24 июля 2012г.,

## УСТАНОВИЛА:

22.01.2015г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО АКБ «Барьер» (вх. № 196Э от 22.01.2015г.) на действия комиссии уполномоченного органа – Департамента контрактной системы Кемеровской области при проведении электронного аукциона № 0139200000114007339 «Оказание комплекса услуг по защите информации для Территориального фонда обязательного медицинского страхования Кемеровской области».

По мнению заявителя, ему необоснованно отказано в допуске к участию в электронном аукционе, а именно: за непредоставление копии аттестата аккредитации органа по аттестации ИСПДн и ГИС, выданного ФСТЭК России.

Представитель заказчика не согласился с доводом жалобы и пояснил, что согласно аукционной документации в состав комплекса услуг по защите информации входит оказание услуг по аттестации информационных систем персональных данных (далее – ИСПДн) и государственных информационных систем (далее – ГИС) заказчика по требованиям защиты информации, предусмотренным действующим законодательством.

Согласно пункту 1 статьи 4 Федерального закона от 28.12.2013г. № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» (далее – ФЗ № 412-ФЗ) аккредитация в национальной системе аккредитации (далее также - аккредитация) является подтверждением национальным органом по аккредитации соответствия юридического лица или индивидуального предпринимателя критериям аккредитации, являющееся официальным свидетельством компетентности юридического лица или индивидуального предпринимателя осуществлять деятельность в определенной области аккредитации.

Согласно пункту 2 статьи 4 ФЗ № 412-ФЗ аттестат аккредитации - документ, выдаваемый национальным органом по аккредитации и удостоверяющий аккредитацию в определенной области аккредитации.

Согласно пункту 13 Приказа ФСТЭК России от 11.02.2013г. № 17 «Об утверждении Требований о защите информации, не составляющей государственную тайну, содержащейся в государственных информационных системах» (далее – Приказ ФСТЭК России № 17) для обеспечения защиты информации, содержащейся в информационной системе, проводится аттестация информационной системы по требованиям защиты информации (далее - аттестация информационной системы) и ввод ее в действие.

Согласно пункту 17 Приказа ФСТЭК России аттестация информационной системы организуется обладателем информации (заказчиком) или оператором и включает проведение комплекса организационных и технических мероприятий (аттестационных испытаний), в результате которых подтверждается соответствие системы защиты информации информационной системы настоящим Требованиям.

Аттестация предусматривает комплексную проверку (аттестационные испытания) защищаемого объекта информатизации (ИСПДн и ГИС) в реальных условиях

эксплуатации с целью оценки соответствия применяемого комплекса мер и средств защиты требуемому уровню безопасности информации.

Таким образом, аттестацию информационных систем заказчика по требованиям защиты информации могут проводить только юридические лица, имеющие аттестат аккредитации, выданной ФСТЭК России.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

05.12.2014 г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> уполномоченным органом заказчика – Департаментом контрактной системы Кемеровской области было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0139200000114007339 «Оказание комплекса услуг по защите информации для Территориального фонда обязательного медицинского страхования Кемеровской области» и аукционная документация.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 30.12.2014г. было подано 3 (три) заявки. Все участники были допущены к участию в электронном аукционе.

Протоколом рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе от 15.01.2015г. заявка № 1 (ООО «ИнформБезопасность») и заявка № 3 (ООО АКБ «Барьер») были отклонены. Заявка № 3 (ООО АКБ «Барьер») отклонена в связи с непредставлением документов, предусмотренных частью 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно участником не представлена копия аттестата аккредитации органа по аттестации ИСПДн и ГИС, выданного ФСТЭК России.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 69 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31](#) (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ заказчиком в пункте 12 Информационной карты аукционной документации было установлено требование к участникам электронного аукциона о предоставлении во второй части заявки **аттестата аккредитации органа по аттестации ИСПДн и ГИС в соответствии с Приказом ФСТЭК России.**

В заявке участника электронного аукциона ООО АКБ «Барьер» данный документ отсутствует.

Таким образом, заявка участника ООО АКБ «Барьер» была правомерно отклонена в связи с непредставлением документов, предусмотренных частью 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Довод жалобы ООО АКБ «Барьер» в части незаконного отклонения второй части заявки Комиссией Кемеровского УФАС России признан необоснованным.

Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

Согласно пункту 1 части 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), **идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей**, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Заказчиком в аукционной документации установлены требования к участникам электронного аукциона о том, что вторая часть заявки должна содержать **идентификационный номер налогоплательщика учредителей**.

Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о закреплении в аукционной документации обязанности предоставления участниками закупки идентификационного номера налогоплательщика учредителей.

Таким образом, заказчиком нарушены требования пункта 1 части 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Частями 5 и 8 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ предусмотрено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. **Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.**

Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства),

предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013г. № 1063 установлены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом.

В пункте 4 Правил за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

В пункте 6.3 проекта контракта заказчиком установлен штраф за неисполнение или ненадлежащее исполнение Исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения Исполнителем обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа составляет 5% от цены контракта, установленной в пункте 2.1 контракта \_\_\_\_ (\_\_\_\_) рублей \_\_ копеек.

В пункте 5 Правил за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100

млн. рублей.

В пункте 6.2 проекта контракта заказчиком установлен штраф за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа составляет 2% от цены контракта, установленной в пункте 2.1 контракта \_\_\_\_ (\_\_\_\_) рублей \_\_ копеек.

Следовательно, установленные Заказчиком проценты по штрафам вступают в противоречие с указанными Правилами, так как цена контракта может составить ниже 3 млн. рублей.

Таким образом, Заказчиком – Территориальным фондом обязательного медицинского страхования Кемеровской области нарушены требования части 5, 8 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Кемеровского УФАС России,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО АКБ «Барьер» на действия комиссии уполномоченного органа – Департамента контрактной системы Кемеровской области при проведении электронного аукциона № 0139200000114007339 «Оказание комплекса услуг по защите информации для Территориального фонда обязательного медицинского страхования Кемеровской области» **необоснованной.**
2. Признать заказчика Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Кемеровской области нарушившим пункт 1 части 5 статьи 66, части 5, 8 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Предписание не выдавать, так как нарушение требований законодательства о контрактной системе не повлияло на результаты проведения данной закупки.
4. Передать материалы дела № 20/3-2015 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

К.Е. Романова

Н.Л. Миронова