

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 77-Х-203/17
«14» июня 2017 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы
по

г. Москве (далее - Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол от
02.06.2017 и

материалы дела об административном правонарушении № 77-Х-203/17,
возбужденного в

отношении ООО «Интеграл Автосервис» (место нахождения: 117519, г. Москва, ш.
Варшавское, д. 138, дата регистрации 24.08.2010, ОГРН 1107746689137, ИНН
7730630760, КПП 772601001), в присутствии законного представителя ООО
«Интеграл

Автосервис» <...>, адвоката <...> (ордер № 055457),
УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по
Пензенской области (далее - Пензенское УФАС России) от 12.04.2017 по делу
№ 3-01/03-2017 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации
о

рекламе при распространении 02.12.2016 в 16:51 рекламы: «Щётки лобового стекла
в Подарок к Новому году при выполнении ТО в Форд Сервис Каширка до 11 янв.

Просто покажи SMS! Тел.: +74952210022» на телефонный номер <...> с
короткого номера FordService, установлен факт нарушения ч. 1 ст. 18 Федерального
закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе),
выразившимся в распространении рекламы посредством использования
телефонной

связи без предварительного согласия абонента на ее получение.

Согласно п. 1 ст. 3 Закона о рекламе, рекламой является информация,
распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых
средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на
привлечение

внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к
нему и его продвижение на рынке.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О
связи» (далее - Закон о связи), абонент - пользователь услугами связи, с которым
заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей
абонентского номера или уникального кода идентификации; электросвязь - любые
излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации,
письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по
радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам.
Информация, передаваемая посредством использования сетей электросвязи,
является индивидуализированной по способу распространения, так как
направляется

определенным абонентам.

Между тем, такая персонализация, а равно более широкое толкование понятия
рекламы, прямо следует в рассматриваемом случае из диспозиции ч. 1 ст. 18
Закона

о рекламе.

В тексте такой рекламы отсутствуют персональные данные лица, на

восприятие которого направлена распространённая информация. Текст такой рекламы не содержит в себе указания на конкретного адресата, в связи с чем реклама

не имеет ограничений по распространению исходя из ее содержания.

Согласно п. 2 ст. 3 Закона о рекламе, объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно п. 3 ст. 3 Закона о рекламе, под товаром понимается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена

или иного введения в оборот.

Рассматриваемая реклама направлена на привлечение внимания потребителя к услугам автомобильного сервисного центра и может быть воспринята любым потенциальным потребителем.

В материалы дела не представлено доказательств направления смс-сообщения «Щётки лобового стекла в Подарок к Новому году при выполнении ТО в Форд Сервис Каширка до 11 янв. Просто покажи SMS! Тел.: +74952210022» исключительно в адрес одного абонента.

Таким образом, информация, распространённая на номер телефона +79035073100, направлена на привлечение внимания к услугам автомобильного сервисного центра и признана рекламой.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии

предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом

реклама признаётся распространённой без предварительного согласия абонента или

адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение.

Рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки. При этом бремя доказывания наличия согласия абонента на получения рекламы лежит на лице ее распространившем.

Согласно п. 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», согласие абонента на получение рекламы может быть выражено в любой форме, достаточной

для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от

конкретного рекламодателя.

Однако Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи.

Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение

рекламы от конкретного рекламодателя.

Исходя из того, что ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе содержит императивное указание на обязанность рекламодателя доказывать наличие согласия

абонента на получение рекламы, распространенной по сетям электросвязи, а п. 15 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» называет в качестве адресата исключительно лицо, на чей телефон непосредственно поступила соответствующая реклама, - рекламодатель обязан доказать наличие согласия на получение

рекламы, полученного непосредственно от лица, на чей телефон она поступила.

Таким образом, по смыслу приведенного положения, в целях соблюдения требований действующего законодательства на рекламодателя возложена

безусловная ответственность за объективность данных о согласии на получение рекламы, данным непосредственно теми лицами, на чей номер телефона направляется реклама посредством электронной связи.

При этом, обязанность по проверке соответствующих сведений прямо следует из толкования ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе и не может быть проигнорирована рекламодателем в связи с возникающими сложностями в ее подтверждении.

Ненадлежащее исполнение обязанности по получению объективных данных о согласии на получение рекламы лица, на чей номер телефона она поступила, не может служить основанием для нарушения прав и законных интересов иных лиц.

Из обращения физического лица (<...>), следует, что она не давала согласия на получение вышеприведенного рекламного смс-сообщения, поступившего на её абонентский номер <...>, предоставленный оператором сотовой связи ПАО «Вымпел-Коммуникации». Названный абонентский номер находится в персональном пользовании <...>, что подтверждается договором об оказании услуг

связи «Билайн» от 03.01.2012

№ 428739181, представленным в материалах дела № 3-01/03-2017.

Доказательств получения согласия <...> на получение рассматриваемой рекламы от ООО «Интеграл Автосервис» в материалах дела

№ 3-01/03-2017 не представлено. Вместе с тем, умолчание абонента

(непредставление оператору сведений о согласии на получение рекламы) не может

быть расценено как согласие на ее получение.

Каких-либо документов, свидетельствующих об объективной невозможности получения информации о наличии либо отсутствии согласия гражданина, подавшего

обращение в ФАС России, на получение рекламы ООО «Интеграл Автосервис» не представлено.

Таким образом, при распространении 02.12.2016 в 16:51 рекламы: «Щётки лобового стекла в Подарок к Новому году при выполнении ТО в Форд Сервис Каширка до 11 янв. Просто покажи SMS! Тел.: +74952210022» на телефонный номер +79035073100 с короткого номера FordService установлено нарушение ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

Согласно п. 4 ст. 3 Закона о рекламе, реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. На основании изложенного, реклама «Щётки лобового стекла в Подарок к Новому году при выполнении ТО в Форд Сервис Каширка до 11 янв. Просто покажи SMS! Тел.: +74952210022», распространенная 02.12.2016 в 16:51 посредством смс-сообщения на телефонный номер <...> с короткого номера FordService, является ненадлежащей.

Местом совершения административного правонарушения является г. Москва. Время совершения административного правонарушения - 02.12.2016 в 16:51 (время поступления на телефонный номер <...> с короткого номера FordService рекламы «Щётки лобового стекла в Подарок к Новому году при выполнении ТО в Форд Сервис Каширка до 11 янв. Просто покажи SMS! Тел.: +74952210022»).

Из содержания материалов дела № 3-01/03-2017 следует, что указанная реклама распространялась на основании последовательно заключенных договоров:

1. договор № 576974438 от 13.11.2015 об оказании услуг связи, заключенного между ПАО «ВымпелКом» и ООО «ДЭНИ КОЛЛ»;
2. партнерский договор № 104/SMS от 01.11.2016 об оказании услуг, заключенного между ООО «ДЭНИ КОЛЛ» и ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ»;
3. договор № ДТ-К/025632 от 01.04.2016 об оказании услуг, заключенного между ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ» и ООО «Интеграл Автосервис».

На основании договора ДТ-К/025632 от 01.04.2016 (далее — Договор) ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ» (Исполнитель) оказывает услуги ООО «Интеграл Автосервис» (Заказчик) путем предоставления доступа к Личному кабинету пользователя на DEVINO Platform, что позволяет Заказчику самостоятельно отправлять на Мобильный терминал Подписчика Сообщения, получать с Мобильного терминала Подписчика смс-сообщения, а также формировать статистику по отправленным и полученным Сообщениям.

В соответствии с п. 1.4. Договора Услуги - это действия Исполнителя по предоставлению Заказчику технической возможности отправки на Мобильный терминал абонента сообщений, получение с Мобильного терминала абонента смс-сообщений, отправки абоненту E-mail сообщений, а также формирование статистики

по исходящим и входящим Сообщениям.

В соответствии с п. 5.2 Договора Заказчик инициирует оказание Услуг путем передачи команды на отpravку или прием Сообщений через WEB-интерфейс Личного кабинета пользователя, либо по протоколам передачи данных: SMTP, HTTP/XML, SMPP 3.4.

Согласно п. 3.3.2. Договора Заказчик обязан самостоятельно и за свой счет в

5
обязательном порядке предварительно получить от Абонента, на Мобильный терминал/Электронный почтовый ящик которого планируется отправка сообщений, письменное согласие на получение таких сообщений.

Таким образом, техническое и фактическое формирование смс-сообщений, формирование базы получателей и рассылка по адресам смс-сообщений осуществляется ООО «Интеграл Автосервис».

Сложившееся взаимодействие сторон по Договору свидетельствует о том, что ООО «Интеграл Автосервис» осуществило отправку и пропуск рассматриваемых смс-сообщений с последующей их передачей абоненту через программно-аппаратный комплекс - DEVINO Platform, принадлежащий ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ».

Таким образом, в обязанности ООО «Интеграл Автосервис» входило получение согласия пользователей (абонентов) на получение смс-сообщений, содержащих рекламную информацию.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких

условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Таким образом, исследовав процесс создания и распространения рассматриваемой рекламы, изучив принятые ООО «Интеграл Автосервис» на себя обязательства посредством заключения рассматриваемого Договора, должностное

лицо Московского УФАС России приходит к выводу о том, что ООО «Интеграл Автосервис» осуществлялось фактическое распространение рассматриваемой рекламы с целью дальнейшего его доведения до сведения абонента.

Согласно п. 22.1 ст. 2 Закона о связи рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи (далее также - рассылка) - автоматическая передача абонентам коротких текстовых сообщений (сообщений, состоящих из букв и (или) символов, набранных в определенной последовательности) по сети подвижной радиотелефонной связи или передача абонентам коротких текстовых сообщений с использованием нумерации, не соответствующей российской системе и плану нумерации, а также сообщений, передача которых не предусмотрена договором о межсетевом взаимодействии с иностранными операторами связи.

В соответствии с ч. 1 ст. 44.1 Закона о связи, рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи (далее также - рассылка) должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки. Рассылка признается осуществленной без предварительного согласия абонента, если

заказчик рассылки в случае осуществления рассылки по его инициативе или оператор подвижной радиотелефонной связи в случае осуществления рассылки по инициативе оператора подвижной радиотелефонной связи не докажет, что такое согласие было получено.

6

В соответствии с ч. 2 ст. 44.1 Закона о связи, рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи по инициативе заказчика рассылки осуществляется на основании договора, заключенного с оператором подвижной радиотелефонной связи, абоненту которого предназначена рассылка. Предметом указанного договора

являются услуги по осуществлению рассылки оператором связи.

Данная норма закрепляет положение, согласно которому лица, участвующие в непосредственном доведении смс-сообщений до конечных получателей, совместными последовательными действиями обеспечивают направление сообщения в сеть электросвязи, в конечном итоге доводя сообщение до оператора

подвижной радиотелефонной связи, абоненту которого предназначена рассылка. В соответствии с ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе, ответственность за нарушение требований, установленных ст. 18 Закона о рекламе, несет рекламораспространитель.

Согласно п. 7 ст. 3 Закона о рекламе, рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Установлено, что ООО «Интеграл Автосервис» является лицом, осуществившим распространение 02.12.2016 в 16:51 рекламы: «Щётки лобового стекла в Подарок к Новому году при выполнении ТО в Форд Сервис Каширка до 11 янв. Просто покажи SMS! Тел.: +74952210022» на телефонный номер <...> с короткого номера FordService путем направления сообщения в силу имеющихся между ООО «Интеграл Автосервис» и ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ» гражданско-правовых отношений. Каждый из хозяйствующих субъектов осуществил конкретные фактические действия, в силу которых рассматриваемая реклама была доставлена

конечному адресату - абоненту (<...>).

Таким образом, установлено, что ООО «Интеграл Автосервис» является рекламораспространителем рекламы «Щётки лобового стекла в Подарок к Новому году при выполнении ТО в Форд Сервис Каширка до 11 янв. Просто покажи SMS! Тел.: +74952210022», поступившей 02.12.2016 в 16:51 на телефонный номер +79035073100 с короткого номера FordService.

Учитывая изложенное, в действиях ООО «Интеграл Автосервис» установлен факт нарушения ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

Ответственность за невыполнение требований, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства Российской Федерации о рекламе влечет наложение административного штрафа на

юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

При составлении протокола генеральный директор ООО «Интеграл Автосервис» не согласился с вменяемым юридическому лицу административным правонарушением поскольку считает, что согласие абонента на обработку персональных данных и получение сообщений рекламного характера имелось.

7

Генеральный директор ООО «Интеграл Автосервис» пояснил, ранее по адресу ООО «Интеграл Автосервис» находилось ЗАО «Автомобильный сервис на Пражской», осуществлявшее техническое (в том числе гарантийное) обслуживание

автомобилей марки Ford на основании договора с официальным дилером Ford ЗАО

«Автопассаж», а затем с ООО «Автопассаж». После ликвидации ЗАО

«Автомобильный сервис на Пражской» большинство его работников, вся

техническая и информационная (клиентская) база перешли к ООО НД-Инвест (25.11.2015 переименовано в ООО «Интеграл Автосервис»). Кроме того, ООО «Интеграл Автосервис» состоит в договорных отношениях с ООО «Автопассаж» и в рамках заключенного между ними договора поставки от 01.12.2015 № ИА12/01-ЗЧ использует в своей работе клиентскую базу последнего. В распоряжении ООО «Интеграл Автосервис» оказалась база физических лиц, приобретших автомобиль марки Ford в ООО «Автопассаж», либо обратившихся за

техническим обслуживанием в вышеуказанные уполномоченные официальным дилером Ford организации и оставившие свои данные, в том числе номера мобильных телефонов, по которым ООО «Интеграл Автосервис» периодически извещает своих клиентов о новых услугах и акциях.

Таким образом, контактные данные абонента <...> попали в клиентскую базу ООО «Автопассаж» как покупателя и в клиентскую базу ЗАО «Автомобильный сервис на Пражской» как заказчика работ. В материалы дела

представлена распечатка одного из заказа-наряда (от 14.08.2007 № 774906), оборотная страница которого содержит отметку о согласии заказчика работ (<...>) на

обработку и использование своих персональных данных в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Должностное лицо административного органа оценивает заявленные генеральным директором ООО «Интеграл Автосервис» доводы как основанные на неправильном толковании норм материального права ввиду следующего.

Положения Закона о рекламе указывают на необходимость получения предварительного согласия абонента на получение рекламы непосредственно рекламодателем.

В рассматриваемом случае получение ООО «Интеграл Автосервис» доступа к клиентской базе ликвидированного юридического лица ЗАО «Автомобильный сервис на Пражской» и ООО «Автопассаж» в рамках договора поставки, который, в

свою очередь, не содержит информации о предоставлении такого доступа, не свидетельствует о том, что клиенты той или иной организации дали согласие ООО «Интеграл Автосервис» на получение сообщений рекламного характера. Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц, ЗАО «Автомобильный сервис на Пражской» прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме присоединения, и правопреемником является ЗАО «Окно», что в свою очередь исключает какую-либо юридическую связь между ЗАО «Автомобильный сервис на Пражской» и ООО «Интеграл Автосервис».

Также должностное лицо критически оценивает представленную в материалы дела распечатку одного из заказа-наряда (от 14.08.2007 № 774906), которая, по 8

мнению генерального директора ООО «Интеграл Автосервис», содержит согласие

<...> на обработку и использование своих персональных данных, поскольку данная отметка не свидетельствует о согласии лица на получение сообщений рекламного характера, а, вероятнее всего, является согласием на получение информации организационного характера об этапах выполнения заказанных технических работ,

и, более того, дана не ООО «Интеграл Автосервис», а ЗАО «Автомобильный сервис на Пражской».

При таких обстоятельствах, должностное лицо административного органа, исследовав фактические обстоятельства дела, оценив представленные в материалы

дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, принимая во внимание факт отсутствия согласия абонента на получение рекламных сообщений, приходит к

выводу о нарушении ООО «Интеграл Автосервис» требований, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, что образует состав административного правонарушения,

предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Виновные действия ООО «Интеграл Автосервис» состоят в распространении 02.12.2016 в 16:51 рекламы: «Щётки лобового стекла в Подарок к Новому году при выполнении ТО в Форд Сервис Каширка до 11 янв. Просто покажи SMS! Тел.: +74952210022» на телефонный номер <...> с короткого номера FordService, с нарушением требований ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе. Должностным лицом Московского УФАС России не установлено объективных обстоятельств, делающих невозможным соблюдение указанных требований.

Доказательств, свидетельствующих о принятии ООО «Интеграл Автосервис» должных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации в сфере рекламы в данной части, не представлено.

Вина ООО «Интеграл Автосервис» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, доказана.

Обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения ст. 2.9 КоАП РФ, должностным лицом административного органа не установлено.

При составлении протокола об административном правонарушении генеральным директором ООО «Интеграл Автосервис» заявлено ходатайство о замене административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение, в связи с тем, что ООО «Интеграл Автосервис» является

9

субъектом малого и среднего предпринимательства, что подтверждается отчетом о

финансовых результатах за январь-декабрь 2016 года, согласно которому годовой доход ООО «Интеграл Автосервис» составил 74 911 000 руб., и сведениями из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, согласно которым ООО «Интеграл Автосервис» включено в соответствующий реестр с 10.10.2016.

Рассмотрев заявленное ходатайство, должностное лицо приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и

среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их

работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания

в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 настоящей статьи.

Согласно ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда

или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

При рассмотрении дела, оценивая представленные документы и сведения в их совокупности и взаимосвязи, должностное лицо административного органа установило, что ООО «Интеграл Автосервис» является микропредприятием, впервые привлекается к административной ответственности, в результате совершенного административного правонарушения не причинен вред жизни и здоровью людей, безопасности государства, а также отсутствует имущественный ущерб. На основании изложенного, должностное лицо административного органа приходит к выводу о наличии правовых оснований для применения ст. 4.1.1 КоАП РФ и замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение.

Руководствуясь ст.-ст. 33, 38 Закона о рекламе, ст.-ст. 4.1, 14.3, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

10

1. Признать ООО «Интеграл Автосервис» (место нахождения: 117519, г. Москва, ш. Варшавское, д. 138, дата регистрации 24.08.2010, ОГРН 1107746689137, ИНН 7730630760, КПП 772601001) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

2. Назначить ООО «Интеграл Автосервис» (место нахождения: 117519, г. Москва, ш. Варшавское, д. 138, дата регистрации 24.08.2010, ОГРН 1107746689137, ИНН 7730630760, КПП 772601001) наказание в виде предупреждения.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражном суде

в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с п. 1 ст. 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было

обжаловано или опротестовано.
Заместитель руководителя <...>