

Агентство государственных закупок
Ульяновской области
432027, г. Ульяновск, ул. Северный Венец, д.
28
agz@goszakupki73.ru

ООО "Симбирск-Строй-Консалт"
432072, г. Ульяновск, пр-кт Созидателей, д. 13
kuzd@ya.ru

Муниципальное учреждение Администрация
муниципального образования
«Сенгилеевский район» Ульяновской области
433380, РФ, Ульяновская обл., Сенгилеевский
р-н, г. Сенгилей, пл. 1 Мая, д. 2
sengileevsk@mail.ru

РЕШЕНИЕ

26.10.2022

Дело № 073/06/106-590/2022

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя: - заместителя руководителя управления –
начальника отдела <...>,

членов: - заместителя начальника отдела <...>,
- специалиста-эксперта <...>,

в отсутствие сторон,

рассмотрев дело № 073/06/106-590/2022 по жалобе ООО «Симбирск-Строй-Консалт» (далее – заявитель) на действия комиссии по осуществлению закупок при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0168500000622003446 (наименование объекта закупки – «Выполнение работ по проектированию и строительству объекта «Строительство

многоквартирного жилого дома в г. Сенгилей»; заказчик – Муниципальное учреждение Администрация муниципального образования «Сенгилеевский район» Ульяновской области, далее – заказчик, уполномоченный орган – Агентство государственных закупок Ульяновской области, далее – уполномоченный орган; начальная (максимальная) цена контракта – 189 531 777,56 руб., дата подведения итогов - 19.10.2022 г.) по признакам нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 1602-ЭП/22 от 19.10.2022 г. (размещена в ЕИС 19.10.2022 г.) в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Симбирск-Строй-Консалт» на действия комиссии по осуществлению закупок при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0168500000622003446.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

Общество направило заявку на участие в указанной закупке и в качестве документов, подтверждающих квалификацию участника по нестоимостному критерию, представило 292 договора (контракта) на общую сумму 12 710 915 221,64 руб. Заявитель считает отклонение заявки общества незаконным и необоснованным.

Вх. № 1697-ЭП/22 от 24.10.2022 г. в Ульяновское УФАС России от ООО «Симбирск-Строй-Консалт» поступили дополнения к жалобе, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Документы о соответствии дополнительным требованиям, установленным в соответствии с постановлением Правительства РФ от 29.12.2021 г. № 2571, были направлены оператору электронной площадки в объеме и виде, предусмотренном законодательством. В качестве подтверждения наличия опыта по критерию «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» обществом в составе заявки было представлено 292 договора (контракта) на общую сумму 12 710 915 221,64 руб. К каждому контракту (договору) был приложен полный комплект документов, предусмотренный порядком оценки. Так, в составе представленных договоров (контрактов) имеется 70 контрактов, заключенных с ОГКУ «Ульяновскоблстройзаказчик» в порядке Закона о контрактной системе. Заявителем были получены письма от ООО СЗ «РемСтройИнвест», ЗАО «Спецмонтаж», ООО «Медбизнесцентр» и АО «Управление капитального строительства» г. Иркутска, которыми данные организации подтвердили, что ООО «Симбирск-Строй-Консалт» выполнило обязательства по представленным в заявке договорам (контрактам). Заявитель считает, что проведенная Союзом «Ульяновская областная торгово-промышленная палата» Торгово-промышленной палаты РФ экспертиза является недействительной, поскольку при ее проведении у общества не запрашивались оригиналы документов. Кроме того, многие из представленных договоров (контрактов) были заключены в электронном виде, путем обмена сканов, что при условии соглашения сторон допустимо. По мнению заявителя, члены комиссии по осуществлению закупок не являются экспертами и не имеют полномочий по оценке финансовой деятельности хозяйствующих субъектов или признанию каких-либо документов поддельными. Заявитель считает, что при оценке опыта, представленного для присвоения соответствующих баллов, комиссия по осуществлению закупок не имела права отклонять заявку, а должна была ограничиться присвоением меньшего количества баллов – без учета договоров (контрактов), которые, по мнению комиссии, не соответствуют требованиям.

Вх. № 1705-ЭП/22 от 25.10.2022 г. в Ульяновское УФАС России от уполномоченного органа поступили возражения на жалобу, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Исходя из приложенного заявителем в составе заявки договора генерального подряда № 2/ГП от 26.02.2021 г., подтверждающего соответствие участника дополнительным требованиям, невозможно сделать вывод о его достоверности в связи с расхождением договора и проектной декларации № 73-000619 от 22.01.2022 г. на указанный в договоре объект, а также исходя из ответа Саморегулируемой организации Ассоциация «Строители Ульяновска» (№ 683 от 17.10.2022 г.), согласно которому ООО «Симбирск-Строй-Консалт» не обладает необходимыми уровнем ответственности для выполнения указанного договора. Кроме того, у заказчика имеется информация о фальсификации ООО «Симбирск-Строй-Консалт» актов приемки по 6 договорам, представленным в составе заявки в качестве подтверждения квалификации.

Вх. № 1711-ЭП/22 от 25.10.2022 г. в Ульяновское УФАС России от заказчика поступили возражения на жалобу, содержащие указание на следующее.

Договор генерального подряда № 2/ГП от 26.02.2021 г. представлен заявителем одновременно в качестве документа о соответствии участника дополнительным требованиям и в пакете документов по опыту участника для приставания баллов. Заказчик указывает, что согласно акту экспертизы № 022453 от 14.10.2022 г. указанный файл не является копией оригинального договора. Также заказчик указывает, что в соответствии с ответом Ассоциации «Строители Ульяновска» исполнение заявителем подобного договора является нарушением действующего законодательства и согласно информации, размещенной на сайте palog.ru, заявитель относится к микропредприятиям, а также отсутствуют данные о наличии больших оборотов и уплаты большой суммы НДС. Кроме того, проектная декларация № 73-000619 от 22.01.2022 г. на объект отличается от договора генерального подряда № 2/ГП от 26.02.2021 г. Исходя из изложенного, комиссия пришла к выводу, что договор генерального подряда № 2/ГП от 26.02.2021 г., возможно, существует с другими данными, и в заявке представлен его скорректированный файл, имеющий недостоверную информацию по наименованию генерального подрядчика и сумме выпиленных работ. Также на основании информации, полученной заказчиком от АО «Управление капитального строительства» г. Иркутска, согласно которой общество не имеет договорных отношений ни с ООО «Спецмонтаж+», ни с заявителем, и акты приемки им не подписывались, комиссия пришла к выводу о предоставлении недостоверных сведений в заявке заявителя.

На заседании Комиссии 25.10.2022 г., проводимом в дистанционном режиме, представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе, представители уполномоченного органа, заказчика и член комиссии по осуществлению закупок не согласились с доводами жалобы, поддержали представленные письменные возражения. В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15 час. 45 мин. 26.10.2022 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 02.09.2022 г. было опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме № 0168500000622003446, наименование объекта закупки – «Выполнение работ по проектированию и строительству объекта «Строй-тельство многоквартирного жилого дома в г. Сенгилей» (начальная (максимальная) цена контракта – 189 531 777,56 руб.).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок от 18.10.2022 г. на участие в указанной закупке поступило 3 заявки, одна из которых была отклонена, комиссией по осуществлению закупок проведена оценка заявок по не стоимостным критериям.

Протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 19.10.2022 г. определен победитель закупки.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия Ульяновского УФАС России приняла решение признать жалобу ООО «Симбирск-Строй-Консалт» необоснованной, при этом Комиссия исходила из следующего.

1. Частью 2 статьи 48 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заявка на участие в закупке состоит из трех частей. Первая часть должна содержать информацию и документы, предусмотренные подпунктами «а», «б», «г» пункта 2 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе. Первая часть также может содержать информацию и документы, предусмотренные подпунктом «д» пункта 2 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе. Вторая часть должна содержать информацию и документы, предусмотренные подпунктами «м» - «р» пункта 1, подпунктом «в» пункта 2, пунктом 5 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе. Третья часть должна содержать информацию, предусмотренную пунктом 3 или пунктом 4 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 19 статьи 48 Закона о контрактной системе в случае включения заказчиком в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описание объекта закупки проектной документации, или типовой проектной документации, или сметы на капитальный ремонт объекта капитального строительства заявка состоит из второй и третьей частей. Вторая часть должна также содержать информацию, предусмотренную подпунктом «б» пункта 2 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе.

Подпунктом «р» пункта 1 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе и пунктом 7 требований к содержанию и составу заявки на участие в закупке № 0168500000622003446 установлено, что для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должна содержать информацию и документы об участнике закупки - в случае проведения электронного конкурса и установления критерия, предусмотренного пунктом 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе, заявка на участие в закупке может содержать документы, подтверждающие квалификацию участника закупки, и отсутствие таких документов не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе.

Частью 11 статьи 48 Закона о контрактной системе установлено, что не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за днем получения вторых частей заявок на участие в закупке, информации и документов в соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 48 Закона о контрактной системе, но не позднее даты окончания срока рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке, установленной в извещении об осуществлении закупки:

1) члены комиссии по осуществлению закупок:

а) рассматривают вторые части заявок на участие в закупке, а также информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 48 Закона о контрактной системе, и принимают решение о признании второй части заявки на участие в закупке соответствующей требованиям извещения об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке;

б) осуществляют оценку вторых частей заявок на участие в закупке, в отношении которых принято решение о признании соответствующими извещению об осуществлении закупки, по критерию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе (если такой критерий установлен извещением об осуществлении закупки);

2) заказчик формирует с использованием электронной площадки протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке, после подписания членами комиссии по осуществлению закупок такого протокола усиленными электронными подписями подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и направляет оператору электронной площадки.

Таким образом, Законом о контрактной системе определен порядок осуществления открытого конкурса в электронной форме, а также порядок действий членов комиссии, связанных с рассмотрением и оценкой заявок.

Так, согласно пункту 1 части 11 статьи 48 Закона о контрактной системе члены комиссии по осуществлению закупок, в первую очередь рассматривают заявки (подпункт «а»), а после осуществляют оценку вторых частей заявок на участие в закупке, в отношении которых принято решение о признании соответствующими (подпункт «б»).

Следовательно оценка вторых частей заявок на участие в закупке, регламентируемая, в том числе постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – *Постановление № 2604*), осуществляется после рассмотрения вторых частей заявок на участие в закупке и только в отношении заявок, признанных соответствующими извещению об осуществлении закупки.

Пунктом 8 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе установлено, что при рассмотрении первых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случаях выявления недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок от 18.10.2022 г. заявка № 95 (ООО «Симбирск-Строй-Консалт») была отклонена на основании пункта 8 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе – «предоставление недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке: - участник конкурса предоставил договор генерального подряда № 2/ГП от 26.02.2021 г. содержащий недостоверные сведения. Проектная декларация № 73-000619 от 22.01.2022 г. на момента ввода в эксплуатацию объекта содержит иные сведения, что указано в представленном договоре, при этом ст. 19 Федерального закона № 214-ФЗ от 30.12.2004 г. указывает на юридическую значимость документа и обязательность. - согласно акта экспертизы №022453 от 14.10.2022г. торгово – промышленной палаты Российской Федерации Союз «Ульяновская областная торгово – промышленная палата», а так же предоставленных данных полученных от заказчика на наш запрос №2868 от 07.10.2022 в АО «Управление капитального строительства» г. Иркутск и надзорного органа № 683 от 17.10.2022 СРО Ассоциация «Строителей Ульяновска» в предоставленных участником конкурса исполненных договорах и актах (акты) приемки выполненных работ, составленные при исполнении такого договора (договоров) содержится недостоверная информация».

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок от 18.10.2022 г. несоответствие участника дополнительным требованиям, предусмотренным постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 г. № 2571 «О дополнительных требованиях к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также об информации и документах, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям, и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации» (далее - *Постановление № 2571*), не являюсь основанием для отклонения заявки.

Протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок от 18.10.2022 г. содержит указание на то, что причиной отклонения заявки № 95 (ООО «Симбирск-Строй-Консалт») является предоставление недостоверных сведений в отношении ряда договоров, представленных обществом в составе второй части заявки для получения баллов по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

При этом в составе второй части заявки в качестве документов для оценки по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» ООО «Симбирск-Строй-Консалт» (заявка № 95) было приложено 288 пакетов документов.

Из анализа документов и сведений, поступивших на рассмотрение жалобы от сторон, а также исходя из пояснений сторон, Комиссией Ульяновского УФАС России установлено следующее:

1) Согласно сведениям, представленным оператором электронной площадки (АО «Сбербанк-АСТ»), ООО «Симбирск-Строй-Консалт» в составе заявки в числе документов, подтверждающих квалификацию участника закупки для оценки по нестоимостным критериям, представлены договор генерального подряда № 2/ГП от 26.02.2021 г. на выполнение работ по реконструкции информационного центра, расположенного по адресу: г. Ульяновск, Заволжский район, северо-западнее поликлиники № 6 по пр. Авиастроителей, д. 31, заключенный с ООО «Спецмонтаж+», акт приемки объекта на сумму 11 009 325 069 руб. от 23.12.2021 г.

При этом расхождение сведений договора с проектной декларацией № 73-00619 от 22.01.2022 г., которая не является основанием для выполнения работ, а также возможное нарушение заявителем пункта 6 части 12 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, на которое указывает Саморегулируемая организация Ассоциация «Строители Ульяновска» в своем письме от 17.10.2022 г. (исх. № 683), не свидетельствуют об отсутствии опыта у участника или о невыполнении им работ, а также о фальсификации документов или о предоставлении недостоверных сведений.

Кроме того, Акт экспертизы № 022453 от 14.10.2022 г., выполненный экспертом Союза «Ульяновская ТПП» не содержит вывода о том, что файлы с договором генерального подряда № 2/ГП от 26.02.2021 г. имеют инородные графические вставки и не являются электронными копиями оригинальных документов. Указанный вывод сделан экспертом в отношении 209 из 760 файлов заявки, подробный перечень которых указан в акте (таблица 1), и файлы с договором генерального подряда № 2/ГП от 26.02.2021 г. в данный перечень не входят.

Заказчиком на заседание Комиссии Ульяновского УФАС России не представлено документального подтверждения предоставления ООО «Симбирск-Строй-Консалт» недостоверных сведений в отношении договора генерального подряда № 2/ГП от 26.02.2021 г.

Недостоверность тех или иных сведений заявки должна быть документально подтверждена и быть реальной для того, чтобы стать причиной отклонения заявки. Отклонение заявки на основании сомнений, не подкрепленных достоверными, допустимыми доказательствами, противоречит принципам законодательства о контрактной системе.

Кроме того, Комиссия Ульяновского УФАС России отмечает, что комиссия по осуществлению закупок не наделена полномочиями по признанию каких-либо договоров (контрактов) фиктивными, а также по контролю за финансово-хозяйственной деятельностью участника (контроль за прибылью, выручкой и др.) и соблюдением им требований налогового законодательства.

Учитывая изложенное, Комиссия Ульяновского УФАС России приходит к выводу о недоказанности предоставления недостоверных сведений в договоре генерального подряда № 2/ГП от 26.02.2021 г.

2) Согласно сведениям, представленным оператором электронной площадки (АО «Сбербанк-АСТ»), ООО «Симбирск-Строй-Консалт» в составе заявки в числе документов, подтверждающих квалификацию участника закупки для оценки по нестоимостным критериям, представлены договоры генерального подряда № 1/17 от 17.05.2018 г., № 1/13 от 13.04.2018 г., № 1/5 от 05.06.2019 г., № 1/19 от 19.06.2020 г., № 1/1 от 01.09.2019 г., № 1/18 от 17.12.2017 г., заключенные между ООО «Симбирск-Строй-Консалт» и ООО «Спецмонтаж+» (технический заказчик) на строительство многоквартирных домов в г. Иркутске, в том числе, к указанным договорам приложены акты приемки объектов капитального строительства, подписанные со стороны генерального подрядчика (ООО «Симбирск-Строй-Консалт»), технического заказчика (ООО «Спецмонтаж+») и застройщика, которым является АО «УКС города Иркутска».

В составе дополнений к жалобе (вх. № 1697-ЭП/22 от 24.10.2022 г.) ООО «Симбирск-Строй-Консалт» представлено письмо, полученное им от АО «Управление капитального строительства» г. Иркутска (исх. № 9/22 от 24.10.2022 г.), подтверждающее факт выполнения ООО «Симбирск-Строй-Консалт» указанных договоров в качестве генерального подрядчика.

Вместе с тем, Муниципальное учреждение Администрация муниципального образования «Сенгилеевский район» Ульяновской области в Ульяновское УФАС России также представлено письмо, полученное от АО «Управление капитального строительства» г. Иркутска (исх. № 0740/22 от 18.10.2022 г.), согласно которому акты приемки объектов капитального строительства по договорам генерального подряда № 1/17 от 17.05.2018 г., № 1/13 от 13.04.2018 г., № 1/5 от 05.06.2019 г., № 1/19 от 19.06.2020 г., № 1/1 от 01.09.2019 г., № 1/18 от 17.12.2017 г. АО «Управление капитального строительства» г. Иркутска не подписывались, и договорных отношений у общества с ООО «Симбирск-Строй-Консалт» и ООО «Спецмонтаж+» не имеется.

В целях выяснения обстоятельств и устранения противоречий в полученной информации Ульяновским УФАС России 25.10.2022 г. в адрес АО «Управление капитального строительства» г. Иркутска (исх. № ИС/1100/22) направлен запрос о представлении пояснений по факту направления указанных писем, содержащих противоречивую информацию, и сведений о том, выполнялись ли ООО «Симбирск-Строй-Консалт» работы по договорам генерального подряда № 1/17 от 17.05.2018 г., № 1/13 от 13.04.2018 г., № 1/5 от 05.06.2019 г., № 1/19 от 19.06.2020 г., № 1/1 от 01.09.2019 г., № 1/18 от 17.12.2017 г.

26.10.2022 г. Ульяновским УФАС России от АО «Управление капитального строительства» г. Иркутска был получен ответ на указанный запрос (исх. № 0764/22 от 26.10.2022 г.), которым общество подтвердило факт направления письма (исх. № 0740/22 от 18.10.2022 г.) в адрес Муниципального учреждения Администрация муниципального образования «Сенгилеевский район» Ульяновской области и информацию в нем, а также указало, что не подтверждает факт направления письма от 24.10.2022 г. исх. № 9/22, и указало на то, что договоры генерального подряда № 1/17 от 17.05.2018 г., № 1/13 от 13.04.2018 г., № 1/5 от 05.06.2019 г., № 1/19 от 19.06.2020 г., № 1/1 от 01.09.2019 г., № 1/18 от 17.12.2017 г. силами ООО «Симбирск-Строй-Консалт» не выполнялись.

Таким образом, исходя из представленных документов и сведений, невозможно сделать вывод о достоверности включенных в состав заявки в качестве подтверждения опыта договоров генерального подряда № 1/17 от 17.05.2018 г., № 1/13 от 13.04.2018 г., № 1/5 от 05.06.2019 г., № 1/19 от 19.06.2020 г., № 1/1 от 01.09.2019 г., № 1/18 от 17.12.2017 г. и, учитывая положения пункта 8 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе, заявка ООО «Симбирск-Строй-Консалт» подлежит отклонению в связи с предоставлением недостоверных сведений.

Учитывая изложенное, жалоба ООО «Симбирск-Строй-Консалт» является необоснованной.

2. Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы ООО «Симбирск-Строй-Консалт», в том числе исходя из пояснений сторон, а также по результатам проведения в соответствии с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссией Ульяновского УФАС России установлено следующее.

Подпунктом «а» пункта 1 части 11 статьи 48 Закона о контрактной системе установлено, что не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за днем получения вторых частей заявок на участие в закупке, информации и документов в соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 48 Закона о контрактной системе, но не позднее даты окончания срока рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке, установленной в извещении об осуществлении закупки, члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают вторые части заявок на участие в закупке, а также информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 48 Закона о контрактной системе, и принимают решение о признании второй части заявки на участие в закупке соответствующей требованиям извещения об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке.

Согласно части 13 статьи 48 Закона о контрактной системе протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке должен содержать:

- 1) дату рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке, идентификационные номера таких заявок;
- 2) *информацию о принятом решении о признании второй части заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке с обоснованием такого решения и с **указанием** положений Закона о контрактной системе, извещения об осуществлении закупки, которым не соответствует такая заявка, **положений заявки на участие в закупке, которые не соответствуют Закону о контрактной системе, извещению об осуществлении закупки;***
- 3) присвоенные вторым частям заявок на участие в закупке, признанным соответствующими извещению об осуществлении закупки, значения по критерию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе (в случае установления такого критерия в извещении об осуществлении закупки);
- 4) информацию о решении каждого члена комиссии по осуществлению закупок, принимавшего участие в рассмотрении и оценке вторых частей заявок на участие в закупке, в отношении каждой второй части заявки на участие в закупке;
- 5) информацию о признании определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшимся в случаях, предусмотренных пунктами 2 и 4 части 1 статьи 52 Закона о контрактной системе.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок от 18.10.2022 г. заявка № 95 (ООО «Симбирск-Строй-Консалт») была отклонена на основании пункта 8 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе – «предоставление недостоверной информации,

содержащейся в заявке на участие в закупке: - участник конкурса предоставил договор генерального подряда № 2/ГП от 26.02.2021 г., содержащий недостоверные сведения. Проектная декларация № 73-000619 от 22.01.2022 г. на момент ввода в эксплуатацию объекта содержит иные сведения, что указано в представленном договоре, при этом ст. 19 Федерального закона № 214-ФЗ от 30.12.2004 г. указывает на юридическую значимость документа и обязательность; - согласно акта экспертизы № 022453 от 14.10.2022 г. торгово-промышленной палаты Российской Федерации Союз «Ульяновская областная торгово – промышленная палата», а так же предоставленных данных, полученных от заказчика на наш запрос № 2868 от 07.10.2022 в АО «Управление капитального строительства» г. Иркутск и надзорного органа № 683 от 17.10.2022 СРО Ассоциация «Строителей Ульяновска», в предоставленных участником конкурса исполненных договорах и актах (акты) приемки выполненных работ, составленные при исполнении такого договора (договоров) содержится недостоверная информация».

При этом из указанного протокола не следует, о какой именно недостоверной информации, полученной комиссией по осуществлению закупок из акта экспертизы № 022453 от 14.10.2022 г. Союза «Ульяновская областная торгово-промышленная палата» Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, писем АО «Управление капитального строительства» г. Иркутска и Ассоциации «Строители Ульяновска», и в отношении каких представленных ООО «Симбирск-Строй-Консалт» сведений (положения заявки) идет речь.

В ходе рассмотрения жалобы представителем заказчика и членом комиссии по осуществлению закупок было уточнено, что речь идет о договорах генерального подряда № 1/17 от 17.05.2018 г., № 1/13 от 13.04.2018 г., № 1/5 от 05.06.2019 г., № 1/19 от 19.06.2020 г., № 1/1 от 01.09.2019 г., № 1/18 от 17.12.2017 г., указание на которые отсутствует в протоколе рассмотрения и оценки вторых частей заявок от 18.10.2022 г.

Поскольку в протоколе указаны неполные сведения в части положений заявки, которые послужили основанием для ее отклонения, Комиссия Ульяновского УФАС России приходит к выводу, что вышеуказанные действия комиссии по осуществлению закупок не соответствуют подпункту 3 части 13 статьи 48 Закона о контрактной системе, что содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Учитывая, что допущенное комиссией по осуществлению закупок нарушение пункта 3 части 13 статьи 48 Закона о контрактной системе не повлияло на результат определения поставщика, Комиссия Ульяновского УФАС России приняла решение не выдавать предписание, направленное на устранение установленного нарушения.

Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Симбирск-Строй-Консалт» необоснованной.
2. Признать в действиях комиссии по осуществлению закупок нарушение пункта 3 части 13 статьи 48 Закона о контрактной системе.
3. В связи с тем, что выявленное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), предписание не выдавать.
4. Передать материалы дела № 073/06/106-590/2022 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.