

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8888/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
28.05.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<....>

при участии представителя ООО «МЭП» - <....>

в отсутствие ООО «СтройЭнерго-Проект» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 25.05.2020 № ПО/29881/20);

рассмотрев жалобы ООО «СтройЭнерго-Проект» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ООО «МЭП» (далее также — Заказчик) при проведении конкурентных отборов (реестровые №№ 31908743839, 31908743944) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок, перенаправленные письмом ФАС России от 19.05.2020 № 17/41788/20.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в оценке его заявки с нарушением порядка оценки, установленного Закупочными документациями.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

В связи с тем, что доводы жалоб Заявителя имеют идентичный характер, обстоятельства дела будут изложены на основании конкурентного отбора с реестровым № 31908743839 (далее — Конкурсный отбор).

Извещение о проведении Конкурсного отбора с начальной (максимальной) ценой договора в размере 12 000 000,00 руб. размещено на Официальном сайте 30.12.2019.

Комиссией было установлено, что ранее Московским УФАС России рассматривались жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении оспариваемых процедур.

Так, согласно решению Московского УФАС России от 25.02.2020 по делу № 077/07/00-2995/2020 заявка Общества была неправомерно отклонена от дальнейшего участия в конкурентных отборах ввиду несоответствия квалификационным требованиям, в связи с чем ООО «МЭП» выдано обязательное к исполнению предписание о пересмотре заявок с учетом решения антимонопольного органа.

Заказчиком было исполнено предписание по делу № 077/07/00-2995/2020, заявка Общества допущена к участия в процедурах.

Вместе с тем Общество повторно обратилось в антимонопольный орган с жалобой на нарушение Заказчиком принципа информационной открытости при составлении итогового протокола.

По результатам рассмотрения жалобы Московским УФАС России было вынесено решение от 09.04.2020 по делу № 077/07/00-5686/2020, согласно которому Заказчику надлежало опубликовать итоговый протокол с раскрытием информации о причинах присвоения баллов участникам.

Заказчиком было исполнено предписание по делу № 077/07/00-5686/2020, опубликован итоговый протокол с приложением, в котором содержится информация о порядке присвоения баллов участникам.

Из итогового протокола от 12.05.2020 (далее — Протокол) следует, что заявке Общества суммарно присвоено 76 баллов, что при ранжировании результатов соответствует второму месту в Конкурентном отборе.

При этом Заявитель не согласен с присвоением ему нуля баллов по подкритерию «Квалификация».

Исходя из положений документации аналогичными признаются работы по разработке конструкторской документации котельных агрегатов. В качестве подтверждающих документов участнику необходимо представить не менее 1-го выполненного договора с подтверждающими закрывающими документами за последние 3 года (да даты размещения извещения о закупке).

По мнению Заявителя, представленные им договоры соответствовали критерию аналогичности ввиду того, что процесс проектирования включает в себя масштабный комплекс работ от сбора информации до формирования комплекта рабочей документации. При этом при одностадийном проектировании выпускается как проектная, так и рабочая (то есть конструкторская) документация. В связи со спецификой проекта заказчика в проекте договора в качестве предмета договора указывают выполнение проектной и рабочей документации.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что ООО «СтройЭнерго-Проект» приложило 10 договоров и акты к ним о выполнении проектно-изыскательских работ, а не по разработке конструкторской документации. При этом разработка проектной документации не является аналогичной работой по разработке конструкторской документации. Конструкторская документация относится к изделию, в то время как проектная документация определяет архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции и/или технического перевооружения объектов капитального строительства и инженерных коммуникаций.

Аргументы заявителя в части стадийности проектирования не имеют отношения к разработке конструкторской документации. Проектная документация (опыт по разработке которой предоставлен участником) действительно может выполняться в одну стадию или в 2 (проектная и рабочая). К разработке конструкторской документации понятие стадийность неприменимо, она выполняется таким образом, чтобы по ней можно было изготовить изделие. Отличительной особенностью конструкторской документации является разработка чертежей деталей (сборочных, монтажных, упаковочных и других, требующихся для изготовления изделий, узлов, оборудования в цеху/цехах заводов).

Таким образом, ООО «СтройЭнерго-Проект» не подтвердило фактическое

выполнение работ по разработке конструкторской документации, ввиду чего по подкритерию «Квалификация» заявке объективно и обоснованно, строго в соответствии с методикой оценки было присвоено 0 баллов.

Комиссия соглашается с вышеизложенными доводами Заказчика и отмечает, что проектная документация может содержать материалы, в том числе, в графической форме (чертежи, схемы и т. д.), общего характера, на основании которых в дальнейшем происходит разработка конструкторской документации, в которой производится детализация проекта, деталей, изделий.

Комиссия, изучив документы заявки Общества, в том числе представленные договоры пришла к выводу о несоответствии их критерию аналогичности, установленному Заказчиком в документации.

Заявитель обратного не доказал, документов, подтверждающих наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представил.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобы Заявителя необоснованными.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «СтройЭнерго-Проект» (ОГРН: 1157746433778, ИНН: 7718168771) на действия ООО «МЭП» (ОГРН: 1167746418707, ИНН: 9701038827) при проведении Закупок необоснованными.
2. Снять ограничения на размещение Закупок, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.05.2020 № ПО/29881/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.