

РЕШЕНИЕ № 054/06/54.3- 1473/2021

04 августа 2021 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - зам. начальника отдела контроля закупок, зам. председателя Комиссии;
- <...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- <...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей:

от заказчика - МКУ г. Новосибирска «Отдел технического надзора и развития материально-технической базы образовательных учреждений»: не явились (уведомлено надлежащим образом);

от подателя жалобы - ООО «ДЖУЛИ»: не явились (уведомлено надлежащим образом);

рассмотрев жалобу ООО «ДЖУЛИ» на действия заказчика – МКУ г. Новосибирска «Отдел технического надзора и развития материально-технической базы образовательных учреждений» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0351300133821000015 на выполнение работ по ремонту здания МБОУ СОШ № 167, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Панфиловцев, 41, начальная (максимальная) цена контракта 35 083 473,60 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ДЖУЛИ» с жалобой на действия заказчика – МКУ г. Новосибирска «Отдел технического надзора и развития материально-технической базы образовательных учреждений» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0351300133821000015 на выполнение работ по ремонту здания МБОУ СОШ № 167, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Панфиловцев, 41.

Суть жалобы ООО «ДЖУЛИ» заключается в следующем.

1. По критерию «квалификация участников закупки, в том числе, наличие у них оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» заказчиком определен показатель – наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров).

Так, конкурсной комиссией будет оцениваться наибольшая цена исполненных участником закупки контрактов (договоров) на выполнение работ, предметом которых является выполнение работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, проведение работ по сохранению объектов культурного наследия, относящихся к виду объекта капитального строительства, выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу которого является объектом закупки. При этом, стоимость такого одного контракта (договора) должна составлять не менее 50 процентов начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится закупка.

Однако податель жалобы полагает, что заказчиком неправомерно установлено требование к стоимости ранее исполненных контрактов, поскольку в конкурсной документации установлена исключительно минимальная стоимость контрактов (договоров), необходимых для получения баллов участниками закупки, что, по мнению подателя жалобы, является нарушением ст.8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Кроме того, по вышеуказанному показателю оцениваются исключительно контракты/договоры, которые исполнены не ранее чем за 3 года до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе, что, по мнению ООО «Джули», может привести к ограничению количества участников закупки, имеющих исполненные контракты/договоры ранее указанного срока.

Изложенное подтверждается позицией ФАС России, изложенной в решении № 21/44/105/77 от 29.01.2021.

2. В конкурсной документации заказчиком установлено, что сведения о наличии опыта участника закупки должны подтверждаться копиями исполненных контрактов. Копия контракта (договора) должна содержать номер сведений о контракте (номер реестровой записи), содержащийся в реестре контрактов (44-ФЗ) или реестре договоров (223-ФЗ), на сайте www.zakupki.gov.ru.

В соответствии с позицией Минэкономразвития России, изложенной в письме от 23.11.2015 № Д28и-3507 «О сведениях и документах, подтверждающих квалификацию участника закупки», сведения и документы, которые участник закупки может представить для подтверждения опыта работы, положениями Закона о контрактной системе не регламентированы. Учитывая изложенное, в случае установления данного показателя заказчик вправе оценивать опыт участника закупки сопоставимого характера и объема как по государственным и муниципальным контрактам, так и по гражданско-правовым договорам, в том числе, которые заключались в процессе обычной хозяйственной деятельности. При этом, следует отметить, что контракты, договоры, которые подтверждают опыт участника закупки, должны быть исполнены самим участником закупки, а не

субподрядчиком.

По мнению подателя жалобы, установление в качестве критерия оценки наличия опыта выполнения работ исключительно по государственным контрактам ставит в преимущественное положение хозяйствующих субъектов, имеющих опыт выполнения указанных работ для государственных нужд, перед хозяйствующими субъектами, которые такого опыта не имеют.

Кроме того, требования Закона о контрактной системе и Правила, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила), не содержат права заказчика ограничивать виды контрактов (договоров), которыми участник закупки может подтвердить опыт исполнения контракта (договора).

Таким образом, заказчик вправе оценивать опыт участника закупки сопоставимого характера и объема как по государственным и муниципальным контрактам, так и по гражданско-правовым договорам, в том числе, которые заключались в процессе обычной хозяйственной деятельности, а также контрактов, заключенных в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (что подтверждается определением Верховного Суда по делу № А59-3392/2015).

На основании изложенного, податель жалобы считает, что требование заказчика о представлении контрактов (договоров), заключенных в соответствии с Законом о контрактной системе и/или Федеральным законом от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», является ограничивающим, поскольку не позволяет выявить лучшие условия исполнения контракта. Действия заказчика нарушают положения ст.8, п.8 ч.1 ст.54.3, п.27 Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085.

МКУ г. Новосибирска «Отдел технического надзора и развития материально-технической базы образовательных учреждений» в возражениях на жалобу ООО «Джули» сообщило следующее.

Поскольку Законом о контрактной системе и Правилами не предусмотрено каких-либо ограничений в части того какие именно контракты должны быть представлены участниками закупки, заказчик вправе самостоятельно определить перечень таких документов для оценки опыта участника закупки.

Заказчик считает, что установление требования о наличии у участников закупки опыта выполнения работ по исполнению контрактов (договоров), заключенных в соответствии с Законом о контрактной системе и Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не является ограничением количества участников закупки, а способствует реализации потребности заказчика в выборе наиболее квалифицированного и опытного исполнителя.

Указанное подтверждается позицией, изложенной в Постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2019 по делу № А65-23449/2018, решениях по делам № А65-1272/2018, № А65-174/2018, решениях

Комиссии Новосибирского УФАС России № 054/06/32-1017/2021 от 28.05.2021, № 054/06/54.7-1231/2021 от 25.06.2021, № 054/06/32-1330/2021 от 08.07.2021.

Таким образом, заказчик считает, что положения конкурсной документации соответствуют требованиям Закона о контрактной системе, не ограничивают количество участников закупки и не противоречат действующей практике.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.9 ч.1 ст.50 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать критерии оценки заявок на участие в закупке, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки таких заявок.

В силу ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе, предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно п. 27.2 Правил в случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (в том числе, линейного объекта), проведению работ по сохранению объектов культурного наследия, а также контракт, предусмотренный частями 16 (если контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства), 16.1 ст. 34 и ч. 56 ст. 112 Закона о контрактной системе, по нестоимостному критерию оценки «квалификация участников закупки, в том числе, наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в документации о закупке устанавливается один или несколько следующих показателей:

- а) общая стоимость исполненных контрактов (договоров);
- б) общее количество исполненных контрактов (договоров);
- в) наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров).

При этом, положениями Закона о контрактной системе не регламентирован перечень сведений и документов, которые участник закупки может представить для подтверждения опыта выполнения соответствующих работ.

Таким образом, поскольку Законом о контрактной системе и Правилами не предусмотрено каких-либо ограничений в части того какие именно контракты должны быть представлены участниками закупки, заказчик вправе самостоятельно определить перечень таких документов для оценки опыта участника закупки.

Изучив требования, установленные в конкурсной документации в отношении

порядка оценки заявок участников закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России не выявила положений, противоречащих действующему законодательству о контрактной системе.

Приведенная в жалобе ООО «Джули» практика ФАС России не может быть положена Комиссией Новосибирского УФАС России в основу решения по данному делу, поскольку в указанном решении Комиссией была проведена оценка конкретных обстоятельств иного дела.

Таким образом, по мнению Новосибирского УФАС России, конкурсная документация в части установления данных показателей критерия оценки заявок не противоречит действующему законодательству.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного открытого конкурса в электронной форме, а также действий конкурсной комиссии при рассмотрении заявок, нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ДЖУЛИ» на действия заказчика – МКУ г. Новосибирска «Отдел технического надзора и развития материально-технической базы образовательных учреждений» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0351300133821000015 на выполнение работ по ремонту здания МБОУ СОШ № 167, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Панфиловцев, 41 необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.