

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Исх.№ 3775/02 от 09.07.2014

Директору Общества с ограниченной
ответственностью «Светлана»

Синенюк С.С.

ул. Кочетова, д. 4, кв. 205, Великий
Новгород, 173024

РЕШЕНИЕ

об отказе в возбуждении дела

08 июля 2014 года

Великий Новгород

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее - Новгородское УФАС России, Управление) поступило заявление (вх. № 2800 от 09.04.2014) Общества с ограниченной ответственностью «Светлана» (173345, Новгородская обл., Окуловский р-н, п. Кулотино, ул. Ворошилова, д. 11) о нарушении антимонопольного законодательства Закрытым акционерным обществом Московский коммерческий банк «Москомприватбанк» (место нахождения - 127299, Москва, ул. Космонавта Волкова, д. 14).

В результате рассмотрения указанного заявления антимонопольным органом

УСТАНОВЛЕНО:

Из заявления следует, что 22 сентября 2009 года Обществом с ограниченной ответственностью «Светлана» (далее – ООО «Светлана», Общество) был заключен договор № 486210 на расчетно-кассовое обслуживание с Закрытым акционерным

обществом Московский коммерческий банк «Москомприватбанк» (далее – ЗАО «Москомприватбанк», Банк). В 2014 году директору ООО «Светлана» Синенок С.С. поступило предложение от ЗАО «Москомприватбанк» заключить договор, согласно которому Общество будет перечислять заработную плату своим сотрудникам на счета, обслуживаемые Банком, от которого Синенок С.С. отказалась. В личной беседе сотрудник Банка сообщила Синенок С.С., что в случае отказа от заключения указанного договора стоимость обслуживания банковского счета Общества увеличится до 20000 рублей ежемесячно. 31 марта 2014 года с банковского счета ООО «Светлана» произведено списание денежных средств в размере 20000 рублей, заявитель считает данные действия Банка навязыванием невыгодных условий договора.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Согласно пункту 2.2.6 договора № 486210 от 22.09.2009 на расчетно-кассовое обслуживание ЗАО «Москомприватбанк» вправе в одностороннем порядке изменять тарифы на предоставляемые Банком услуги в связи с инфляционными процессами, состоянием денежного, финансового рынка. О введении новых тарифов Банк уведомляет клиента не менее чем за 3 дня путем размещения информации на специальном информационном стенде в операционном зале Банка.

Новгородским УФАС России истребованы пояснения у ЗАО «Москомприватбанк» о причинах увеличения в марте текущего года цены за обслуживание банковского счета ООО «Светлана». Из представленных (письмом от 01.07.2014 №Э.30.0.0.0/4-1216) пояснений следует, что Банком с 01.12.2013 были повышены тарифы на расчетно-кассовое обслуживание юридических лиц до 20000 рублей в месяц, кроме тарифов для юридических лиц - клиентов, заключивших договоры, предусматривающие перечисление заработной платы своим сотрудникам на обслуживаемые Банком счета.

Из Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" следует, что оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции,

и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Управление приходит к выводу, что ЗАО «Москомприватбанк», увеличивая в одностороннем порядке тариф на расчетно-кассовое обслуживание для Общества, использовал право, предоставленное Банку пунктом 2.2.6 договора № 486210 от 22.09.2009, заключенного с ООО «Светлана». Таким образом, учитывая условия данного договора, антимонопольный орган не усматривает в действиях ЗАО «Москомприватбанк» признаков злоупотребления доминирующим положением.

На основании вышеизложенного и руководствуясь пунктом 2 части 9 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" антимонопольный орган

РЕШИЛ:

В возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Светлана» отказать, в связи с отсутствием признаков его нарушения в действиях Закрытым акционерным обществом Московский коммерческий банк «Москомприватбанк».

Руководитель Управления

О.С. Виниченко