

## РЕШЕНИЕ по делу № 89-кз/2016

Исх. ИП-04/5188 от 13.04.2016

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе (далее – Комиссия):

в присутствии представителей государственного заказчика – Федеральное казенное учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства», в присутствии представителя заявителя - ООО <"....">, рассмотрев жалобу ООО <"....">, на действия государственного заказчика - Федеральное казенное учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства» при проведении электронного аукциона № 0311100007216000043 на предмет: «Ремонт путепровода через железную дорогу на км 25+861 автомобильной дороги Р-176 "Вятка" Чебоксары-Йошкар-Ола- Киров - Сыктывкар, обход г.Йошкар-Ола, Республика Марий Эл».

Извещение о проведении электронного аукциона № 0311100007216000043 на предмет: «Ремонт путепровода через железную дорогу на км 25+861 автомобильной дороги Р-176 "Вятка" Чебоксары-Йошкар-Ола- Киров - Сыктывкар, обход г.Йошкар-Ола, Республика Марий Эл» было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 11.03.2016 года.

Государственный заказчик – Федеральное казенное учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства».

Начальная (максимальная) цена контракта – 24 718 860,00 руб.

Суть жалобы – по мнению заявителя, заказчик необоснованно отклонил заявку заявителя. Просит обязать заказчика пересмотреть заявки участников.

Согласно жалобе ООО <"....">, его права и законные интересы нарушены следующими действиями государственного заказчика – Федеральное казенное учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства» комиссия отклонила заявку участника заказа на основании п.2 ч.4 ст.67 Федерального закона от 05.04.2014г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее-Закон о контрактной системе) в связи с тем, что участником электронного аукциона представлена информация, предусмотренная ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе и пунктом 11.2.2. документации об аукционе, а именно:

1) По позиции № 15 Приложения № 5 к документации об аукционе в электронной форме «Требования к показателям товаров, используемых при выполнении работ» Заказчиком указаны требования к зерновому составу (полные остатки) на контрольных ситах, % по массе щебня из природного камня для строительных работ фракции 20-40 мм.

2) По позиции № 18 Приложения № 5 к документации об аукционе в электронной

форме «Требования к показателям товаров, используемых при выполнении работ» Заказчиком указаны координаты цветности угловых точек, определяющих цветовые области для светоотражающих элементов белого цвета и светоотражающих элементов красного цвета:

Заявитель жалобы указал конкретное значение показателя координат цветности для светоотражающих элементов белого цвета определяемого точкой с координатой x и координатой y в цветовой области, соответствующей белому цвету.

Конкретное значение показателя координат цветности для светоотражающих элементов красного цвета определяемого точкой с координатой x и координатой y в цветовой области, соответствующей красному цвету.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № А-43-16 от 29.03.2016 года участник закупки (<"...."> под порядковым №1 признан не соответствующим требованиям аукционной документации.

В дополнение к жалобе ООО <"...."> представил новые доводы, что комиссия заказчика нарушает требование действующего законодательства.

А именно заявитель пояснил, что первая часть заявки участника (порядковый номер заявки 2) не соответствует п.2 ч.4 ст.67 Федерального закона от 5 апреля 2014 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в связи с тем, что участником электронного аукциона (порядковый номер заявки 2) предоставлена информация, предусмотренная ч.3 ст. 66 Закона и пунктом 11.2.2 документации об аукционе, не соответствующая требованиям документации об аукционе, а именно:

3) В позиции 20 (Дорожная разметка) участником предлагается к использованию материал (краска-эмаль) для временной разметки с минимальным значением коэффициента яркости в сухом состоянии 30%, а также термопластик для постоянной разметки с минимальным значением коэффициента яркости в сухом состоянии 30%, что не соответствует требованиям п. 6.1.2 ГОСТ Р 52289-2004 (таблица 6), предъявляемым к данной категории дороги в части постоянной разметки. Так как данный участок дороги относится ко второй категории минимальное значение коэффициента яркости в сухом состоянии для постоянной разметки (цвет белый) 40 %.

4) По позиции 18 (Металлическое барьерное ограждение (МБО)) участником предлагается к использованию гайки М 16 класс точности А размер под ключ размер «под ключ», S - 24, диаметр описанной окружности е 26,2 мм, что не соответствует ГОСТу 5927, по данному ГОСТу диаметр описанной окружности е должен быть не менее 26,8 мм.

В связи с вышеперечисленным заявитель считает, что первая часть заявки участника электронного аукциона (порядковый номер заявки 2) не соответствует Федеральному закону от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и документации об электронном аукционе, а соответственно заявка с (порядковый номер заявки 2) подлежала отклонению.

Представители государственного заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились по следующим основаниям:

1. По позиции № 15 заявителем в противовес требованиям документации не указаны значения X и Y под номерами 1,3,4,5, то есть не по всем угловым точкам, определяющим цветовые области для светоотражающих элементов белого цвета и красного цвета.

2. По позиции № 18 заявитель указал показатели к материалу, не соответствующее требованиям приложения № 5 к документации об аукционе.

Изучив заявки участников закупки №0311100007216000043 Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что в своей заявке ООО <"....">, предлагает использовать при выполнении работ следующие материалы:

1. По позиции 15 (Щебень из природного камня для строительных работ, фракция 20-40мм) - с указанием соответствия ГОСТ 8267-93 (Щебень и гравий из плотных горных пород и отходов промышленного производства для строительных работ.)

Согласно Проектной документации (Приложение № 3 к документации об аукционе) данная автомобильная дорога относится ко II категории. Согласно типовым решениям укрепления обочин автомобильных дорог для укрепления обочин дорог II категории применяется щебень укрупненных фракций, участник в первой части заявки на участие в электронном аукционе ООО <"...."> прописал показатели щебня с фракцией 20-40мм,с указанием соответствовать требованиям ГОСТ 8267-93 (Щебень и гравий из плотных горных пород и отходов промышленного производства для строительных работ.).Данные показатели, предлагаемые ООО <"...."> соответствуют требованиям технического задания документации.

2. По позиции № 18 (Металлическое барьерное ограждение (МБО) с указанием соответствия ГОСТ 33127,ГОСТ 33128, ГОСТ 33129,ГОСТ Р52289 для дорог автомобильных общего пользования. Ограждений дорожных. Методом контроля.

Согласно заявки участник указал конкретное значение показателя координат цветности для светоотражающих элементов белого цвета определяемого точкой с координатой x и координатой y в цветовой области, соответствующей белому цвету. Конкретное значение показателя координат цветности для светоотражающих элементов красного цвета определяется точкой с координатой x и координатой y в цветовой области, соответствующей красному цвету.

В первой части заявки на участие в электронном аукционе ООО <"...."> согласно документации об аукционе в электронной форме

приведены следующие конкретные значения показателя «координаты цветности»:

Цвет	1.	
	X.	•
•	1.	1.

•	0,652	1.
---	-------	----

Таким образом, приведенные ООО <"...."> в первой части заявки показатели являются конкретными и соответствуют требованиям аукционной документации заказчика.

Что касается заявки участника (порядковый номер заявки 2) заявка которого подлежала отклонению то:

3. По позиции 20(Дорожная разметка) разметка, наносимая на усовершенствованное покрытие дорог и элементы дорожных сооружений, должна соответствовать требованиям ГОСТ Р 51256.

Участником (порядковый номер заявки 2) предлагается к использованию материал (краска-эмаль) для временной разметки с минимальным значением коэффициента яркости в сухом состоянии 30%, однако так как данный участок дороги относится ко второй категории (Дороги II категории, магистральные дороги и улицы регулируемого движения) минимальное значение коэффициента яркости в сухом состоянии для постоянной разметки должен составлять(цвет белый) 40 %.

4. По позиции 18 (Металлическое барьерное ограждение (МБО)) участником предлагается к использованию гайки М 16 класс точности А размер под ключ размер «под ключ», S - 24, диаметр описанной окружности е 26,2 мм, что не соответствует ГОСТ 5927, по данному ГОСТ диаметр описанной окружности не должен быть не менее 26,8 мм. Кроме того участник указал диаметр отверстия дюбеля 16мм, что не подходит диаметру описанной окружности 16 мм.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги,

для выполнения или оказания которых используется товар согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также **конкретные показатели используемого товара**, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Таким образом, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что комиссия заказчика неправомерно отклонила заявку участника ООО <“...”>, так как в заявке установлены конкретные показатели предлагаемых товаров и данные показатели соответствуют требованиям аукционной документации Заказчика и установленные ГОСТами.

Напротив, заявка участника (порядковый номер заявки 2) подлежала отклонению.

На основании вышеизложенного и руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия:

**Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ООО <"...."> на действия аукционной комиссии государственного заказчика – Федеральное казенное учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства» при проведении электронного аукциона № № 0311100007216000043 на предмет: «Ремонт путепровода через железную дорогу на км 25+861 автомобильной дороги Р-176 "Вятка" Чебоксары-Йошкар-Ола- Киров - Сыктывкар,обход г.Йошкар-Ола , Республика Марий Эл» обоснованной.

2. Признать действия государственного заказчика – Федеральное казенное учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства» нарушившим пункт 3 части 3 статьи 66, Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать государственному заказчику - Федеральное казенное учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства», предписание об устранении нарушений требований действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.