

Решение № 03-10.1/518-2013

о признании жалобы необоснованной

24 декабря 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя Управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Омские кабельные сети» (далее – заявитель, Общество) на действия уполномоченного органа – Министерство образования Омской области (далее – уполномоченный орган), государственного заказчика - Казенное учреждение Омской области «Региональный информационно-аналитический центр системы образования» (далее – заказчик) при проведении открытого конкурса (извещение №0152200001313000491) на оказание комплексных услуг по предоставлению доступа в сеть Интернет рабочих мест детей-инвалидов, оснащенных комплектами программно-технических средств, для нужд казенного учреждения Омской области «Региональный информационно-аналитический центр системы образования» (далее – открытый конкурс) по проводным каналам связи (Лот № 2),

в присутствии представителей:

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 14545 от 17.12.2013), из которой следует, что заказчик в нарушение требований части 3 статьи 22 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») неправоммерно установил в конкурсной документации требования к способу оказания услуг «по проводным каналам связи» (Лот № 2).

Заявитель указал в жалобе, что «в настоящее время для организации доступа в сеть Интернет, помимо проводных каналов связи, широко используется применение беспроводных каналов связи, при этом технические характеристики услуги полностью удовлетворяют параметрам, предъявляемым заказчиком».

По мнению Общества, установленное в Лоте № 2 условие о предоставлении услуги с использованием наземных (проводных) каналов связи «существенно ограничивает количество участников размещения заказа».

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-9650 от 19.12.2013) уполномоченным органом и заказчиком были представлены материалы открытого конкурса, а также отзыв на жалобу.

Из представленных материалов открытого конкурса и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт), следует, что 10.12.2013 заказчик разместил на официальном сайте извещение о проведении открытого конкурса и конкурсную документацию с начальной (максимальной) ценой государственного контракта по Лоту № 2 - 7939616,70 руб.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» Комиссия установила следующее.

На основании части 2 статьи 22 Федерального закона «О размещении заказов» конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, **связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.**

Указанные требования были установлены уполномоченным органом в приложении № 1 «Техническое задание на оказание комплексных услуг по предоставлению доступа в сеть Интернет рабочих мест детей-инвалидов, оснащенных комплектами программно-технических средств» к конкурсной документации (далее – Техническое задание).

В соответствии с предметом открытого конкурса и Техническим заданием «в рамках организации и обеспечения процесса дистанционного обучения детей-инвалидов **оказываются** комплексные услуги доступа в сеть Интернет по проводным и радиоканалам связи с использованием радиочастотного спектра, обеспечением информационно-технологической поддержки централизованного мониторинга и ограничения доступа к Интернет-ресурсам, несовместимым с целями и задачами

воспитания и образования детей-инвалидов, рабочие места которых оснащены специализированными комплектами программно-технических средств.

Для обеспечения дистанционного обучения исполнитель на срок действия государственного Контракта оснащает каждое рабочее место ребенка-инвалида комплектом программно-технических средств и организует канал связи, для подключения к сети связи исполнителя».

Также заказчик установил в Техническом задании количественные и качественные характеристики услуги, при этом указал адреса рабочих мест, по которым необходимо представлять услуги.

В соответствии с частью 3 статьи 22 Федерального закона «О размещении заказов» конкурсная документация не должна содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также **требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.**

Не соглашаясь с доводами заявителя, уполномоченный орган представил письменные возражения на жалобу, указав в них на обоснованность установления в конкурсной документации требований к конкретному типу подключения связи: «В жалобе заявитель оспаривает способ подключения к интернету. С указанной жалобой мы не согласны по следующим основаниям:

1. Ссылки заявителя на нарушение норм Закона № 94-ФЗ безосновательны, т.к. части 2,3 статьи 22 Закона № 94-ФЗ не содержат и не регулируют способы подключения к Интернету, т.к. из представленных коммерческих предложений можно сделать вывод о том, что по проводным каналам связи оказывают услугу большинство существующих операторов связи. Тем более, что Заказчик, Уполномоченный орган самостоятельно определяют способы подключения и техническое задание конкурсной документации.

2. В жалобе указано на осуществление связи по иным каналам связи с использованием радиочастоты. Для данной связи уполномоченным органом сформирован Лот № 1. Проводной канал связи является стабильным с возможностью увеличения скоростного режима. Тогда как по радиочастотным каналам связи данная скорость «плавает» и является нестабильной и зависит от количества присоединившихся к радиочастоте. То есть, при выделении со спутника одного объема трафика на регион все зависит от количества абонентов, присоединившихся к нему, т.е. существует понятие нагрузки, «большое количество подключившихся абонентов региона».

3. Как видно из лотов, стоимость беспроводного подключения значительно выше, чем по наземным каналам связи, например стоимость одного подключенного места в год по радиочастотам стоит 300 тысяч рублей, а по проводным каналам связи по 53 тысячи рублей. Таким образом, стоимость проводного подключения в шесть раз дешевле, чем по радиочастотным каналам связи. Для недопущения возможного нарушения законодательства в сфере размещения заказов, создания

антикоррупционных мер, законодателем было предусмотрено создание статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ - обоснование начальной (максимальной) цены контракта. При установлении радиочастотной связи на все точки подключения цена могла бы возрасти более 50 миллионов рублей за весь конкурс на все точки, что являлось бы рассмотрением дела в правоохранительных органах, а не в антимонопольных.

В связи с изложенным, Уполномоченный орган, заказчик, экономя бюджетные средства, анализируя рынок связи, способы подключения, цен за точку, скорость и постоянной выхода в интернет вышли на существующие способы подключения к интернету.

4. Как видно из материалов дела, заявитель готов был осуществить подключения по проводным каналам связи (Приложение 1 коммерческое предложение заявителя), а по радиочастотным каналам связи не подал коммерческое предложение, в жалобе он пишет абсолютно противоположные доводы, чем вводит сотрудников Омского ФАС и уполномоченный орган в заблуждение.

5. В соответствии с частью 2 статьи 22 Закона № 94-ФЗ конкурсная документация должна отвечать требованиям к услугам и потребностям заказчика. Документация Уполномоченного органа так же содержит требования к качеству и техническим характеристикам услуг, предусмотренные статьей 22 закона № 94-ФЗ. В целях создания наилучших условий для обучения детей-инвалидов с использованием дистанционных образовательных технологий КУ РИАЦ была проведена работа по изучению технической возможности различных типов подключения к сети Интернет по месту проживания каждого ребенка-инвалида. Выделение способа подключения к интернету по проводным каналам связи вызвано существенно меньшей ценой, постоянством и бесперебойностью линии, коммерческими предложениями, в т.ч. поданными заявителем. По мнению уполномоченного органа потребности заказчика, являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований к услуге. Законом № 94-ФЗ не предусмотрено каких-либо ограничений по включению в конкурсную документацию требований к услуге, являющихся значимым для заказчика. Конкурсная документация разрабатывается и утверждается уполномоченным органом исходя из потребностей и специфики деятельности заказчика с учетом обеспечения наиболее эффективного использования бюджетных средств. При этом Законом № 94-ФЗ не установлено, что заказчик должен обосновывать свою потребность при установлении требований к оказываемым услугам.

6. Заявитель в своей жалобе не указал, в чем нарушаются его права, в чем заключается ограничение участников, т.к. он сам подал коммерческое предложение по проводным каналам связи».

Согласно части 1 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов» любой участник размещения заказа имеет право, в том числе в порядке, предусмотренном главой 8 настоящего Федерального закона, обжаловать действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, **если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.**

Действительно, представленное уполномоченным органом коммерческое предложение ООО «Омские кабельные сети» от 21.11.2013, на основании которого, помимо предложения ОАО «Ростелеком», производился расчет начальной (максимальной) цены контракта, в котором общество указало: *«Предлагаем Вам рассмотреть наше коммерческое предложение на оказание услуг по предоставлению доступа в сеть Интернет рабочих мест детей-инвалидов по наземным каналам связи...»* может свидетельствовать об отсутствии нарушения прав и законных интересов заявителя жалобы на участие в открытом конкурсе по Лоту № 2.

Исходя из анализа положений частей 2 и 3 статьи 22 Федерального закона «О размещении заказов», Комиссия считает, что потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований к услуге.

По мнению Комиссии, Федеральным законом «О размещении заказов» не предусмотрено каких-либо ограничений по включению в конкурсную документацию требований к услуге, являющихся значимыми для заказчика, конкурсная документация разрабатывается заказчиком и утверждается им исходя из своих потребностей, специфики деятельности с учетом обеспечения наиболее эффективного использования бюджетных средств и настоящим Федеральным законом не установлено требование о том, что заказчик должен обосновывать свои потребности при установлении требований к оказываемым услугам, тем более, для детей, которые в силу особенностей своего развития и здоровья не могут посещать школу и нуждаются в обучении на дому, имеют конституционное право на получение качественного общего образования.

Учитывая письменные возражения уполномоченного органа, пояснения и информацию, представленную заказчиком, Комиссия пришла к выводу, что установленные в конкурсной документации по Лоту № 2 требования к услугам по предоставлению доступа в сеть Интернет рабочих мест детей-инвалидов по наземным (проводным) каналам связи наиболее оптимальны, обусловлены объективными потребностями заказчика, направлены на получение необходимой для заказчика услуги.

При этом Комиссия отмечает, что в рамках проведения данного открытого конкурса, в документацию также включен Лот № 1 на оказание услуг по предоставлению доступа в сеть Интернет по радиоканалам с использованием иного типа подключения - радиочастотного спектра, следовательно, участник размещения заказа, исходя из наличия у него трудовых и материально-технических ресурсов, мог принять участие в открытом конкурсе либо по Лоту № 1, либо по Лоту № 2.

Кроме того, Комиссия отмечает, что заявитель в нарушение части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» не представил **документальных доказательств** того, что уполномоченный орган и заказчик, установив по Лот № 2 требования к типу подключения - наземным (проводным) каналам связи, ограничили количество потенциальных участников открытого конкурса.

При указанных обстоятельствах, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированным в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Омские кабельные сети» на действия уполномоченного органа – Министерство образования Омской области и государственного заказчика - Казенное учреждение Омской области «Региональный информационно-аналитический центр системы образования» при проведении открытого конкурса (извещение №0152200001313000491) на оказание комплексных услуг по предоставлению доступа в сеть Интернет рабочих мест детей-инвалидов, оснащенных комплектами программно-технических средств, для нужд казенного учреждения Омской области «Региональный информационно-аналитический центр системы образования» по проводным каналам связи (Лот № 2), предписание не выдавать.