

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена 19.11.2014 г.

г.Ханты-Мансийск

Решение изготовлено в полном объеме 24.11.2014г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа №1231 от 16.10.2014г. в составе:

Председателя комиссии:

<...>

Членов комиссии:

<...>

<...>

в отсутствии представителя заявителя ООО «БалТоргЭнергоПроект» надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы;

в присутствии представителя заказчика – Муниципального автономного учреждения «Дворец спорта» <...>., действующей по доверенности

рассмотрев дело №05-06-317/2014 по жалобе ООО «БалТоргЭнергоПроект» (вх.№2552-ж от 10.11.2014),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) поступила жалоба ООО «БалТоргЭнергоПроект» (далее – Заявитель) от 10.11.2014г. вх.№ 2552-ж на действия МАУ «Дворец спорта» (далее – Заказчик) при проведении открытого запроса котировок цен на право заключения договора на поставку светодиодных светильников для нужд МАУ «Дворец спорта» (извещение №31401622259).

Как следует из содержания жалобы, обращение Заявителя в антимонопольный орган обусловлено тем, что его заявка была необоснованно отклонена от участия в закупке. Заявитель считает, что комиссия Заказчика нарушила требования, предусмотренные п.2 ч.1 ст.3 и п. 6 ст. 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011г. №223 – ФЗ (далее – Закон о закупках), на основании чего, просит приостановить размещение закупки, провести внеплановую проверку закупки, признать протокол подведения итогов незаконным и аннулировать его и повторно рассмотреть котировочную заявку Заявителя.

В соответствии с ч.19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении закупки до рассмотрения жалобы по существу (исх.№05-24/ТВ-7934-1448 от 11.11.2014г.). Рассмотрение жалобы назначено на 19.11.2014г.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, заслушав представителя Заказчика, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к следующим выводам.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд муниципального автономного учреждения «Дворец спорта», утвержденного решением

Наблюдательного совета МАУ «Дворец спорта» (протокол №36 от 10.01.2014 г.) (далее – Положение о закупках), разработанном в соответствии с требованиями Закона о закупках.

21.10.2014 года, Заказчиком, на официальном сайте www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение о проведении открытого запроса котировок на право заключения договора на поставку светодиодных светильников для нужд МАУ «Дворец спорта» (извещение №31401622259).

Одновременно с извещением на сайте размещена документация о проведении запроса котировок (далее – документация).

Из протокола №2/зк заседания закупочной комиссии по рассмотрению и оценке котировочных заявок от 28.10.2014г. следует, что на участие в запросе котировок поступило 13 заявок – ООО «Аукцион №5» (порядковый №1), ООО Торговый Дом «Центр Внедрения Энергосберегающих Технологий» (порядковый №2), ООО «Электрик ТД» (порядковый №3), ООО «Альпан» (порядковый №4), ООО «Промус» (порядковый №5), ООО ТМК «Комплект-энерго» (порядковый №6), ООО УП «Радион» (порядковый №7), ООО «Балтийский торговый энергетический проект» (порядковый №8), ООО «ИНРОСМЕТ» (порядковый №9), ООО «ТД АРС ТЕРМ» (порядковый №10), ООО «ЧИЗ-Оптима» (порядковый №11), ООО «ЮСП» (порядковый №12), ООО «ЭВЕРЕСТ» (порядковый №13).

Заявка Заявителя признана несоответствующей требованиям технического задания.

Победителем запроса котировок признано ООО Торговый Дом «Центр Внедрения Энергосберегающих Технологий» (порядковый №2).

Согласно техническому заданию, являющемуся приложением №1 документации, Заказчик установил следующие требования к поставляемой продукции:

№	Наименование товара	Мощность	Световой поток	Гарантия	Рассеиватель	Примечание	Кол-во	Цена Всего
1	Светильник светодиодный	80 Вт	Не менее 8200 ЛМ	Не менее 50000 час. или 3 года	Диффузный (легкий матовый) ударопрочный	Комплектуется Рым-болты всего: 80 штук	60	7274
Итого:								436443

Как следует из документов, в заявке Заявителя указано конкретное наименование товара – светильник светодиодный «ISI-80 PROM».

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заказчика пояснил, что представленное Заявителем предложение о поставляемом товаре не соответствовало действительности, поскольку таких характеристик не существует.

В дополнение, представителем Заказчика к материалам дела приобщена служебная записка, составленная инженером-энергетиком Заказчика, в которой содержатся сравнения и имеются выводы о несоответствии требованиям технического задания предлагаемой продукции Заявителем.

Комиссия антимонопольного органа, рассмотрев представленные документы и проанализировав заявку Заявителя, приходит к выводу, что его предложение не соответствует требованиям технического задания, в связи с чем, считает довод заявителя несостоятельным.

Кроме того, как следует из условий документации, к участникам закупки установлены следующие обязательные требования:

1) соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся объектом закупки;

2) правомочность участника закупки заключать договор;

3) не проведение ликвидации участника закупки - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки - юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства;

4) не приостановление деятельности участника закупки в порядке, установленном [Кодексом](#) РФ об административных правонарушениях, на дату подачи заявки на участие в закупке;

5) отсутствие у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы РФ за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период. Участник закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не принято;

б) наличие сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков.

В нарушение требований документации, заявка Заявителя не содержит сведения о не приостановлении деятельности в порядке, установленном [Кодексом](#) РФ об административных правонарушениях, на дату подачи заявки на участие в закупке, а также сведения об отсутствии недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы РФ за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период.

Вместе с тем, Комиссия, рассмотрев представленные документы, установила следующее.

Как было указано выше, в документации для участников установлены обязательные требования.

Рассмотрев заявку победителя - ООО Торговый Дом «Центр Внедрения Энергосберегающих Технологий» Комиссия установила, что в ней отсутствуют обязательные сведения, предусмотренные документацией, а именно отсутствуют сведения о не проведении ликвидации участника закупки, отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства; о не приостановлении деятельности участника закупки в порядке, установленном [Кодексом](#) РФ об административных правонарушениях, на дату подачи заявки на участие в закупке; отсутствие у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы РФ за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Таким образом, Заказчик, в отсутствие обязательных сведений, предусмотренных документацией, допустив к участию в запросе котировок ООО Торговый Дом «Центр Внедрения Энергосберегающих Технологий» предоставил для Общества преимущественные условия участия в запросе котировок, в следствие чего, последний был признан победителем.

Как следует из п. 9 ч.10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, предоставляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно п. 106 главы 6 Положения о закупках единая комиссия отклоняет котировочную заявку в случае несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным к претендентам на участие в запросе котировок, непредставления предусмотренных извещением о проведении запроса котировок документов участником размещения заказа в составе котировочной заявки, наличия сведений об участнике процедуры закупки в реестре недобросовестных поставщиков, если такое требование установлено в извещении о проведении запроса котировок, уклонения претендента от заключения

гражданско-правового договора с Учреждением в течение 1 (Одного) года с момента уклонения. Отклонение котировочных заявок по иным объективным основаниям допускается в случае принятия такого решения единой комиссией.

Комиссией установлено, что в нарушение п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках Заказчиком не указаны в документации основания, по которым участники могут быть отклонены от участия в запросе котировок.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

решила:

1. Признать жалобу ООО «БалтТоргЭнергоПроект» от 10.11.2014г. вх.№ 2552-ж на действия МАУ «Дворец спорта» при проведении открытого запроса котировок на право заключения договора на поставку светодиодных светильников для нужд МАУ «Дворец спорта» (извещение №31401622259), необоснованной.
2. Признать в действиях МАУ «Дворец спорта» нарушение п.2 ч.1 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции», выразившееся в предоставлении ООО Торговый Дом «Центр Внедрения Энергосберегающих Технологий» преимущественных условий участия в запросе котировок, путем допуска к участию в запросе котировок в отсутствие обязательных сведений, предусмотренных документацией.
3. Признать в действиях МАУ «Дворец спорта» нарушение п. 9 ч.10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившееся в не указании в документации сведений, определенных положением о закупке, а именно оснований по которым участники могут быть отклонены от участия в запросе котировок.
4. Выдать заказчику - МАУ «Дворец спорта» обязательное для исполнения предписание об аннулировании протокола №2зк от 28.10.2014г и внесении изменений в документацию проведения запроса котировок.

Примечание: Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ №

24 ноября 2014 года

г.Ханты-Мансийск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председателя Комиссии:

<...>

членов Комиссии:

<...>

<...>

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), на основании своего решения по делу №05-06-317/2014 о нарушении МАУ «Дворец спорта» (ИНН 8608041005, ул. Дружбы народов, д.3, г.Когалым, ХМАО-Югра, 628481) пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и п. 9 ч.10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Муниципальному автономному учреждению «Дворец спорта» в целях устранения нарушений, допущенных при проведении закупки, отменить протокол №2/зк заседания закупочной комиссии по рассмотрению и оценке котировочных заявок от 28.10.2014г. и внести изменения в документацию о проведении запроса котировок с соблюдением требований п. 9 ч.10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

2. Опубликовать информацию об отмене протокола на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также на сайте Заказчика.

3. В срок до «02» декабря 2014 года исполнить пункты 1 и 2 настоящего предписания.

4. В срок до «05» декабря 2014 года представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре информацию об исполнении пунктов 1 и 2 настоящего предписания с приложением подтверждающих документов.

5. Контроль за исполнением настоящего предписания возложить на ведущего специалиста-эксперта отдела правовой экспертизы и контроля органов власти Управления Мельник В.В.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.