

## РЕШЕНИЕ

По делу № 165/17

о нарушении законодательства о контрактной системе

«30» марта 2017г.

г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее Комиссия) в составе:

<...>

с участием представителей:

от заявителя – ИП Черняка <...>- не явились, уведомлены;

от заказчика – Управление федеральной службы исполнения наказаний по Алтайскому краю - Ч<...>, К<...>;

рассмотрев жалобу ИП Черняка <...> на положения документации электронного аукциона № 0317100012617000092 «Выполнение работ по капитальному ремонту здания гаража ФКУ КП-2 УФСИН России по Алтайскому краю», согласно Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю поступила жалоба ИП Черняка <...> на положения документации электронного аукциона № 0317100012617000092 «Выполнение работ по капитальному ремонту здания гаража ФКУ КП-2 УФСИН России по Алтайскому краю».

В своей жалобе заявитель указывает:

1. Заказчик не использует при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика, что нарушает пункт 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, а именно по позициям 15, 16, 29 Технического задания.

2. В нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в документации об Аукционе не содержится ненадлежащим образом оформленной инструкции по заполнению заявки.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит рассмотреть жалобу по существу, приостановить определение поставщика, признать жалобу обоснованной.

Представитель Заказчика представил документы по запросу, пояснил, что с доводами жалобы не согласен, считает ее необоснованной.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам.

17.03.2017 года Заказчиком было размещено извещение о проведении закупки № 0317100012617000092 «Выполнение работ по капитальному ремонту здания гаража ФКУ КП-2 УФСИН России по Алтайскому краю».

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами использования при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться

обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемому товару, что в свою очередь позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в закупке.

В Приложении №1 к Контракту «Техническое задание по капитальному ремонту здания гаража ФКУ КП-2 УФСИН России по Алтайскому краю, расположенному по адресу: Алтайский край г. Бийск ул. Огородная 56» в таблице «Требования к строительным материалам» в пункте 29 «Бетон» указано: Должен соответствовать ГОСТ 26633-2015, крупность заполнителя 20 мм, класс В 15, марка М200.

Заявитель в жалобе указывает, что в ГОСТ 26633-2015 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия» нормируется **наибольшая** крупность заполнителя, тогда как Заказчик устанавливает требования к крупности заполнителя что противоречит требованиям ГОСТ.

Согласно ГОСТ 26633-2015 при наибольшей крупности заполнителя 20 мм предусмотрено содержание фракции от 5 до 10 мм - 25-40%, фракции св. 10 до 20 мм - 60-75%.

Таким образом, указание Государственным заказчиком в техническом задании конкретных характеристик, предусмотренных ГОСТом, и отсутствие слова «наибольшая» при описании показателя не изменяет смысла и положений ГОСТ 26633-2015 в отношении заполнителя в составе бетона и не противоречит реально существующим физико-механическим свойствам бетона тяжелого.

В Приложении №1 к Контракту «Техническое задание по капитальному ремонту здания гаража ФКУ КП-2 УФСИН России по Алтайскому краю, расположенному по адресу: Алтайский край г. Бийск ул. Огородная 56» в таблице «Требования к строительным материалам» в пункте 15 «Сталь листовая оцинкованная 0.7 мм» указано: Должна соответствовать ГОСТ 14918-80, должна быть оцинкованная с двух сторон, толщина листа не менее 0.7 мм., размер не менее 1,25х2,5 м.

Заявитель указывает, что Заказчиком в наименовании материала уже указано конкретное значение показателя «толщина листа». Одновременное установление в требованиях к данному материалу диапазонного значения толщины листа «не менее 0.7 мм» вводит участников закупки в заблуждение и позволяет указать противоречащие аукционной документации значения.

Вместе с тем, согласно пункту 2.1. ГОСТ 14918-80 – оцинкованная сталь изготавливается толщиной от 0.5 до 2.5мм включительно, требуемая толщина стали

оцинкованной 0.7 мм входит в диапазон устанавливаемый ГОСТ 14918- 80. Таким образом, Заказчиком не указано конкретное значение показателя «толщина листа».

В Приложении №1 к Контракту «Техническое задание по капитальному ремонту здания гаража ФКУ КП-2 УФСИН России по Алтайскому краю, расположенному по адресу: Алтайский край г. Бийск ул. Огородная 56» в таблице «Требования к строительным материалам» в пункте 16 «Уголок стальной равнополочный 100х100х7 мм» указано: Должна соответствовать ГОСТ 8509-93, Представляет собой стальной горячекатаный равнополочный уголок с шириной 100 мм, высотой 100 мм, толщиной не менее 7 мм, длина должна быть не менее 1.5м.

Заявитель указывает что, Заказчиком в наименовании материала уже указано конкретное значение толщины уголка стального равнополочного «7 мм». Одновременное установление в требованиях к данному материалу диапазонного значения толщины уголка «не менее 7 мм» вводит участников закупки в заблуждение и позволяет указать противоречащие аукционной документации значения.

В пункте 16 Технического задания Заказчиком установлено наименование материала «Уголок стальной равнополочный 100х100х7мм», описание материала «Должей соответствовать ГОСТ 8509-93, Представляет собой стальной горячекатаный равнополочный уголок с шириной 100 мм, высотой 100 мм, толщиной не менее 7 мм, длина должна быть не менее 1.5 м». Данное требование к материалу сформировано Заказчиком в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе и требованиями ГОСТ 8509-93.

Кроме того, приложение № 1 к Контракту «Техническое задание по капитальному ремонту здания гаража ФКУ КП-2 УФСИН России по Алтайскому краю, расположенному по адресу: Алтайский край г. Бийск ул. Огородная 56» содержит ссылки на ГОСТы которыми необходимо руководствоваться участникам закупки при подаче заявки на участие в Аукционе.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что вышеуказанные позиции Технического задания, установленные в документации об Аукционе не противоречат требованиям Закона о контрактной системе и положениям документации об Аукционе, довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

На заседании Комиссии установлено, что пунктом 6.3 "Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе" документации об Аукционе установлены следующие требования: При заполнении первой части заявки участник размещения заказа указывает конкретные показатели, предлагаемого для поставки товара (за исключением случаев когда диапазон является конкретным показателем) соответствующие значениям, установленными пунктами 5.1-5.2 раздела 5 настоящей документации.

При этом Комиссией установлено, что инструкция по заполнению заявки на участие в Аукционе не противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Кроме того, Заявитель указывает на противоречие письму ФАС России от 1 июля 2016 г. № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке»:

«Неустановление заказчиком надлежащей инструкции по заполнению заявки может привести к возникновению у участников закупок ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок, что в свою очередь может привести к признанию таких заявок не соответствующими установленным заказчиком требованиям.

1. В целях обеспечения возможности участникам закупки надлежащим образом заполнить заявку и указать требуемые показатели заказчик устанавливает в документации о закупке инструкцию по заполнению заявок, в которой, по мнению ФАС России, целесообразно:

1) указать на раздел и (или) пункт документации о закупке, в котором содержатся показатели, предусмотренные частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, в отношении которых участники закупки делают предложение в своих заявках;

2) определить, в отношении каких именно показателей заказчиком установлены максимальные и (или) минимальные значения, а также порядок их указания участниками закупки в своих заявках (в виде одного значения показателя или диапазона значений показателя);

3) определить, в отношении каких именно показателей заказчиком установлены значения, которые не могут изменяться, и соответственно подлежат указанию участниками закупки в своих заявках без каких-либо изменений.

4) сопоставить требования технических регламентов, стандартов и иных документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации о техническом регулировании (далее - Стандарты), с показателями, значения которых подлежат указанию в заявке (в случае установления заказчиком в документации о закупке требования о соответствии таких показателей значениям, установленным Стандартами)».

Комиссия приходит к выводу о том, что установленная в документации об электронном аукционе инструкция по заполнению заявки, с учетом конкретного технического задания, содержит достаточное количество информации, необходимой участникам закупки для заполнения заявки и не противоречит позиции изложенной в письме ФАС России от 1 июля 2016 г. № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке».

Содержание инструкции по заполнению заявки на участие в закупке не привело к противоречивому пониманию показателей аукционной комиссией Заказчика и участниками закупки, о чем свидетельствует Протокол №22 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе 0317100012617000092, из 13 заявок поданных на участие в электронном аукционе 11 допущено и признано

участниками электронного аукциона.

Таким образом, довод Заявителя об отсутствии надлежаще оформленной инструкции по заполнению заявки не нашел своего подтверждения.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 105, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Черняка <...> необоснованной;

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия

<...>