

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1491/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.02.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Метахим», АО «Мосводоканал»,

рассмотрев жалобы ООО «Метахим» (далее — Заявитель) на действия АО «Мосводоканал» (далее — Заказчик) при проведении аукционов в электронной форме на право заключения договора на поставку сульфата алюминия (водного раствора) для нужд Рублевской и Западной станций водоподготовки АО «Мосводоканал» в 2023 году (реестровые №№32312037947, 32312037951) (далее — Закупки) (далее — Жалобы),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалоб, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном объявлении рассматриваемых Закупок, поскольку в 2021 году по итогам открытого аукциона (реестровый № 32110679067), предметом которого была поставка коагулянта - сульфат алюминия (водный раствор) для нужд Западной станции водоподготовки АО «Мосводоканал» в 2022-2026 годах, ООО «Метакхим» было признано победителем, с которым АО «Мосводоканал» заключило договор №МВК-УЛ-2021-12-246 от 10.11.2021 г.

Также в 2021 году по итогам открытого аукциона (реестровый № 32110679094), предметом которого была поставка коагулянта - сульфат алюминия (водный раствор) для нужд Рублевской станции водоподготовки АО «Мосводоканал» в 2022-2026 годах, ООО «Метакхим» было признано победителем, с которым АО «Мосводоканал» заключило договор №МВК-УЛ-2021-12-245 от 10.11.2021 г.

Заявитель отмечает, что на настоящий момент указанные договоры находятся в стадии исполнения.

Тем не менее, Заказчик разместил оспариваемые Закупки с аналогичным предметом поставки. Фактически, по мнению Заявителя, Заказчик разместил повторные аукционы.

Заказчик с доводами жалоб не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, в возражениях на них и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими

федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд акционерного общества «Мосводоканал» с изменениями (Протокол Совета директоров АО «Мосводоканал» № 18/22 от 11.08.2022) (далее – Положение о закупке).

Комиссией установлено, что 17.01.2023 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении Закупки с реестровым № 32312037951.

Начальная (максимальная) цена договора: 193 290 000,00 руб.

Согласно приложению № 1 к Техническому заданию необходимо поставить коагулянт на основе сульфата алюминия для водоочистки и водоподготовки, в объеме 37 900,00 тн, в срок с 1-го по 211-й календарный день с даты заключения контракта.

Также 17.01.2023 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении Закупки с реестровым №32312037947.

Начальная (максимальная) цена договора: 198 390 000,00 руб.

Согласно приложению № 1 к Техническому заданию необходимо поставить коагулянт на основе сульфата алюминия для водоочистки и водоподготовки, в объеме 38 900,00 тн, в срок с 1-го по 211-й календарный день с даты заключения контракта.

Заказчик пояснил, что требуемые коагулянты применяются для улучшения качества питьевой воды. В рассматриваемом случае базовым коагулянтом является сульфат алюминия.

Также Заказчик указал, что проведение оспариваемых Закупок позволяет обеспечить стоящие перед Заказчиком задачи.

В свою очередь Комиссия считает необходимым отметить, что в соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках целью указанного Федерального закона

является своевременное и полное удовлетворение потребностей Заказчиков в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, а также эффективное использование денежных средств.

Таким образом, Комиссия расценивает доводы Заявителя критически, поскольку установленные Заказчиком требования удовлетворяют потребность Заказчика.

Фактически Заявитель спорит в данном контексте с потребностью Заказчика, что не может быть поддержано Комиссией, поскольку Заказчик вправе по результатам закупочной процедуры получить тот товар, соответствующий его потребности и на который он рассчитывал и к которой он сформировал требования в закупочной документации.

В рассматриваемом случае потребность в поставке сульфата алюминия (водного раствора) у Заказчика не отпала, в связи с чем, Заказчиком объявлены оспариваемые Закупки.

Относительно довода о повторности проведения закупочной процедуры и определения объёма потребности в продукции на 2023 год, Комиссия, проанализировав закупку № 32110679067, отмечает, что данная закупка предусматривает поставку продукции в течение 2022-2026 г.г. в объеме 37 900 тн. в год, в то время как оспариваемая Закупка № 32312037951 предусматривает необходимость Заказчика в поставке продукции в период с 1-го по 211-й календарный день с даты заключения контракта в количестве 37 900 тн.

Также закупка № 32110679094 предусматривает поставку продукции в течение 2022-2026 г.г. в объеме 38 900 тн. в год, в то время как оспариваемая Закупка № 32312037947 предусматривает необходимость Заказчика в поставке продукции в период с 1-го по 211-й календарный день с даты заключения контракта в количестве 38 900 тн.

При этом Заявитель не был лишен права подать свою заявку на участие в оспариваемых Закупках.

Комиссия также отмечает, что в пункте 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021 указано, что Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Таким образом, Заказчик формирует закупочную процедуру в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к порядку выполнения работ, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

В данном случае доказательств ограничения конкуренции не представлено, а Комиссией не установлено.

При этом, Комиссия отмечает, что определение необходимых к закупке объемов товаров/работ/услуг не входит к компетенцию антимонопольного органа, обратное фактически являлось бы вмешательством в финансово-хозяйственную деятельность Заказчика.

Доводы Заявителя о неисполнении условий договоров, заключенных между Заявителем и Заказчиком в связи с объявлением Заказчиком оспариваемых Закупок, не могут служить основанием для вывода о наличии в действиях Заказчика нарушений Закона о закупках.

При этом неисполнение условий заключенного договора не относится к компетенции антимонопольного органа.

Также Комиссия отмечает, что Законом о закупках не установлено запретов на проведение закупочной процедуры, аналогичной ранее проведенной.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при объявлении и формировании оспариваемых Закупок.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалоб.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о

защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Метахим» на действия АО «Мосводоканал» при проведении Закупок необоснованными.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.02.2023 № НП/4851/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.