

3 апреля 2012 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Приморское УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Абросимов Д. Е. – заместитель руководителя Приморского УФАС России;

Члены комиссии:

Ни А. В. – начальник отдела контроля размещения заказов;

Сараева О. В. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения заказов,  
в присутствии:

*от Заявителя:* представители «Рифарм 59» не прибыли. Ходатайствовали о рассмотрении жалобы в их отсутствии;

*от Заказчика:* Лебедев С. В. – главный врач Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Владивостокская клиническая больница № 1», Ташкинова О. А. - представитель Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Владивостокская клиническая больница № 1» по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «Рифарм 59» на действия заказчика – Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Владивостокская клиническая больница № 1» (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить контракт на поставку лекарственных средств антибиотики прочих групп для нужд КГБУЗ «Владивостокская клиническая больница № 1» (извещение № 0320300090612000027) (далее – открытый аукцион).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушения требования Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), так как аукционная документация не соответствует требованиям Закона № 94-ФЗ.

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения сторон, участвующих в рассмотрении жалобы, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте в сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого аукциона.

В Информационной карте документации об аукционе установлен перечень сведений и документов, которые должна содержать первая и вторая части заявки на участие в аукционе.

Согласно документации об открытом аукционе в электронной форме предметом размещаемого заказа является поставка товара. В документации об аукционе не указаны товарные знаки.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) Закона № 94-ФЗ.

Частью 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ документация об аукционе не может содержать требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В документации об аукционе установлено требование о том, что поставка товара осуществляется отдельными партиями в течение 48 часов от предоставления поставщику заявки.

Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что указанное требование не нарушает норм Закона № 94-ФЗ, т. к. согласно пункту 7 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать сведения о месте, условиях и сроках поставки товара.

При этом указанное требование, устанавливает условия выполнения контракта, и не является требованием к товару.

Вместе с тем, по результатам проведенной внеплановой проверки, Комиссия Приморского УФАС России отмечает следующее.

Согласно пункту 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) Закона № 94-ФЗ.

Частью 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ установлено, что в документации об открытом аукционе в электронной форме указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

В документации об аукционе указаны источники информации о цене товара, при этом не указана полученная заказчиком информация.

Следовательно, заказчик, не указав в документации об аукционе обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с

положениями [статьи 19.1](#) Закона № 94-ФЗ, допустил нарушение пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

Вместе с тем, Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что допущенное заказчиком нарушение не повлияло на результаты размещаемого заказа, т. к. на участие в указанном аукционе подано свыше четырех заявок и указанные действия заказчика не обжаловались участниками размещения заказа.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 17, 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Рифарм 59» на действия заказчика – Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Владивостокская клиническая больница № 1» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить контракт на поставку лекарственных средств антибиотики прочих групп для нужд КГБУЗ «Владивостокская клиническая больница № 1» (извещение № 0320300090612000027) необоснованной.

2. Признать, по результатам внеплановой проверки, что заказчик при проведении открытого аукциона допустил нарушение пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, т. к. документация об аукционе не содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) Закона № 94-ФЗ.

3. Не выдавать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений допущенных заказчиком при проведении открытого аукциона, в связи с тем, что допущенное нарушение не повлияло на результаты размещаемого заказа.

4. Передать материалы дела ответственному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.