

РЕШЕНИЕ

«04» августа 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена «03» августа 2016г.

Решение изготовлено в полном объеме «04» августа 2016г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	Стельмах С.В.-	врио руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии:	Михалевой Е.Е. -	главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;
	Сивороновой Т.В. -	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;

при участии:

- <...> – представителя МБЛПУ «Городская детская клиническая больница № 4», по доверенности,

рассмотрев дело № 533/З-2016, возбужденное по признакам нарушения аукционной комиссией МБЛПУ «Городская детская клиническая больница № 4» требований ФЗ № 44-ФЗ при проведении электронного аукциона №0339300016116000179 «Право заключения контракта на поставку оборудования для дезинфекции», в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с п.п «б» п.2 ч.3 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

28.06.2016г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «ПИОН» (вх. №3076э от 28.06.2016г.) на действия аукционной комиссии МБЛПУ «Городская детская клиническая больница № 4» при проведении электронного аукциона №0339300016116000179 «Право заключения контракта на поставку оборудования для дезинфекции».

По мнению заявителя, решение аукционной комиссии об отказе ему в допуске

к участию в электронном аукционе противоречит требованиям законодательства о контрактной системе, поскольку первая часть заявки ООО «ПИОН» была составлена в соответствии с положениями аукционной документации, ФЗ №44-ФЗ и не содержала недостоверной информации о товаре.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

12.07.2016г. в единой информационной системе в сфере закупок заказчиком – МБЛПУ «Городская детская клиническая больница №4» были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0339300016116000179 «Право заключения контракта на поставку оборудования для дезинфекции» и аукционная документация.

15.07.2016г. в рассматриваемую аукционную документацию были внесены изменения и размещены на официальном сайте.

На участие в аукционе было подано 2 заявки.

25.07.2016г. аукционной комиссией МБЛПУ «Городская детская клиническая больница №4» были рассмотрены заявки на участие в электронном аукционе, в результате чего принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе участнику №3. Электронный аукцион был признан несостоявшимся (Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 25.07.2016г.).

25.07.2016г. аукционной комиссией МБЛПУ «Городская детская клиническая больница №4» была рассмотрена вторая часть заявки №2 – ООО «Асептика» и признана соответствующей требованиям аукционной документации (Протокол рассмотрения второй части заявки единственного участника электронного аукциона от 25.07.2016г.).

Согласно требованиям пункта 1 части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара, должна содержать:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное

наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 20 аукционной документации заказчиком установлены аналогичные требования к составу первой части заявки.

В соответствии с частью 3 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В силу части 5 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 25.07.2016г. участнику №3 (ООО «ПИОН») было отказано в допуске к участию в аукционе на основании п.2) ч.4 ст.67 №44-ФЗ: Участник № 3 размещения заказа не допускается к участию в электронном аукционе в связи несоответствием информации и п.6.1) ст. 66 предоставлением недостоверной информации, предусмотренной пп.б) п. 1) частью 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ 05.04.2013 "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд": Предлагаемый товар не соответствует требованиям Заказчика по техническим, функциональным (потребительским) и качественным характеристикам товара: по п. 8, ч. I, п.8. ч.II, п.8, ч. III Технического задания: характеристика требуемая Заказчиком «Средняя продолжительность горения лампы - не менее 9000 час», согласно паспорта к Облучателю – рециркулятору бактерицидному (2x15 ВТ) настенному, производителя ООО «Медстальконструкция», Модель «МСК-909», Облучателю – рециркулятору бактерицидному (1x30 ВТ) настенному со счетчиком, производителя ООО «Медстальконструкция», Модель «МСК-910 со счетчиком», Облучателю – рециркулятору бактерицидному (2x30 ВТ) передвижному, производителя ООО «Медстальконструкция», Модель «МСК-911.1» по п.8.4 ч. «Техническое обслуживание» Замена ламп производится через 8000 часов, следовательно Средняя продолжительность горения лампы - составляет менее 9000 час, что не соответствует характеристикам запрашиваемым Заказчиком.

Заказчиком в Комиссию Кемеровского УФАС России была представлена копия паспорта (2014г.) рециркуляторов бактерицидных для обеззараживания воздуха «Мегидез» РБОВ 908-«МСК» (МСК-908), (МСК-908.1); РБОВ 909-«МСК» (МСК-909), (МСК-909.1); РБОВ 910-«МСК» (МСК-910), (МСК-910.1); РБОВ 911-«МСК» (МСК-911), (МСК-911.1); РБОВ 913-«МСК» (МСК-913), (МСК-913.1), производства ООО «Медстальконструкция», которые были предложены в заявке №3 (ООО «ПИОН»), в соответствии с пунктом 8.4 которого замена ламп производится через 8000 часов.

В свою очередь, заявитель жалобы ООО «ПИОН» представил в Комиссию Кемеровского УФАС России письмо производителя продукции «Рециркулятор бактерицидный для обеззараживания воздуха «МЕГИДЕЗ» РБОВ» моделей МСК-908, МСК-909, МСК-910, МСК-911, МСК-913» (исх. №2/1-126 от 26.07.2016г.), в соответствии с которым указано на то, что в рециркуляторы устанавливаются лампы производства ООО «Осрам» Россия, срок службы которых составляет 9000 часов.

Также заявителем была представлена копия руководства по эксплуатации (паспорта) на лампы производства ООО «ОСРАМ», в разделе 2 которого указано на то, что срок службы ламп составляет 9 000 часов, что и отразил участник №3 (ООО «ПИОН») в первой части заявки на участие в рассматриваемом электронном аукционе (пункты I.8, II.8, III.8).

Исходя из вышеизложенного, с учетом наличия письма производителей рециркуляторов – ООО «Медстальконструкция» и ламп – ООО «ОСРАМ», Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что сведения о рециркуляторах бактерицидных, которыми руководствовалась аукционная комиссия МБЛПУ «Городская детская клиническая больница № 4» при рассмотрении заявки №3 (ООО «ПИОН»), не могут являться официальными.

Кроме того, представителем заказчика на заседании Комиссии Кемеровского УФАС России была представлена копия паспорта (2016г.) рециркуляторов бактерицидных для обеззараживания воздуха «Мегидез» РБОВ 908-«МСК» (МСК-908), (МСК-908.1); РБОВ 909-«МСК» (МСК-909), (МСК-909.1); РБОВ 910-«МСК» (МСК-910), (МСК-910.1); РБОВ 911-«МСК» (МСК-911), (МСК-911.1); РБОВ 913-«МСК» (МСК-913), (МСК-913.1), производства ООО «Медстальконструкция», в соответствии с пунктом 8.4 которого замена ламп производится через 9 000 часов.

На основании изложенного решение аукционной комиссии МБЛПУ «Городская детская клиническая больница № 4» об отказе в допуске к участию в аукционе участнику №3 (ООО «ПИОН») противоречит требованиям части 5 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ.

Вместе с тем согласно действующему паспорту (2016г.) рециркуляторов бактерицидных для обеззараживания воздуха «Мегидез» РБОВ 908-«МСК» (МСК-908), (МСК-908.1); РБОВ 909-«МСК» (МСК-909), (МСК-909.1); РБОВ 910-«МСК» (МСК-910), (МСК-910.1); РБОВ 911-«МСК» (МСК-911), (МСК-911.1); РБОВ 913-«МСК» (МСК-913), (МСК-913.1) – пункт 7 таблицы 3, 4 – рециркуляторы МСК-909 и МСК-909 для обеззараживания воздуха помещений I категории не предусмотрен.

Также согласно пункту 10.2 вышеуказанного паспорта гарантийный срок эксплуатации рециркулятора составляет 12 месяцев со дня ввода в эксплуатацию.

В свою очередь, участник закупки №3 (ООО «ПИОН») в пунктах I.2, II.2 указывает, что предлагаемые рециркуляторы МСК-909 и МСК-910 предназначены для обеззараживания воздуха помещений I-V категории.

Также в разделе первой части заявки №3 «Дополнительные требования ко всему оборудованию» участником указано, что срок предоставления гарантии производителя – 18 месяцев.

Таким образом, в первой части заявки №3 (ООО «ПИОН») содержатся недостоверные сведения о предлагаемом к поставке оборудовании, вследствие чего заявка данного участника на основании пункта 1 части 4 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ должна быть отклонена.

На основании изложенного допущенное аукционной комиссией МБЛПУ «Городская детская клиническая больница № 4» нарушение требований части 5 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ не повлияло на результаты рассматриваемого электронного аукциона.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПИОН» на действия аукционной комиссии МБЛПУ «Городская детская клиническая больница № 4» при проведении электронного аукциона №0339300016116000179 «Право заключения контракта на поставку оборудования для дезинфекции» обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию МБЛПУ «Городская детская клиническая больница № 4» нарушившей часть 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. В связи с тем, что допущенные нарушения законодательства о контрактной системе не повлияли на результаты электронного аукциона предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе не выдавать.
4. Передать материалы дела №533/3-2016 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Е.Е. Михалева

Т.В. Сиворонова