

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №024/04/19.5-1011/2023

о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении

03 октября 2023 года

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления оглашена 28 сентября 2023 года.

В полном объеме постановление изготовлено 03 октября 2023 года.

Врио заместителя руководителя Красноярского УФАС России Сергань, рассмотрев протокол № 024/04/19.5-1011/2023 от 13.04.2023 и материалы дела об административном правонарушении №024/04/19.5-1011/2023, возбужденного в отношении Чебкасова (), должностного лица общества с ограниченной ответственностью Краевое агентство инвентаризации, кадастра, картографии и мониторинга зданий «Бюро технической инвентаризации Красноярского края» (ОГРН 1122468065169) (далее – ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края»), в присутствии надлежащим образом уведомленного директора ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края» Чебкасова А.Г. (личность удостоверена паспортом), на основании пункта 1 статьи 29.6, статьи 29.7 Кодекса об административных правонарушениях РФ (далее – КоАП)

УСТАНОВИЛА:

По факту неисполнения предписания 19.12.2022 по делу №024/01/14.4-1124/2022 в установленный срок (до 20.02.2023), в адрес Чебкасова А.Г., директора ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края», было направлено приглашение на составление протокола об административном правонарушении (исх. №ЕК/5362/23 от 31.03.2023), которое почтовым отправлением получено не было (почтовый идентификатор 80105682436423). Указанное приглашение на составление протокола было направлено Чебкасову А.Г. 31.03.2023 на адрес электронной почты arh91@yandex.ru. Также приглашение было получено нарочно Чебкасовым А.Г., о чем сделана соответствующая отметка.

Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии Чебкасова А.Г., директора ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края», в соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 КоАП.

Таким образом, Чебкасов А.Г. считается надлежащим образом уведомленным о месте и времени составления протокола.

Определением от 13.04.2023 дело об административном правонарушении №024/04/19.5-1011/2023 по признакам нарушения части 2.5 статьи 19.5 КоАП назначено к рассмотрению на 16:30 27.04.2023. Определением от 27.04.2023 рассмотрение дела №024/04/19.5-1011/2023 отложено на 15:00 26.05.2023. Определением от 26.05.2023 рассмотрение дела №024/04/19.5-1011/2023 отложено на 11:30 12.07.2023. Определением от 12.07.2023 рассмотрение дела №024/04/19.5-1011/2023 отложено на 12:00 28.08.2023. Определением от 28.08.2023 рассмотрение дела №024/04/19.5-1011/2023 отложено на 16:00 28.09.2023.

Определение от 28.08.2023 Чебкасовым А.Г. почтовым отправлением получено не было, 16.09.2023 осуществлен возврат из-за истечения срока хранения (почтовый идентификатор 80084988025749), также направлено по электронной почте arh91@yandex.ru 01.09.2023.

Таким образом, Чебкасов А.Г. считается надлежащим образом уведомленным о месте и времени рассмотрения дела.

В рассмотрении дела участия директор ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края» Чебкасов А.Г.

В ходе рассмотрения дела было установлено следующее.

Решением управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 19.12.2022 по делу №024/01/14.4-1124/2022 ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края» было признано нарушившим часть 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») в части приобретения и использования своего фирменного наименования, в составе которого имеются словосочетания «Бюро технической инвентаризации», «БТИ».

На основании статьи 23, части 1 статьи 39, части 4 статьи 41, статьи 50 ФЗ «О защите конкуренции» и решения от 19.12.2022 по делу №024/01/14.4-1124/2022 ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края» было выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, в соответствии с которым ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края» в срок до 20.02.2023 надлежало прекратить использование словосочетания «Бюро технической инвентаризации», «БТИ» в своем фирменном наименовании. Решение и предписание получены ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края» 11.01.2023 (почтовый идентификатор 80102579932341).

Об исполнении настоящего предписания ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края» необходимо было сообщить в адрес управления в срок до 27.02.2023 с предоставлением документальных доказательств, подтверждающих факт исполнения предписания.

Решение и предписание получены ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края» 11.01.2023 (почтовый идентификатор 80102579932341).

Сведения об исполнении предписания в адрес антимонопольного органа не поступали. ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края» 18.01.2023 обратилось в ФАС России с жалобой на решение и предписание Красноярского УФАС России от

19.12.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 024/01/14.4-1124/2022. Решением ФАС России от 02.03.2023 (исх. №СП/18433/23) жалоба ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края» была оставлена без удовлетворения.

21.03.2023 ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края» обратилось в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании недействительными решение, предписание Красноярского УФАС России от 19.12.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 024/01/14.4-1124/2022 и решения ФАС России от 02.03.2023.

Решением Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-242/2023 от 20.09.2023 в удовлетворении требований ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края» об оспаривании решения и предписания Красноярского УФАС России от 19 декабря 2022 года по делу № 024/01/14.4-1124/2022 было отказано. Указанное решение вступило в силу немедленно.

Согласно части 1 статьи 52 ФЗ «О защите конкуренции» решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подсудны арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Частью 1.1 предусмотрено, что в случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

Согласно части 2 указанной статьи, в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу, за исключением предписания антимонопольного органа, выданного органу государственной власти или органу местного самоуправления, если иное не предусмотрено судебным актом.

ФЗ «О защите конкуренции» не предусматривает возможности приостановления исполнения предписания территориального антимонопольного органа при его обжаловании в коллегиальном органе ФАС России.

ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края» не обращалось в адрес антимонопольного органа с ходатайством о продлении срока исполнения предписания по делу №024/01/14.4-1124/2022 от 29.12.2022.

Таким образом, ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края» не исполнило в установленный срок предписание по делу №024/01/14.4-1124/2022 от 29.12.2022 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно статье 36 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») коммерческие организации и

некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

В соответствии со статьей 51 ФЗ «О защите конкуренции» предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний. Невыполнение в установленный срок предписания антимонопольного органа в силу прямого указания ФЗ «О защите конкуренции» является нарушением антимонопольного законодательства.

Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 2.5 статьи 19.5 КоАП невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении недобросовестной конкуренции влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, а также совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 9.22, 13.25, 14.24, 14.25, 14.55, 14.56, частью 3 статьи 14.57, 14.61, 14.63, 14.64, 15.17 - 15.22, 15.23.1,

15.24.1, 15.25, 15.26.1, 15.26.2, 15.29 - 15.31, 15.37, 15.38, частями 9 и 9.1 статьи 19.5, статьями 19.7.3, 19.7.12 настоящего Кодекса, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, физические лица, являющиеся учредителями (участниками) юридических лиц, руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов организаций, являющихся учредителями юридических лиц, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с пунктом 3 статьи 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

В соответствии с выпиской ЕГРЮЛ Чебкасов А.Г. занимает должность директора ООО КАИККИМЗ «БТИ Красноярского края», является учредителем. На Чебкасова А.Г. возложены обязанности по руководству деятельностью ООО КАИККИМЗ «БТИ Красноярского края», в том числе выполнение организационно-распорядительных функций.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 №19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия.

То есть Чебкасов А.Г., как директор ООО КАИККИМЗ «БТИ Красноярского края», несет ответственность за соблюдение Обществом действующего законодательства.

Объектом административного правонарушения является установленный порядок управления.

Объективная сторона – неисполнение в установленный срок предписания по делу №024/01/14.4-1124/2022 от 19.12.2022.

Субъект – директор ООО КАИККИМЗ «БТИ Красноярского края» Чебкасов А.Г.

В соответствии с частью 2 статьи 2.2 КоАП, административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

То есть субъективную сторону административного правонарушения образует вина в форме умысла

Чебкасовым А.Г. не представлено доказательств, подтверждающих принятие всех зависящих мер для предотвращения правонарушения, не подтверждено наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших выполнить предписание

антимонопольного органа в установленный срок.

Время совершения административного правонарушения: 21.02.2023.

Место совершения административного правонарушения: г. Красноярск.

Таким образом, действия Чебасова А.Г., как директора ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края», выразившиеся в неисполнении предписания по делу №024/01/14.4-1124/2022 в установленный срок (до 20.02.2023), содержат состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2.5 статьи 19.5 КоАП.

Факт правонарушения удостоверяется материалами дела №024/01/14.4-1124/2022, решением по делу №024/01/14.4-1124/2022 от 19.12.2022, решением ФАС России от 02.03.2023 (исх. №СП/18433/23), решением Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-242/2023 от 20.09.2023.

Статьей 2.9 КоАП установлено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

По смыслу статьи 2.9 КоАП оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин.

Письмом от 21.03.2012 № ИА/8457 ФАС России указывает территориальным органам ФАС России на недопустимость освобождения нарушителя от административной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 2.9 КоАП, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, ответственность за нарушение которых предусмотрена, в том числе частью 2.5 статьи 19.5 КоАП.

Таким образом, статья 2.9 КоАП в данном случае не подлежит применению.

Частью 2.2 статьи 4.1 КоАП установлено, что при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный

размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей, либо административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее четырех тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее сорока тысяч рублей.

То есть основания для применения положения норм части 2.2 статьи 4.1 КоАП отсутствуют.

В материалы дела представлена справка о доходах Чебкасова А.Г., согласно которой общая сумма дохода составила 148421.04 руб. Кроме того, на иждивении у Чебкасова А.Г. находятся трое несовершеннолетних детей.

Согласно части 1 статьи 3.1. КоАП целью административного наказания является предупреждение совершения новых правонарушений как самим нарушителем, так и другими лицами.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, сформулированной в Постановлении от 15.07.1999 №11-П, Постановлении от 17.01.2013 №1-П, конституционными требованиями справедливости и соразмерности предопределяется дифференциация публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения.

При введении в качестве меры административной ответственности значительных по размеру безальтернативных административных штрафов законодатель в силу конституционных требований соразмерности и индивидуализации юридической ответственности обязан вводить соответствующие правила назначения и исполнения административных наказаний, в том числе критерии, позволяющие надлежащим образом учитывать материальное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности лица.

Меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только соответствовать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛА:

Признать Чебкасова (), должностное лицо ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края» (ОГРН 1122468065169) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.5 статьи 19.5 КоАП.

Назначить Чебкасову, должностному лицу ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края» (ОГРН 1122468065169) за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2.5 статьи 19.5 КоАП, административное наказание в виде штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей.

Примечание: в соответствии с частью 1 статьи 30.1. и частью 1 статьи 30.3. КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1. КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5. КоАП.

Согласно части 1 статьи 20.25. КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального

органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

