

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
Антидоп  
СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной  
Антидоп  
службы**

**Забайкальскому  
краю**

Сурганова, 14, г. Чита,

Забайкальский край, а/я  
803, 672000

т. (3022) 35-18-41, факс  
(3022) 32-12-31

mail: to75@fas.gov.ru

15.10.2018 № 02-05-

№ \_\_\_\_\_ от  
\_\_\_\_\_

**РЕШЕНИЕ**

Резолютивная часть решения оглашена 15 октября 2018 года

В полном объеме решение изготовлено 15 октября 2018 года

г. Чита

**Комиссия Забайкальского УФАС России по рассмотрению дела № 15 в отношении ООО «<...>» (ИНН 7536134496), ИП <...> С.Р. (ИНН 750803838898), ИП <...> И.А. (750800801226) по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашений при участии в аукционах №0891200000316006252, № 0391100008117000155, которые привели или могли привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, в соответствии с частью 13 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),**

**в составе:**

**Председатель Комиссии – <...>, руководитель управления;**

**Члены Комиссии:**

**С<...>, начальник отдела антимонопольного контроля и рекламы;**

**<...>, начальник отдела анализа товарных и финансовых рынков;**

**А<...>, ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы,**

**<...>, специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы,**

в отсутствие участников рассмотрения дела, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы:

#### **УСТАНОВИЛА:**

20.06.2017 в Забайкальское УФАС России поступила жалоба ИП <...> на действия ИП <...> С.Р., ИП <...> И.А., ООО «<...>» при участии в электронных аукционах №№0891200000316006252, 0391100008117000155, содержащие признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Приказом от 14.09.2017 №104 Забайкальским УФАС России возбуждено дело № 15 в отношении ИП <...> С.Р., ИП <...> И.А., ООО «<...>» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Комиссией Забайкальского УФАС по рассмотрению дела №15 установлено, что ИП <...> С.Р., ИП <...> И.А., ООО «Забайкальский строительный сервис» входят в одну группу лиц на основании пункта 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, поскольку являются членами семьи (отец, сын и брат отца).

Таким образом, ИП <...> С.Р., ИП <...> И.А., ООО «<...>» находятся под контролем семьи (одного лица, объединенного в группу по основанию родственных связей (пункт 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции) и в силу части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения статьи 11 Закона о защите конкуренции на них не распространяются.

Комиссия пришла к выводу о прекращении рассмотрения дела №15 в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в действиях ИП <...> С.Р., ИП <...> И.А., ООО «<...>» при участии в аукционах №0891200000316006252, №0391100008117000155.

ИП <...>. обжаловал решение Забайкальского УФАС в ФАС России.

Коллегией ФАС России рассмотрена жалоба на предмет соблюдения единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Изучив жалобу ИП <...>. на решение Забайкальского УФАС России от 30.01.2018 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 15, Коллегия ФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения статьи Закона о

защите конкуренции не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции под контролем в данной статье понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий: 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица; 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Коллегия ФАС России установила, что ИП <...> С.Р., ИП <...> И.А. и <...> Р.А. образуют группу лиц в соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. <...> Р.А. и ООО «<...>сервис» образуют группу лиц на основании пункта 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, а ИП <...> С.Р., ИП <...> И.А. и ООО «Забайкальский строительный сервис» - на основании пункта 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Коллегия ФАС России пришла к выводу, что в соответствии с частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции ИП <...> С.Р., ИП <...> И.А. и ООО «<...>» не являются подконтрольной группой лиц, и, следовательно, на них не распространяются исключения части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, так как часть 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции содержит исчерпывающий перечень случаев, при которых группа лиц признается подконтрольной.

Таким образом, Комиссией Забайкальского УФАС России был сделан ошибочный вывод, что ИП <...> С.Р., ИП <...> И.А. и ООО «Забайкальский строительный сервис» находятся под контролем семьи (одного лица, объединенного в группу по основанию родственных связей) и в силу части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения статьи 11 Закона о защите конкуренции на них не распространяются.

Согласно Разъяснению Президиума ФАС России № 3 «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденного протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3, при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Коллегия ФАС России пришла к выводу, что при участии в аукционе №0391100008117000155 ИП <...> С.Р., ИП <...> И.А. и ООО «<...>», в результате достигнутого антиконкурентного соглашения, ввели добросовестных участников аукциона в заблуждение резким снижением цены, в результате которого другие участники аукциона отказались от конкурентной борьбы, что обеспечило ИП <...>у С.Р. победу в аукционе. Остальные участники сговора — ИП <...> И.А., ООО «Забайкальский строительный сервис» принимали участие в аукционе, делая ценовые предложения, без намерения в последующем заключить государственные контракты. Об этом свидетельствует подача заявок, вторые части которых заведомо не соответствовали требованиям Закона о контрактной системе и требованиям аукционной документации.

Кроме того, из материалов дела следует, что указанная модель поведения была реализована ИП <...>ым С.Р., ИП <...>ым И.А. и ООО «<...>» также при участии в аукционе

№ 0891200000316006252 При таких обстоятельствах, Коллегия ФАС России приходит к выводу, что достигнутое между ответчиками по делу соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, что подтверждает заключение между ИП <...>ым С.Р., ИП <...>ым Н.А., и ООО «Забайкальский строительный сервис» устного соглашения, которое нашло свое объективное выражение в поведении участников аукциона до и после проведения торгов и получении выгоды победителем торгов.

Комиссией Забайкальского УФАС России установлено и из материалов дела следует, что при участии в аукционе № 0391100008117000155 по данным, представленным ЗАО «Сбербанк-АСТ», заявки на участие в аукционах ИП <...>ым С.Р. и ООО «<...>» подавались с одного IP адреса — 37.21.40.159, зарегистрированного на имя <...> Р.А., а заявка на участие в аукционе ИП <...>ым И.А. подана с IP адреса — 37.21.34.153, который также зарегистрирован на имя <...> Р.А.

Кроме того, ценовые предложения ИП <...>ым С.Р., ИП <...>ым И.А. и ООО «Забайкальский строительный сервис» подавались с одного IP адреса — 37.21.40.159.

IP адрес является персональным идентификатором абонента, с которым заключается возмездный договор об оказании телематических услуг, присвоение одного IP адреса нескольким абонентам исключено (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.04.2015 № Ф07-1312/2015 по делу №А42-2564/2014).

Таким образом, использование участниками аукциона одного и того же IP адреса для подачи ценовых предложений, использование IP адресов, зарегистрированных на имя <...> Р.А., для подачи заявок на участие в аукционе, в совокупности с моделью группового поведения при участии в аукционах и неоднократности ее реализации, свидетельствует о достижении участниками аукциона антиконкурентного соглашения.

Забайкальское УФАС, учитывая доводы Коллегии ФАС России приходит к выводу, что решение Забайкальского УФАС России от 30.01.2018 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 15 нарушает единообразие применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства. Действия ИП <...> С.Р., ИП <...> И.А., ООО «<...>» свидетельствуют о достижении антиконкурентного соглашения и нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции», а именно: Признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На основании части 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

На Заключение об обстоятельствах дела от 27.07.2018 № 02-052894 пояснения, доказательства, доводы в письменной форме не поступали.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать в действиях ООО «<...>» (ИНН 7536134496), ИП <...> С.Р. (ИНН 750803838898), ИП <...> И.А. (750800801226) нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах.
2. Передать материалы дела должностному лицу Забайкальского УФАС России для возбуждения производства об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>