РЕШЕНИЕ № 10-01-29

«24» апреля 2017 года г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Емец С.В.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
Малков К.А.	- специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы, заявлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителей ООО «Бэст Терминал»;

в отсутствие представителей заказчика – Новосибирская ВК ГУФСИН России по Новосибирской области, уведомлено надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «Бэст Терминал» на действия аукционной комиссии Новосибирской ВК ГУФСИН России по Новосибирской области при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку яблок свежих, извещение № 0351100028017000021,

УСТАНОВИЛА:

23.03.2017 г. на официальном сайте в ЕИС www.zakupki.gov было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0351100028017000021 на поставку яблок свежих.
В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Бэст Терминал» с жалобой на действия аукционной комиссии Новосибирской ВК ГУФСИН России по Новосибирской области при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку яблок свежих.

Податель жалобы сообщил следующее.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 18 от 04.04.2017 г., ООО «Бэст Терминал» было оказано в допуске участию в электронном аукционе на основании п. 2 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, по причине несоответствия представленной ООО «Бэст Терминал» информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям аукционной документации.

Вместе с тем, податель жалобы считает, что информация, представленная в составе первой части аукционной заявки, соответствует требованиям аукционной документации и законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Исходя из изложенного, податель жалобы просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Бэст Терминал» поступили возражения от заказчика - Новосибирской ВК ГУФСИН России по Новосибирской области следующего содержания.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционной комиссией заказчика было принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки, подавшему заявку под № 2, на основании п. 2 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, по причине представления несоответствующей информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям аукционной документации (пункт 24.9 аукционной документации), а именно: участником закупки в заявке указано «требование к фасовке товара: до 15 кг в каждой упаковке», что не соответствует требованиям, установленным заказчиком (требования к фасовке товара: не менее 15 кг в каждой упаковке).

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «Бэст Терминал» необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 3 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 18 от 04.04.2017 г., по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционной комиссией заказчика было принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки, подавшему заявку под № 2, на основании п. 2 ч. 4 ст. 67

ФЗ № 44-ФЗ, по причине представления несоответствующей информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям аукционной документации (пункт 24.9 аукционной документации), а именно: участником закупки в заявке указано «требование к фасовке товара: до 15 кг в каждой упаковке», что не соответствует требованиям, установленным заказчиком (требования к фасовке товара: не менее 15 кг в каждой упаковке).

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 24.9. аукционной документации заказчиком установлено требование к фасовке товара: не более 15 кг. в каждой упаковке.

Согласно п. 10.3.1. аукционной документации первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно п. 10.6.1.1. аукционной документации предоставляемые участником электронного аукциона в первой части заявки сведения не должны сопровождаться словами: «эквивалент», «аналог», «превышает», «не превышает», «и (или)», «и», «или», «не более», «не менее», «более», «менее», «должен», «не должен», «диапазон должен быть не более от…- до…», «диапазон будет не менее от…- до…», «до» и подобными по смыслу словами, в сочетании с которыми представленные участником электронного аукциона сведения (о показателях товара) могут пониматься как неоднозначные (неконкретные), приводят к разночтению или двусмысленному толкованию. Не допускается вместо конкретных показателей товара указывать диапазон показателей такого товара, в том числе из технических регламентов, стандартов и т.п.

Вместе с тем, в первой части аукционной заявки ООО «Бэст Терминал» указано следующее: «требования к фасовке товара: до 15 кг. в каждой упаковке».

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что заявка ООО «Бэст Терминал» не соответствовала требованиям п. 10.3.1. и п. 10.6.1.1. аукционной документации, поскольку ООО «Бэст Терминал» в первой части аукционной заявки не был указан конкретный показатель фасовки товара, а именно, требования к фасовке товара: до 15 кг. в каждой упаковке. Следовательно, жалоба является необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона были выявлены нарушения законодательства сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч. 6 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию:

1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе;

2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;

3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 18 от 04.04.2017 г., по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, аукционной комиссией заказчика было принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки, подавшему заявку под № 2, на основании п. 2 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, по причине представления несоответствующей информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям аукционной документации (пункт 24.9 аукционной документации), а именно: участником закупки в заявке указано «требование к фасовке товара: до 15 кг в каждой упаковке», что не соответствует требованиям, установленным заказчиком (требования к фасовке товара: не менее 15 кг в каждой упаковке).

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 24.9. аукционной документации заказчиком установлено требование к фасовке товара: не более 15 кг. в каждой упаковке.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что заказчиком в качестве обоснования принятого решения об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки, подавшему заявку под № 2, должно было быть указано, что заявка участника закупки не соответствует требованиям п. 10.3.1. и п. 10.6.1.1. аукционной документации, а именно, участником закупки в аукционной заявке указано: «требования к фасовке товара: до 15 кг. в каждой упаковке», что не является конкретным показателем.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчиком в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 18 от 04.04.2017 г. было представлено неверное обоснование отказа в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки, подавшему заявку под № 2, что является нарушением ч. 6 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что допущенное заказчиком нарушение не повлияло на итоги электронного аукциона, в связи с чем, принято решение предписание об отмене результатов закупки не выдавать.

Руководствуясь ч. 10 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, ст. 15.1, ч. 4 ст. 15.4 ФЗ № 275-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Бэст Терминал» на действия аукционной комиссии Новосибирской ВК ГУФСИН России по Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0351100028017000021 на поставку яблок свежих необоснованной.

2. Признать аукционную комиссию нарушившей ч. 6 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ;

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц заказчика к административной ответственности.