

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы № 06-07/15ТА

г. Якутск
года

резольтивная часть оглашена «27» мая 2015

года

изготовлено в полном объеме «01» июня 2015

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

<...>. – врио начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

<...> - старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

<...> – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

при участии:

от заявителя – индивидуального предпринимателя < >: (далее также – заявитель, < >): <...> (представитель по доверенности),

от заказчика и закупочной комиссии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова» (далее также – заказчик, ФГАОУ ВПО «СВФУ им. М.К. Аммосова», Университет, закупочная комиссия): <...>, <...> (представители по доверенностям),

рассмотрев жалобу ИП <...> на действия заказчика и закупочной комиссии ФГАОУ ВПО «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова» при проведении открытого конкурса в электронной форме на капитальный ремонт кровли Библиотеки (извещение № 31502210350), в соответствии с частями 16, 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

у с т а н о в и л а:

18 мая 2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ИП <...> на действия заказчика и закупочной комиссии ФГАОУ ВПО «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова» при проведении открытого конкурса в электронной форме на капитальный ремонт кровли Библиотеки (извещение № 31502210350) (далее также – закупка).

Информация о поступлении жалобы в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции размещена на официальном сайте Якутского УФАС России.

Рассмотрение дела назначено на 26 мая 2015 года 14 часов 30 минут в помещении Якутского УФАС России.

Представлено ходатайство об отложении рассмотрения дела на 27 мая 2015 года в 16 часов 30 минут от заказчика ФГАОУ ВПО «СВФУ им. М.К. Аммосова». Ходатайство удовлетворено, рассмотрение дела отложено на 27 мая 2015 года на 16 часов 30 минут.

В ходе рассмотрения дела представитель ИП <...> пояснила, что закупочной комиссией проведена процедура оценки и сопоставления конкурсных заявок участников закупки, где заявке ИП <...> . присвоено пятое место, между тем, по мнению заявителя, ИП <...> . предложено наилучшее ценовое предложение о цене контракта.

Также указывает, что в п. 13 «Перечень представляемых участником документов» Информационной карты закупочной документации установлена форма № 7 «График производства работ», между тем, в информации о закупке на сайте электронной торговой площадки www.eftp.s-vfu.ru под формой № 7 указано справка о квалификации руководителя (с приложением копий свидетельств, дипломов, удостоверений).

По мнению заявителя, данное разночтение нарушает положение ч. 8 ст. 4 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения дела представители ФГАОУ ВПО «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова» пояснили следующее.

Согласно условиям открытого электронного конкурса ценовое предложение является одним из критериев оценки заявок на участие в закупке и оценивается в 50 баллов от общего количества баллов (100 баллов).

Капитальный ремонт кровли Библиотеки

3 163 398 (три миллиона сто шестьдесят три тысячи триста девяносто восемь) рублей 00 копеек.

Квалификация участников

№

Участник

Ценовое предложение (руб.)

балл

Объем выполненных аналогичных работ (тыс.руб.)

балл

Финансовое состояние предприятия участника закупки (тыс.руб.)

балл

Наличие кадровых ресурсов

балл

Общий балл

Место

1.

ООО «СЕВЕР»

3 010 681,54

46,81

116 999,75

20,00

52 640,00

10,00

15

20,00

96,81

1

2.

ООО «Центурион»

3 155 575,35

44,66

9 524,00

1,63

50 064,00

9,51

6

8,00

63,80

3

3.

ООО «АВРОРА-ПЛЮС»

3 096 808,48

45,51

30 757,96

5,26

15 732,00

2,99

12

16,00

69,76

2

4.

ООО «СМК «ЭТС»

2 945 000,00

47,86

7 563,79

1,29

8 631,00

1,64

3

4,00

54,79

4

5.

ИП <...>

2 818 789,26

50,00

1 163,75

0,20

1 327,00

0,25

1

1,33

51,78

5

6.

ООО «ССС»

3 163 398,00

44,55

0,00

0,00

0,00

0,00

2

2,67

47,22

6

Ценовое предложение ИП <...> было наилучшим в критерии "Ценовое предложение" и набрало максимальное количество баллов – 50 баллов.

Далее, согласно протоколу оценки и сопоставлению заявок, в критерии "Объем выполненных аналогичных работ" предложение ИП <...> набрало 0,20 баллов, в критерии "Финансовое состояние предприятия участника закупки" предложение ИП <...> набрало 0,25 баллов, в критерии "Наличие кадровых ресурсов" предложение ИП <...>. набрало 1,33 балла.

Итого по результатам оценки и сопоставлению заявок, предложение ИП <...> набрало в сумме 51,78 баллов, и заняло 5 место.

По поводу несоответствия аукционной документации, сообщают, что данное несоответствие не являлось критерием для недопуска участников закупки к открытому конкурсу в электронной форме, а также не повлияло на оценку и сопоставление заявок участников закупки.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), заслушав лиц, участвующих в деле, изучив имеющиеся в деле документы, приходит к следующему.

02 апреля 2015 года ФГАОУ ВПО «СВФУ им. М.К. Аммосова» на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru, а также на сайте электронной торговой площадки www.s-vfu.ru были размещены извещение № 31502210350 и закупочная документация.

Способ размещения закупки: открытый конкурс в электронной форме.

Предмет закупки: капитальный ремонт кровли Библиотеки.

Начальная (максимальная) цена договора составила 3 163 398,00 руб.

24 апреля 2015 года проведена процедура вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе предложений в электронной форме, о чем составлен соответствующий протокол № ОКЭФ-31502210350-1.

Согласно данному протоколу до окончания срока подачи заявок в адрес заказчика поступили шесть (6) заявок.

05 мая 2015 года проведена процедура рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, о чем составлен протокол № ОКЭФ-31502210350-2, все участники допущены к процедуре оценки и сопоставления заявок.

05 мая 2015 года проведена процедура оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, о чем составлен протокол № ОКЭФ-31502210350-3.

Согласно данному протоколу победителем признано ООО «СЕВЕР».

На момент рассмотрения дела по существу договор с победителем не заключен.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб о нарушении процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив и рассмотрев имеющиеся в материалах дела документы и сведения,

пришла к следующим выводам.

Довод заявителя об обжаловании итогов осуществления открытого конкурса и присвоение заявителю пятого места признан не подлежащим рассмотрению, на основании следующего.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках установлен закрытый перечень случаев обращения участника закупки с жалобой в антимонопольный орган. К таковым относятся обжалование действий (бездействий) заказчика, закупочной комиссии при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";
- 4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Иные нарушения могут быть обжалованы только в судебном порядке.

Указанная норма носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим. Следовательно, обжаловать действия заказчика в соответствии с Законом о закупках возможно только в вышеприведенных случаях.

Между тем, как следует из сути жалобы, ИП <...> обжалует действия закупочной комиссии в части оценки и сопоставления конкурсных заявок участников закупки.

Следовательно, ИП <...> обжалует в антимонопольный орган действия (бездействия) субъекта (закупочной комиссии), обжалование действий (бездействия), которого не предусмотрены частью 10 статьи 3 Закона о закупках. В данном случае, с учетом специальной нормы, закрепленной в части 10 статьи 3 Закона о закупках, у заявителя ИП <...> отсутствует право на обжалование действий закупочной комиссии в антимонопольный орган.

Следовательно, с учетом части 10 статьи 3 Закона о закупках, статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» у Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) отсутствуют основания для рассмотрения данного довода жалобы ИП <...> и проведения проверки в отношении действий (бездействий) закупочной комиссии.

Довод заявителя относительно разночтений положений закупочной документации

признан необоснованным на основании следующего.

Согласно пункту 2 части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случае предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке.

Как указывает заявитель, согласно информации размещенной на сайте электронной торговой площадки www.s-vfu.ru участники закупки предоставляют определенный перечень документов, в том числе справку о квалификации руководителя (с приложением копий дипломов, свидетельств, удостоверений) (форма №7), при этом, в п. 13 Информационной карты закупочной документации под формой № 7 указан иной документ «График производства работ». Данное разночтение по мнению заявителя вводит в заблуждение участников закупки.

Материалами дела вышеуказанное установлено, но, между тем, как следует из пояснений заказчика, данное разночтение не повлияло на процедуру оценки и сопоставления конкурсных заявок участников закупки, указывают, что закупочной комиссией проводилась оценка по форме № 6 «Справка о наличии квалифицированных специалистов (приложением копий дипломов, свидетельств, удостоверений)», форма № 7 оценке не подлежала. Также отсутствие в заявке формы № 7 «График производства работ» либо формы № 7 «Справка об о квалификации руководителя (с приложением копий дипломов, свидетельств, удостоверений)» не явилось основанием для не допуска к участию в открытом конкурсе в электронной форме, все шесть участников закупки были допущены к участию в закупке.

В силу ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Поскольку установление разночтения в перечне предоставляемых документов участниками закупки в составе конкурсной заявки предполагает, что действиями заказчика ущемляются права и законные интересы конкретного участника торгов, положение ст. 18.1 Закона о защите конкуренции указывает, что заявленные доводы должны подтверждаться сведениями или документами, позволяющими антимонопольному органу установить, что имеются объективные препятствия для участия в закупке, а также нарушаются права и законные интересы участника закупки.

Между тем, заявителем не представлено сведений или документов, подтверждающих нарушение прав и законных интересов участника закупки ИП <...> действиями заказчика выразившееся в разночтении в перечне предоставляемых документов участниками закупки в составе конкурсной заявки.

Кроме того, следует отметить, что разночтение в перечне предоставляемых документов участниками закупки в составе конкурсной заявки не явилось препятствием для подачи заявки на участие в закупке заявителем, а также не повлияло на процедуру оценки и сопоставления конкурсных заявок участников закупки: закупочной комиссией проводилась оценка по форме № 6 «Справка о наличии квалифицированных специалистов (приложением копий дипломов, свидетельств, удостоверений)», форма № 7 оценке не подлежала.

Таким образом, поскольку разночтение в перечне предоставляемых документов участниками закупки в составе конкурсной заявки не повлияли на осуществление закупки, в частности на оформление и подачу заявки заявителем на участие в данной закупке, на процедуру оценки и сопоставления конкурсных заявок, а также на определение победителя торгов и не нарушило прав и законных интересов участников закупки, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о признании вышеуказанного довода жалобы необоснованным.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ч.ч. 1, 2 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Комиссия Якутского УФАС России по рассмотрению жалоб о нарушении процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров,

р е ш и л а:

Признать жалобу индивидуального предпринимателя <...> на действия заказчика, закупочной комиссии ФГАОУ ВПО «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова» при проведении открытого конкурса в электронной форме на капитальный ремонт кровли Библиотеки (извещение № 31502210350) необоснованной. Признать довод в части обжалования действий закупочной комиссии по оценке и сопоставлению заявок не подлежащей рассмотрению.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>