

Контрактному управляющему
Муниципального унитарного предприятия
г. Абакана «Троллейбусное управление»

«...»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 35-ГЗ-18/10КС

об административном правонарушении

27.04.2018

г. Абакан

Я, врио. руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия ..., рассмотрев протокол и материалы дела № 35-ГЗ-18/10КС об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – контрактного управляющего Муниципального унитарного предприятия г. Абакана «Троллейбусное управление»

В присутствии лица, привлекаемого к административной ответственности, ..., извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Ходатайств, отводов не заявлено.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ (см. ниже),

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 21.02.2018 года рассмотрена жалоба ООО «Молот» на действия комиссии заказчика – Муниципального унитарного предприятия г. Абакана «Троллейбусное управление» при проведении электронного аукциона на оказание охранных услуг (физическая охрана) (закупка № 0580300000718000005).

По результатам рассмотрения жалоба признана необоснованной.

Муниципальное унитарное предприятие г. Абакана «Троллейбусное управление» признано нарушившим часть 8 статьи 30, часть 2 и пункт 6 части 5 статьи 63 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Заказчику - Муниципальному унитарному предприятию г. Абакана «Троллейбусное управление» выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Определением об объединении дел в одно производство от 27.04.2018 года на основании части 2 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела № 35-ГЗ-18/10КС, №37-ГЗ-18/10КС об административных правонарушениях объединены в одно производство с присвоением объединенному делу № 35-ГЗ-18/10КС.

Суть правонарушения состоит в следующем.

31.01.2018 года в 10:37 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» размещена информация (извещение, аукционная документация) о проведении электронного аукциона на оказание охранных услуг (физическая охрана) (закупка № 0580300000718000005).

Дата и время окончания подачи заявок – 07.02.2018 10:00.

В пункте 25 Информационной карты аукционной документации указано, что дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе – «07» февраля 2018 года в 10 часов 00 минут по местному времени.

Согласно части 2 статьи 63 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении

электронного аукциона не менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Частью 1 статьи 2 Закона о контрактной системе в сфере закупок предусмотрено, что законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

В соответствии со статьей 191 Гражданского кодекса Российской Федерации, течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Поскольку извещение о проведении закупки № 0580300000718000005 размещено на официальном сайте ЕИС в сфере закупок 31.01.2018 года, то семидневный срок до даты окончания подачи заявок начинается исчисляться только с 01.02.2018 года, следовательно, дата окончания срока подачи заявок должна быть установлена не ранее 08.02.2018 года.

Таким образом, в нарушение части 2 статьи 63 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заказчик разместил извещение о проведении указанного электронного аукциона и аукционную документацию за шесть дней до даты окончания срока подачи заявок, тем самым сократив срок подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Вместе с тем, поступило шесть заявок на участие в электронном аукционе.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 8 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

- Сокращение сроков подачи заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок допускается сокращение указанных сроков, или нарушение [порядка](#) и сроков отмены определения поставщика (подрядчика, исполнителя) -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Согласно пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в извещении о проведении электронного аукциона указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Объектом закупки № 0580300000718000005 является оказание охранных услуг (физическая охрана).

В пункте 30 Информационной карты аукционной документации установлены требования, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, а именно, наличие лицензии на осуществление охранной деятельности.

Вместе с тем, в нарушение пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в сфере закупок в извещении о проведении электронного аукциона от 31.01.2018 № 0580300000718000005 отсутствует исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а именно, копия лицензии на осуществление частной охранной деятельности.

Однако, все участники закупки в своих заявках представили лицензии на осуществление охранной деятельности.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

- Размещение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией в единой информационной системе в сфере закупок или направлению оператору электронной площадки информации и документов, подлежащих размещению, направлению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, либо нарушение указанными лицами порядка предоставления конкурсной документации или документации об аукционе, порядка разъяснения положений такой документации, порядка приема заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 1.3 и 1.7 настоящей статьи, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - пятидесяти тысяч рублей.

Согласно статьи 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями данной статьи под должностным

лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Должностным лицом муниципального заказчика - Муниципального унитарного предприятия г. Абакана «Троллейбусное управление» является контрактный управляющий - на основании Приказа Муниципального унитарного предприятия г. Абакана «Троллейбусное управление» № 349-пр от 30.12.2016 г.

Извещение о проведении закупки № 0580300000718000005 размещено на официальном сайте ЕИС в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и подписано электронной цифровой подписью контрактного управляющего Муниципального унитарного предприятия г. Абакана «Троллейбусное управление» ...

В соответствии с частью 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

То есть, электронная подпись равнозначна собственноручной подписи на документе, выполненном на бумажном носителе. Подпись физического лица, в том числе обладающего соответствующими полномочиями, является способом индивидуализации этого физического лица, и поэтому подпись, в том числе и электронная, не может быть передана другому физическому лицу.

Таким образом,, являясь контрактным управляющим Муниципального унитарного предприятия г. Абакана «Троллейбусное управление», не исполнил требования части 2 и пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по

делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.66 КоАП РФ Контрольные органы в сфере закупок рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 1 - 2.1 статьи 7.29](#), [частями 1 - 4.2, 6 - 8, 10, 11, 13, 14 статьи 7.30](#), [частью 2 статьи 7.31](#), [статьей 7.31.1](#), [частями 1 - 6 статьи 7.32](#), [частью 11 статьи 9.16](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны), [частью 7 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны) настоящего Кодекса.

В силу Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», ФАС России является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок. Таким образом, федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 7.30 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.66 КоАП РФ).

Таким образом, рассмотрение дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.30 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом управления.

Должностным лицом, составившим протокол, права и законные интересы ... не нарушены. ... надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения настоящего дела. Обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется.

Дата совершения контрактным управляющим муниципального заказчика - Муниципального унитарного предприятия г. Абакана «Троллейбусное управление» ... **административного правонарушения:** 31.01.2018 г.

Место совершения контрактным управляющим муниципального заказчика - Муниципального унитарного предприятия г. Абакана «Троллейбусное управление» ... **административного правонарушения:** ул. Советская, 150, г. Абакан, Республика Хакасия.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования части

2, пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе в сфере закупок требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Таким образом, факт совершения административного правонарушения подтверждается протоколом по делу № 35-ГЗ-18/10КС об административном правонарушении от 17.04.2018, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

02.04.2018 года в адрес антимонопольного органа поступили письменные пояснения по факту совершенного правонарушения от ..., в которых он указывает, что признает свою вину, просит учесть имущественное положение и то, что является отцом одиночкой, воспитывающим двоих несовершеннолетних детей. В связи с чем, просит применить положения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Принимая во внимание пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности и решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывались характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей

статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Пунктом 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» установлено, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений [пункта 18](#) настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

.... вину в нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок признал, ранее к административной ответственности не привлекался.

Из материалов дела следует, что степень выраженности признаков объективной стороны правонарушения была незначительна, в виду того, что на участие в электронном аукционе подано шесть заявок, а также участниками представлены лицензии на осуществление охранной деятельности.

Характер совершенных действий не свидетельствовал об их злостности. Каких-либо негативных последствий совершенное ... административное правонарушение не повлекло.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства, оценив характер совершенного административного правонарушения, степень его общественной опасности, приняв во внимание конкретные обстоятельства дела, должностное лицо антимонопольного органа, считает возможным признать данное административное правонарушение малозначительным и применить статью 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь положениями статьи 2.9, статьями 24.5 и частью 1 статьи 28.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Дело об административном правонарушении № 35-ГЗ-18/10КС, возбужденного в отношении должностного лица – контрактного управляющего Муниципального унитарного предприятия г. Абакана

«Троллейбусное управление» ... прекратить, в связи с признанием административного правонарушения малозначительным.

2. Объявить ... за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок устное замечание.

В соответствии с пунктом 3 части 1, части 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Врио. руководителя управления