

Дело № 112-17-Т

Р Е Ш Е Н И Е (исх.№1174 от 04.04.2017)

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 27.03.2017 № 113 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалоб ООО «Стройиндустрия», ООО «Перспектива» (далее – Комиссия), при участии представителей заказчика – администрации муниципального района «Алексеевский район и город Алексеевка», в отсутствие представителей заявителей: ООО «СТРОЙИНДУСТРИЯ», ООО «Перспектива» (о времени и месте рассмотрения жалоб уведомлены), рассмотрев материалы дела № 112-17 Т по жалобам ООО «СТРОЙИНДУСТРИЯ», ООО «Перспектива» на положения документации об электронном аукционе по определению генерального подрядчика на выполнение работ по капитальному ремонту МОУ «Средняя общеобразовательная школа №2 в городе Алексеевка Белгородской области» (закупка № 0126300000117000012) (далее – Электронный аукцион), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступили жалобы ООО «СТРОЙИНДУСТРИЯ» и ООО «Перспектива» на положения документации об Электронном аукционе.

I. Из жалобы ООО «СТРОЙИНДУСТРИЯ» следует, что в нарушение положений части 6 статьи 30 Закона о контрактной системе в пункте 4.16 проекта контракта документации об Электронном аукционе не установлен конкретный объем в процентном отношении от цены контракта привлечения к исполнению контракта субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.

II. Из жалобы ООО «Перспектива» следует, что документация об Электронном аукционе не соответствует требованиям Закона о контрактной системе, а именно:

1. установленная в документации об Электронном аукционе дата окончания срока предоставления разъяснений положений документации об Электронном аукционе не соответствует требованиям части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе;

2) из пункта 9.1 проекта контракта документации об Электронном аукционе следует, что *генеральный подрядчик гарантирует выполнение всех работ в соответствии с проектной и технической документацией, государственными стандартами, техническими регламентами, СНиП, иными обязательными правилами и действующими нормативными актами в полном объеме, надлежащим качеством и в сроки, определенные условиями настоящего Контракта.*

Заказчик, не определив в документации исчерпывающий перечень нормативных документов, фактически не определил требования к результатам выполняемых работ, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе;

3) в нарушение положений части 6 статьи 30 Закона о контрактной системе в пункте 4.16 проекта контракта документации об Электронном аукционе не установлен конкретный объем в процентном отношении от цены контракта привлечения к исполнению контракта субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций;

Заказчик – администрация муниципального района «Алексеевский район и город Алексеевка» не согласен с доводами жалоб ООО «СТРОЙИНДУСТРИЯ» и ООО «Перспектива», представил письменные возражения на жалобы, считает, что положения документации об Электронном аукционе не противоречат требованиям Закона о контрактной системе.

- заседании Комиссии представители заказчика поддержали доводы, изложенные в возражениях, просят признать

жалобы ООО «СТРОЙИНДУСТРИЯ» и ООО «Перспектива» необоснованными.

Комиссия, рассмотрев жалобы ООО «СТРОЙИНДУСТРИЯ» и ООО «Перспектива», письменные возражения заказчика, заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) 09.03.2017 размещены извещение и документация об Электронном аукционе.

Объект закупки – выполнение работ по капитальному ремонту МОУ «Средняя общеобразовательная школа №2 в городе Алексеевка Белгородской области».

- (максимальная) цена контракта – 46 709 847,0 рублей.

На момент рассмотрения жалоб контракт по результатам Электронного аукциона не заключен.

I. Довод жалобы ООО «СТРОЙИНДУСТРИЯ» Комиссия считает необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе заказчики обязаны осуществлять закупки у [субъектов](#) малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих [организаций](#) в объеме не менее чем **пятнадцать процентов** совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом [части 1.1](#) настоящей статьи, путем [осуществления закупок с учетом положений части 5 настоящей статьи](#).

Согласно части 5 статьи 30 Закона о контрактной системе заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, исполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Из части 6 статьи 30 Закона о контрактной системе следует, что условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном [частью 5](#) статьи 30 Закона о контрактной системе, включается в контракты с указанием объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта.

В пункте 4.16 проекта контракта документации об Электронном аукционе указано, что подрядчик для выполнения работ по контракту обязуется привлечь к исполнению контракта субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме не менее 15% от цены Контракта.

Из пункта 1 статьи 706 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков).

В пункте 4.16 проекта контракта документации об Электронном аукционе установлен минимально допустимый предел объема работ, который необходимо выполнить силами субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций. При этом подрядчику предоставлено право за пределами 15 % объема от цены контракта выполнять работы своими силами и (или) силами любых иных субподрядчиков.

Указанный вывод подтверждается решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.01.2016 по делу № А56-78004/2015.

При указанных обстоятельствах довод жалобы ООО «СТРОЙИНДУСТРИЯ» является необоснованным.

II. Доводы жалобы ООО «Перспектива» Комиссия считает необоснованными по следующим основаниям.

1. Из пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе следует, что документация об электронном аукционе должна содержать даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Согласно части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

В силу части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Извещением о проведении Электронного аукциона установлена дата окончания срока подачи заявок на участие в Электронном аукционе - 27 марта 2017 года, в связи с чем с учетом положений части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе датой окончания срока подачи участниками аукциона запроса о даче разъяснений положений документации об Электронном аукционе является 23 марта 2017 года.

В пункте 24 Раздела II «Информационная карта электронного аукциона» документации об Электронном аукционе указано, что датой окончания срока подачи участниками аукциона запроса о даче разъяснений положений документации об Электронном аукционе является 23 марта 2017 года.

При указанных обстоятельствах первый довод жалобы ООО «Перспектива» является необоснованным.

2. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Из пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Из части 6 Раздела II «Информационная карта электронного аукциона» документации об Электронного аукциона следует, что описание объекта закупки приведено в Приложении № 1 «Описание объекта закупки» к настоящей документации.

В состав Приложения № 1 «Описание объекта закупки» к документации об Электронном аукционе входят: Сметная документация; Проектная документация на спец. работы; Техническое задание; Положительное заключение, индексы удорожания сметной стоимости.

Техническое задание, входящее в состав Приложения № 1 «Описание объекта закупки» к документации об Электронном аукционе, содержит перечень нормативных документов, в том числе СНИПов, СП, ГОСТов, которые должны быть использованы при выполнении работ, являющихся предметом закупки.

Из вышеизложенного следует, что второй довод жалобы ООО «Перспектива» является необоснованным.

3. Третий довод жалобы ООО «Перспектива» является необоснованным, выводы по которому изложены Комиссией по аналогичному доводу, содержащемуся в жалобе ООО «СТРОЙИНДУСТРИЯ».

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙИНДУСТРИЯ» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Перспектива» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.