

15.04.2010г.  
г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: А.Б.Артахов

Члены комиссии: Т.С.Акопян, В.В.Патов, А.А.Доценко

рассмотрев дело № 366 по жалобе ОВО при УВД по г.Волгодонску на неправомерные, на его взгляд, действия котировочной комиссии МУЗ «ГБСМП» г.Волгодонска (далее – заказчик) при проведении запроса котировок № 9049 М/Кот «Поставка услуг по контролю за общественным порядком в помещениях МУЗ ГБСМП», выразившиеся в нарушении Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) в присутствии: представителя заявителя – <...> (начальник согласно выписке из приказа); представителей заказчика – <...> (доверенность от 14.04.2010г. б/н), <...> (доверенность от 14.04.2010г.б/н),

#### УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 08.04.2010г. (вх.3876) поступила жалоба ОВО при УВД по г.Волгодонску о нарушении котировочной комиссией заказчика Закона при проведении запроса котировок № 9049 М/Кот «Поставка услуг по контролю за общественным порядком в помещениях МУЗ ГБСМП».

В своей жалобе заявитель указал, что котировочная комиссия заказчика неправомерно допустила к участию в запросе котировок и признала победителем ООО ЧОП «Зевс-Юг», так как условия муниципального контракта невыполнимы для частного охранного предприятия.

В возражении на жалобу представители заказчика пояснили, что считают действия заказчика и котировочной комиссии заказчика законными и обоснованными, так как котировочная заявка победителя полностью соответствовала требованиям извещения о проведении запроса котировок и предложена наиболее низкая цена.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия Ростовского УФАС России пришла к следующим выводам:

Согласно извещению о проведении запроса котировок от 27.03.2010г. № 9094М/ИКот, заказчик разместил запрос котировок на оказание услуг по **контролю за общественным порядком** аптечного пункта (комната хранения наркотиков), отделения реанимации (комната хранения наркотиков).

При этом охрана объектов осуществляется с помощью ПЦО ежедневно **путем прибытия наряда милиции** в течение 5-7 минут.

Таким образом, заказчиком в нарушение ч.2 ст.45 Закона установлено требование в извещении об оказании услуг путем прибытия наряда милиции, ограничивающее возможность принять участие в данном запросе котировок частными охранными предприятиями.

Вместе с тем, согласно протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 02.04.2010г. № 9049М/ПОКот победителем признано ООО ЧОП «Зевс-Юг».

По итогам запроса котировок заказчиком заключен муниципальный контракт от 11.04.2010г. № 77 с ООО ЧОП «Зевс-Юг».

Котировочная заявка победителя соответствует требованиям Закона, извещения о проведении запроса котировок и ООО ЧОП «Зевс-Юг» предложена наиболее низкая цена оказания услуг.

Таким образом, действия котировочной комиссии, выразившиеся в допуске к участию в оспариваемом запросе котировок и признании победителем ООО ЧОП «Зевс-Юг» законны и обоснованны.

Доводы представителя заявителя относительно обязанности заказчика заключить муниципальный контракт с ОВО при УВД по г.Волгодонску, а не с частным охранным предприятием несостоятельны.

Так, согласно п.8 распоряжения Правительства Российской Федерации от 02.11.2009г. № 1629-р в Перечень объектов, подлежащих обязательной охране подразделениями милиции вневедомственной охраны при органах внутренних дел Российской Федерации, входят склады (комнаты) хранения наркотических средств и психотропных веществ, сильнодействующих, ядовитых, токсичных веществ и химических препаратов, в состав которых входят сильнодействующие, ядовитые и токсичные вещества, **государственных органов и организаций**.

Таким образом, заказчик, являясь муниципальным учреждением, а не государственным, не подпадает под действие данной нормы.

Учитывая изложенное, руководствуясь ч.5 ст.17, ч.6 ст.60 Закона, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94, комиссия Ростовского УФАС России,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ОВО при УВД по г.Волгодонску необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч.2 ст.45 Закона.
3. Предписание не выдавать в связи с заключением муниципального контракта от 11.04.2010г. № 77.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: А.Б.Артахов

Члены комиссии: Т.С.Акопян, В.В.Патов, А.А.Доценко