

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии: Коренченко К. А. – заместитель руководителя - начальник отдела контроля органов власти;

Члены Комиссии: Коба И. В. – специалист- эксперт отдела контроля органов власти;

Ширинская В. В. –специалист 1 разряда отдела контроля органов власти,

рассмотрев дело № 425 от 27.04.2010 г. по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту направления рекламного сообщения по электронной почте в Ростовское УФАС России без предварительного согласия абонента на получение рекламы, что указывает на признаки нарушения ч.1 ст. 18 ФЗ «О рекламе» от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ (далее – ФЗ «О рекламе»),

в присутствии ИП Гармаш М.А.,

#### **УСТАНОВИЛА:**

21.04.2010г. (вх. №4582) в 11 : 20 на электронный адрес to61@fas.gov.ru Ростовского УФАС России поступило рекламное сообщение компании «БизнесМАГ» о проведении выездных тимбилдингов, при этом в приложении к данной рекламе содержалась информация о категории тимбилдингов, о стоимости данных услуг, а также были указаны следующие данные об отправителе: «Компания БизнесМАГ», г. Ростов-на-Дону, пр. Нагибина, 14а, оф. 448, т. (863) 273-45-03, 201-38-78, info@bizmag-rostov.ru.

Деятельность в компании «БизнесМАГ» осуществляет ИП Гармаш М.А..

В соответствии с ч.1 ст. 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Ростовское УФАС России (адресат) не давало предварительного согласия на получение рекламы.

В соответствии с ч.7 ст. 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 ФЗ «О рекламе» несет рекламораспространитель.

В данном случае рекламораспространителем является ИП Гармаш М.А., поскольку именно данный хозяйствующий субъект осуществляет распространение рекламы с помощью электронной почты.

На основании данных фактов 27.04.2010г. было возбуждено настоящее дело.

11.05.2010г. (вх .№ 5413) в Ростовское УФАС России поступило письменное объяснение ИП Гармаш М.А., в котором сообщается следующее.

В июне 2009г. компанией «БизнесМАГ» было получено в телефонном режиме устное согласие сотрудника Ростовского УФАС России - руководителя отдела кадров <...> на получение посредством электронной почты информации о проведении указанной компанией тимбилдингов.

<...> был продиктован адрес электронной почты to61@fas.gov.ru, на который следовало направлять предложения компании «БизнесМАГ» о проведении тимбилдингов с пометкой «Для руководителя ОК (отдела кадров)».

В апреле 2010г. компания «БизнесМАГ» направило на электронный адрес to61@fas.gov.ru Ростовского УФАС России письмо, содержащее информацию о проведении тимбилдинга.

На основании изложенных обстоятельств, ИП Гармаш М.А. полагает, что вышеназванное рекламное сообщение было направлено в Ростовского УФАС России с предварительного согласия адресата.

При этом, к материалам настоящего дела приобщено письменное объяснение сотрудника Ростовского УФАС России <..., из содержания которого следует, что он не давал предварительного согласия на распространение рекламы в адрес Ростовского УФАС России, а также не предоставлял сведений об электронном адресе Ростовского УФАС России.

20.05.2010г. ИП Гармаш М.А. поддержала позицию, изложенную в письменном объяснении.

Комиссия Ростовского УФАС России, изучив материалы настоящего дела, выслушав позицию

индивидуального предпринимателя, пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Довод индивидуального предпринимателя о том, компания «БизнесМАГ» распространила вышеуказанную рекламу по электронной почте с предварительного согласия адресата (Ростовского УФАС России), не может быть принят во внимание в связи со следующими обстоятельствами.

1. В Ростовском УФАС России отсутствует отдел кадров и не работает сотрудник по фамилии <...>;

2. Из пояснений сотрудника Ростовского УФАС России <...> следует, что он не давал согласия на распространение в адрес Ростовского УФАС России вышеуказанной рекламы и не сообщал информацию об электронном адресе.

Кроме того, из содержания вышеназванной рекламной информации, отправленной по электронной почте, не усматривается, что данная информация была отправлена конкретному лицу для конкретизации и подробного описания, оказываемых компанией «БизнесМАГ» услуг.

Следовательно, вышеназванная реклама была распространена в адрес Ростовского УФАС России без предварительного согласия адресата (Ростовского УФАС России) на получение рекламы.

Таким образом, указанная выше реклама согласно ст.3 ФЗ «О рекламе» является ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе».

В соответствии со ст. 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных ч.1 ст. 18 ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель. Согласно ст. 3 ФЗ «О рекламе» рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Таким образом, с учетом изложенного, ИП Гармаш М.А. является рекламодателем вышеназванного рекламного сообщения, поступившего по электронной почте в Ростовское УФАС России.

Вместе с тем, в настоящее время ИП Гармаш М.А. не направляет рекламные сообщения по электронной почте в Ростовское УФАС России, что свидетельствует об устранении нарушения до вынесения Комиссией Ростовского УФАС России решения по данному делу.

Руководствуясь п.2 ч. 1 ст. 33, ч.1ст. 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-42, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать ненадлежащей рекламу, поступившую 21 апреля 2010г. в 11-20 на электронный адрес to61@fas.gov.ru Ростовского УФАС России, поскольку в ней нарушены требования ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе»

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе ИП Гармаш М.А. не выдавать в связи с устранением нарушения требований, предусмотренных ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе».

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ростовского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 24.05.2010г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии: Коренченко К. А.

Члены Комиссии: Коба И. В., В. В. Ширинская