

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Индивидуальному предпринимателю

Бабкиной Татьяне Викторовне

ул. <...>, д. <....>,

р.п. Крестцы,

Крестецкий р-н,

Новгородская обл., 175460

Исходящий № 5489/02 от 30.09.2015

РЕШЕНИЕ

об отказе в возбуждении дела

30 сентября 2015 года

Великий Новгород

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) рассмотрено заявление индивидуального предпринимателя Бабкиной Т.В. (далее – ИП Бабкина Т.В., заявитель) от 22.07.2015 о нарушении Филиалом ООО «Росгосстрах» в Новгородской области (далее – Филиал) требований антимонопольного законодательства.

В ходе проверки антимонопольным органом

УСТАНОВЛЕНО:

ИП Бабкина Т.В. в своем заявлении указывает, что между нею и ООО «Росгосстрах» (далее – Общество) заключен договор № 01 от 01.05.2014 на оказание агентских услуг по страхованию (далее – Договор).

Согласно пункту 1.1 Договора ИП Бабкина Т.В. (Агент) обязуется от имени и по поручению Общества (Принципала) заключать с юридическими и физическими

лицами договоры ОСАГО и иные договоры страхования по видам страхования, перечисленным в приложении № 1 к Договору. Пунктом 2.2.1 Договора предусмотрено, что Агент обязан осуществлять деятельность, предусмотренную Договором, только на территории Новгородской области.

После заключения Договора начальником страхового отдела в п. Крестцы Филиала были распределены между агентами страховые участки на территории Крестецкого муниципального района, на которых агенты могут осуществлять деятельность по заключению договоров страхования.

07 июля 2015 года начальником страхового отдела в п. Крестцы Филиала был издан приказ «О перераспределении страховых участков», согласно которому ранее закрепленные (до 07.07.2015) за агентом ИП Бабкиной Т.В. страховые участки (населенные пункты д. Пристань, д. Березка, ул. Луговая, с учетом договоров на возобновление в каждом последующем отчетном периоде) передаются другим агентам.

Кроме того, Обществом ИП Бабкиной Т.В. не выдана на 2015 год доверенность на заключение (подписание) договоров страхования от имени Общества, предусмотренная пунктом 2.2.12 Договора, что исключает возможность заключения договоров страхования с гражданами, которые ранее не входили в число клиентов ИП Бабкиной Т.В. как агента Общества.

Таким образом, ИП Бабкина Т.В. считает, что она поставлена в крайне невыгодное положение по сравнению с другими агентами Общества вследствие введения в отношении неё ограничений оказывать услуги определенной категории покупателей (заказчиков) либо исключительно покупателям (заказчикам), имеющим место нахождения или место жительства на определенной территории, что создает необоснованное препятствование осуществлению заявителем предпринимательской деятельности.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно опубликованным на официальном сайте Банка России в сети Интернет <http://www.cbr.ru> открытым сведениям о статистических показателях и информации о деятельности субъектов страхового рынка ООО «Росгосстрах» в течение 2014 года имело на рынках ОСАГО и имущественного страхования на территории Новгородской области долю более 20 процентов, и, таким образом, занимало доминирующее положение на обозначенных рынках в силу Условий признания доминирующим положения финансовой организации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 09.06.2007 № 359. Следовательно, на ООО «Росгосстрах» распространяются запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

Пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» предусмотрено, что судам, оценивая действия (бездействие) как злоупотребление

доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 части статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Из письма Филиала (вх. № 7122 от 20.08.2015) следует, что в ходе проверки Отдела филиала в п. Крестцы выяснилось, что страховому агенту ИП Бабкиной Т.В. при заключении с ней агентского договора были переданы для пролонгации договоры с клиентами ООО «Росгосстрах», проживающими в п.Крестцы на закрепленном участке № 4 с учётом перспективы развития участка и привлечения новых клиентов, как это предусмотрено условиями Договора, по которым она должна была осуществлять свою деятельность. Согласно заключенным Обществом агентским договорам каждый страховой агент должен заниматься не только пролонгацией договоров, но и заключать новые, то есть вести поиски клиентов-страхователей, осуществлять консультации и проводить переговоры с клиентами. Из предоставленных отчётов агента Бабкиной Т.В. следует, что за период с 01.05.2014 год по 07.07.2015 год она заключила только 4 новых договора, остальные договоры были пролонгированы с клиентами, которые уже не первый год являются страхователями компании «Росгосстрах». Учитывая низкое качество работы агента и наличие в последнее время случаев отказа клиентов от страхования именно у агента Бабкиной Т.В., начальник страхового отдела в п. Крестцы Гришина С.П. приняла решение о передаче участков, расположенных в д. Пристань, д. Берёза и ул. Луговая п. Крестцы другому страховому агенту, поскольку компания из-за низкого и некачественного обслуживания агентом начала терять клиентов, которые несколько лет являлись страхователями компании «Росгосстрах», и должного развития страхования на этом участке за этот период не было.

Определение страховым агентам участков работы – отдельных населенных пунктов (или из частей), отдельных предприятий, учреждений, организаций (их подразделений) и т.д. как эффективная форма организации работы применялась организациями системы страхования ещё со времен Госстраха РСФСР.

Распоряжением директора Филиала от 29.02.2012 № 8 «О картах участков по страхованию имущества физических лиц» с 01.03.2012 года было предписано всем отделам Филиала осуществлять ведение карт участков по страхованию имущества физических лиц в соответствии с рекомендациями по заполнению карт участков и их использованию, на основании которого были созданы Положения о Страховых отделах в Новгородской области Филиала, где в п.п. 13 п.4.9 установлено, что руководитель страхового отдела имеет право самостоятельно издавать внутренние приказы, в том числе от имени Общества, устанавливая и изменять границы участков, закрепляемых за агентами.

В связи с неоднократной реорганизацией компании, созданные ранее участки остались, сформированы они условно, для заключения договоров и работы на определенном участке каждого агента. Под подпись участки не закреплялись, договора страхования заключались и были возобновлены ранее, а при увольнении передавались от агента к агенту. Заключение договоров страхования на других участках, не закреплённых за конкретным агентом, не запрещается, тем более, что

агент в соответствии с условиями агентских договоров с Обществом вправе осуществлять свою страховую деятельность на всей территории Новгородской области.

Приказ об изменении границ является внутренним локальным ненормативным актом, который вправе издавать начальник отдела филиала и вносить в него изменения по мере служебной необходимости, на основании своих полномочий.

При заключении договора Обществом с будущим агентом, агент знакомится с его условиями и вправе как заключить его, так и отказаться от его заключения. Все договоры на оказание агентских услуг по страхованию, заключённые как с агентами -физическими лицами без статуса индивидуального предпринимателя, так и с индивидуальными предпринимателями, являются типовыми. В условиях типового договора в п.5.1 говорится, что «Договор считается продлённым на следующий календарный год, если не менее, чем за один месяц до окончания срока его действия ни одна из Сторон не заявит в письменной форме о намерении расторгнуть настоящий договор», то есть такой договор считается пролонгированным.

Из пояснений Филиала также следует, что в 2014 году Общество впервые стало заключать агентские договора с индивидуальными предпринимателями, и первый агентский договор от 01.05.2014 № 01 был заключён от имени Общества в лице директора Филиала с ИП Бабкиной Т.В., поэтому доверенность была выдана ей за подписью Директора Филиала. Впоследствии, право заключения договоров с агентами и выдачи доверенностей были переданы начальникам отделов Филиала. Таким образом, ИП Бабкина Т.В. могла обратиться по вопросу выдачи новой доверенности в связи со сроком окончания её действия как к начальнику отдела Филиала, так и непосредственно в Филиал ООО «Росгосстрах» в Новгородской области, но до настоящего периода времени по вопросу выдачи новой доверенности на 2015 год ИП Бабкина Т.В. в Филиал не обращалась (все выдаваемые доверенности также являются типовыми).

Таким образом, рассматриваемые действия Филиала по перераспределению страховых участков, направленные на оптимизацию и повышение эффективности хозяйственной деятельности Общества в Крестецком муниципальном районе, не противоречат антимонопольному законодательству и не связаны с доминирующим положением Общества на рынке.

При вышеизложенных обстоятельствах в действиях Филиала не усматривается необоснованного препятствования осуществлению деятельности ИП Бабкиной Т.В., и действия Филиала не могут быть квалифицированы как злоупотребление доминирующим положением, запрещенное статьей 10 Закона о защите конкуренции. Споры между принципалом и агентом по надлежащему исполнению условий агентских договоров, не связанные с защитой конкуренции, носят гражданско-правовой характер, и их рассмотрение выходит за пределы компетенции антимонопольного органа.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 9 статьи 44 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган

РЕШИЛ:

В возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по заявлению ИП Бабкиной Т.В. в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях филиала ООО «Росгосстрах» по Новгородской области.

Руководитель Управления

Государственный советник РФ 2 класса

О.С. Виниченко

Пашкова Г.Н.

(8162)738850