

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством

ООО «МСК»

пр-кт. Московский, д. 65, литер А,

г. Санкт-Петербург, 196084

Исходящий № 6839/02 от 17.11.2016

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 37 об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 15.11.2016 Великий Новгород Изготовлено в полном объеме 17.11.2016

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 37

в отношении юридического лица:

Общества с ограниченной ответственностью «МСК» (пр-кт. Московский, д. 65, литер А, г. Санкт-Петербург, 196084, ОГРН: 1137847218684, ИНН 7839480368, дата создания: 06.06.2013) (далее – ООО «МСК», Общество) указывающие на наличие события административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

В ходе осуществления контроля за соблюдением требований антимонопольного законодательства при проведении торгов, местом нахождения заказчиков по которым является территория Новгородской области, Новгородским УФАС России были выявлены обстоятельства, свидетельствующие о возможном наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «ПРОФИЛАБ» (г. Санкт-Петербург, ул. Шевченко, д. 3б лит. А), ООО «БАЛТИЙСКИЕ ЛАБОРАТОРНЫЕ СИСТЕМЫ» (г. Санкт-Петербург, 25-я линия Васильевского Острова, д. 8 лит. А) (далее – ООО «БЛС»), ООО «МСК» (г. Санкт-Петербург, пр-кт. Московский, д. 65а лит. А).

По результатам направления запросов в на электронные торговые площадки:

- АО «Единая Электронная Торговая Площадка» (далее – ЭТП Росэлторг),
- ЗАО «Сбербанк АСТ» (далее – ЭТП Сбербанк АСТ),

- АО «Электронные торговые системы» (далее – ЭТП ММВБ),

- ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям республики Татарстан» (далее – ЭТП АГЗРТ),

- ООО «РТС Тендер» (далее – ЭТП РТС Тендер),

а также ряду государственных заказчиков, были получены сведения, свидетельствующие о наличии признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. При этом, местом нахождения заказчиков по электронным аукционам с участием вышеназванных юридических лиц помимо территории Новгородской области является также территория Архангельской, Калининградской, Ленинградской, Мурманской, Псковской областей, города Санкт-Петербург, республики Карелия, республики Коми.

В данной связи, в соответствии с пунктом 3.14 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, Новгородское УФАС России запросило у ФАС России передачу полномочий для рассмотрения поступивших по его запросам материалов.

Письмами ФАС России от 17.03.2016 исх. № ЦА/16582/16, от 05.05.2016 исх. № АЦ/30018/16 соответствующие полномочия переданы Новгородскому УФАС России.

В данной связи, приказом Новгородского УФАС России от 05.05.2016 № 61 было возбуждено дело № 9 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «Балтийские Лабораторные Системы», ООО «МСК» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства № 9 откладывалось по ходатайству лиц, участвующих в деле (ООО «ПРОФИЛАБ») (определение об отложении дела № 9 о нарушении антимонопольного законодательства от 24.05.2016), в рассмотрении дела объявлялся перерыв по инициативе Комиссии (21.06.2016), также рассмотрение дела № 9 о нарушении антимонопольного законодательства откладывалось для вынесения заключения об обстоятельствах дела (определение об отложении дела № 9 о нарушении антимонопольного законодательства от 28.06.2016).

Согласно письменным пояснениям ООО «ПРОФИЛАБ» исх. № 1099 от 18.05.2016 (вх. от 19.05.2016 № 3246) (представленным в рамках рассмотрения дела № 9 о нарушении антимонопольного законодательства), компания ООО «ПРОФИЛАБ» действует на рынке с 2009 года, Общество указывает, что охватывает своим бизнесом только 3 узких направления лабораторной диагностики для поставки соответствующей продукции Общество имеет прямые дилерские договоры с заводами-производителями, что позволяет поставлять продукцию по минимальным ценам и быть компании конкурентоспособной. Также ООО «ПРОФИЛАБ» указывает, что допускает вероятность нарушения им антимонопольного законодательства по причине неграмотных действий Общества.

Согласно представленным в вышеуказанном ответе документам в штате Общества <...>

В письменных пояснениях исх. № 18/05/16-1 от 18.05.2016 (вх. от 19.05.2016 № 3225) (представленным в рамках рассмотрения дела № 9 о нарушении антимонопольного законодательства) ООО «БЛС» сообщает, что действует на рынке лабораторной диагностики с 2012 года, занимая небольшой его сегмент и при этом имея достаточно широкий перечень поставляемой продукции. Также Общество имеет перечень постоянных покупателей от которых получает заявки на участие в электронных аукционах. Общество старается поставлять продукцию по минимальным ценам в минимальные сроки. По существу дела Общество поясняет, что готово учесть рекомендации по устранению нарушений антимонопольного законодательства, если таковые имели место.

Согласно представленным в вышеназванном письме Общества сведениям, в штате ООО «БЛС» находится <...>

В письменных пояснениях ООО «МСК» (вх. от 20.05.2016 № 3286) (представленным в рамках рассмотрения дела № 9 о нарушении антимонопольного законодательства) Общество сообщает, что участие во всех торгах носило самостоятельный характер и происходило на основании запросов коммерческих предложений от заказчиков. Также Общество поясняет, что компания ООО «ПРОФИЛАБ» является партнером Общества.

Предпринимательскую деятельность Общество осуществляет в помещении площадью 10 кв.м, Обществом заключен договор аренды с ООО «1ПАК.РУ», арендуемое помещение находится по адресу: г. Санкт-Петербург, Московский пр., д. 65, лит. А., то есть, по месту нахождения ООО «1ПАК.РУ».

Согласно представленным 24.05.2016 (вх. № 3366) ООО «ПРОФИЛАБ» дополнительным письменным пояснениям (представленным в рамках рассмотрения дела № 9 о нарушении антимонопольного законодательства), Общество не исключает возможность совместных согласованных действий со стороны тендерных отделов ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК», что, в свою очередь, могло привести к снижению начальной максимальной цены всего на 1 %. Согласно пояснениям Участие в электронных аукционах с общего IP-адреса связано, возможно, с наличием неформальных связей между тендерными отделами вышеуказанных Обществ (т.е. с помощью сотрудников одной компании сотрудникам другой в технической подаче заявок). При этом руководству ООО «ПРОФИЛАБ» не было известно о подобных действиях сотрудников. Общество указывает, что его поведение на торгах носило объективный характер, поскольку допустимые границы снижения цены были весьма узки, а предлагаемая ООО «ПРОФИЛАБ» на торгах (аукционах) цена была приближена к закупочным ценам. Цены, предложенные Обществом, соответствовали рыночным.

Также ООО «ПРОФИЛАБ» указывает, что для квалификации поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагается наличие условий указанных в части 1 статьи 8 названного закона, при этом, по мнению Общества, из имеющихся материалов дела не следует, что действия ООО «ПРОФИЛАБ», равно и других участников были сведены к получению какой-либо материальной выгоды для каждого из участников либо соответствовали их интересам. Также Общество указывает, что в его действиях отсутствовал какой-либо умысел на совершение запрещенных антимонопольным законодательством действий, все действия Общества были обусловлены предпринимательским интересом, соглашений Общество не заключало, не сговаривалось, не преследовало цель причинения какого-либо ущерба.

На заседании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 9 24.05.2016 представители ООО «ПРОФИЛАБ» пояснили, что Общество стабильно функционирует на рынке поставки лабораторного оборудования с 2009 года, имеет прямые дилерские договоры и существенные скидки в рамках данных договоров, поставяет продукцию государственным заказчикам зачастую по минимально допустимой цене, что является причиной отсутствия конкуренции на электронных аукционах с участием ООО «ПРОФИЛАБ», а также указали на исключительную добросовестность компании в выполнении всех обязательств по государственным контрактам.

По существу рассматриваемого дела подтвердили, что факты совместного участия сотрудников ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК» в электронных аукционах с использованием инфраструктуры (персональных компьютеров, подключения к сети интернет) ООО «ПРОФИЛАБ» действительно могли иметь место, а также указали, что по данным фактам Общество проводит внутреннее расследование. При этом ООО «ПРОФИЛАБ» ходатайствовало об отложении рассмотрения дела с целью более подробного выяснения обстоятельств подобного совместного участия сотрудников в торгах. Финансовый директор Общества –<...> пояснил, что лично не осуществляет функций по участию в электронных аукционах.

Представитель ООО «БЛС» пояснил, что в штате Общества состоит всего 3 сотрудника, однако генеральный директор Общества не располагал сведениями об участии менеджера Общества в электронных аукционах по предварительной договоренности с тендерным отделом ООО «ПРОФИЛАБ». При этом представитель Общества пояснил, что ООО «ПРОФИЛАБ» является постоянным контрагентом и надежным партнером ООО «БЛС».

Представитель ООО «МСК» пояснил, что не располагает сведениями об участии сотрудников Общества в электронных аукционах по предварительной договоренности с сотрудниками ООО «ПРОФИЛАБ», также представитель Общества подтвердил факт того, что ООО «ПРОФИЛАБ» является партнером Общества.

Согласно представленным ООО «МСК» 09.06.2016 вх. № 3846 (представленным в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 9) письменным пояснениям, единственным сотрудником Общества является его генеральный директор – <...>

Также как следует из вышеназванных пояснений Общества, ООО «МСК» было создано в качестве дочерней ООО «1ПАК.РУ» организации, целью которой был вход на медицинский рынок. В связи с этим, сотрудники, которые участвовали в торгах и занимались реализацией проектов ООО «МСК» были официально трудоустроены в компании ООО «1ПАК.РУ».

20.06.2016 в Новгородское УФАС России вх. № 4086 поступило заявление ООО «ПРОФИЛАБ» в котором Общество сообщает о факте заключения им и ООО «Балтийские Лабораторные Системы», ООО «МСК» нарушающего требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции соглашения.

На рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства № 9 21.06.2016 от ООО «БЛС», ООО «МСК» поступили следующие документы:

- в 11:01 21.06.2016 было представлено письменное заявление ООО «Балтийские Лабораторные Системы» в котором Общество сообщает о заключении

- в 11:02 21.06.2016 было представлено письменное заявление ООО «МСК» в котором Общество сообщает о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения в период с 2013 по 2016 год компания ООО «МСК» совместно с ООО «ПРОФИЛАБ» и ООО «БЛС» осуществляли действия на торговых площадках в рамках заключенного устного соглашения.

Согласно письменным возражениями ООО «ПРОФИЛАБ» относительно обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела № 9 о нарушении антимонопольного законодательства от 05.07.2016 (вх. от 15.07.2016 № 4724), Общество считает существенными для рассмотрения дела следующие обстоятельства.

ООО «ПРОФИЛАБ», по мнению Общества, осуществляло действия по реализации недопустимого соглашения не злостно, не с намерением причинить какой-либо вред, не с корыстной целью извлечения прибыли, а в связи с объективно сложившимися в регионе обстоятельствами на рынке лабораторной продукции – установления государственными заказчиками минимально возможных цен на товары, наиболее приближенных к закупочным в качестве начальной (максимальной) цены на торгах.

Также Общество указывает на наличие прямых дилерских договоров с российскими производителями (ООО «АЛКОР БИО», ООО «ИНТЕРЛАБСЕРВИС», ООО «Биотехновация», и др.), дистрибьюторскими договорами с представителями зарубежных компаний в РФ (ООО «БиомерьеРус», ООО «Сарториус РУС», ЗАО «Термо Фишер Сайентифик», ЗАО «Эрба Рус»), договорами с зарубежными производителями (компании АРТАСА, TITAN BIOTECH, NASCA), что позволяет поставлять продукцию в бюджетные учреждения по минимально возможным ценам.

Кроме того, Общество указывает на соответствие рыночным ценам цен, предложенных ООО «ПРОФИЛАБ» и на отсутствие какого-либо ущерба для бюджета и бюджетных учреждений.

Общество выражает несогласие с выводами о наличии организационных связей указывая, что представительство при государственной регистрации одним и тем же физическим лицом и факт участия <...> в ООО «1ПАК.РУ» не подтверждает и не свидетельствует об организационных связях Обществ.

Также Общество отмечает, что только в ответе 2 учреждений (государственных заказчиков) из 5, представленных в материалах дела, можно сделать вывод о том, что в процедуре направления коммерческих предложений с целью формирования НМЦК участвовали ООО «ПРОФИЛАБ»,

ООО «БЛС», ООО «МСК». В подавляющем большинстве случаев в обосновании начальных максимальных цен принимали участие и иные хозяйствующие субъекты. С момента запроса котировок до объявления о начале проведения торгов проходило длительное время, в течение которого цены существенно повышались по сравнению с изначально запрошенными, в связи с чем многие компании отказывались от дальнейшего участия непосредственно в торгах.

Общество отмечает, что действия ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК» в рамках соглашения совершались для ускорения прохождения процедуры закупок, но не для влияния на начальные максимальные цены контрактов.

На рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 9 19.07.2016 представитель ООО «ПРОФИЛАБ» поддержал возражения относительно обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела № 9 о нарушении антимонопольного законодательства, а также пояснил, что указание ООО «БЛС» телефонного номера, принадлежащего в настоящее время ООО «ПРОФИЛАБ» в заявке на пользование услугой «Клиент-Банк», обусловлено тем, что ранее, действуя как физическое лицо, до трудоустройства и приобретения доли в ООО «ПРОФИЛАБ», <...> оказывал содействие ООО «БЛС» в открытии расчетного счета в банке. При этом в то время данный телефонный номер был ранее зарегистрирован на его имя, за ООО «ПРОФИЛАБ» не значился, переоформлен на Общество был позднее.

ООО «МСК», ООО «БЛС» возражений на заключение об обстоятельствах дела не представляли.

Иных пояснений, ходатайств, заявлений от лиц, участвующих в деле в Новгородское УФАС России не поступало.

Комиссией Управления установлены следующие обстоятельства дела № 9 о нарушении антимонопольного законодательства.

На запросы Новгородского УФАС России об участии в электронных аукционах ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК» за период с 1 января 2013 по февраль 2016 года от операторов ЭТП поступили следующие ответы:

ЭТП Росэлторг ответ исх. № 700-Д/16 от 29.02.2016, исх. № 1369 от 15.04.2016, ЭТП Сбербанк АСТ ответ исх. № 740 от 25.02.2016, ЭТП ММВБ ответ исх. № ЭТС/156 от 03.03.2016), ЭТП АГЗРТ ответ исх. № 410 от 25.02.2016, ЭТП РТС Тендер ответ исх. № 446 от 29.03.2016.

В ходе анализа поступившей информации было установлено, что вышеуказанные юридические лица не имеют аккредитации на ЭТП АГЗРТ, при этом все три юридических лица аккредитованы на остальных четырех ЭТП и в рассматриваемый период совместно (попарно) приняли участие на данных торговых площадках в 137 электронных аукционах (далее – Аукционы):

0872100000113000074, 0172100001813000039, 0372200008614000003,
0306100013914000006, 0372100003714000010, 0307300009514000028,
0349100005714000008, 0357200020814000016, 0357200020814000013,
0359100001814000049, 0372100005214000043, 0372100049614000315,
0372200044914000009, 0372100003714000055, 0306300002814000070,
0372200131714000136, 0372100025214000005, 0372100049614000355,
0349100005714000045, 0306100013914000027, 0150200000614000742,
0306100013914000028, 0306100013914000030, 0306100013914000032,
0306100013914000038, 0372100003714000067, 0372100025214000010,
0372200072114000069, 0372100003714000074, 0335100006214000016,

0372100049614000555, 0335100006214000017, 0372100049614000564,
0324100008214000066, 0372100049614000614, 0387200004214000032,
0372100003714000091, 0335200007314000142, 0335200007314000143,
0335200007314000144, 0372100049614000673, 0150200000614001557,
0335200007314000148, 0306100013914000037, 0372100001914000090,
0324100008214000069, 0372100003714000099, 0372200267214000144,
0335200007314000163, 0372100001914000091, 0372100001914000095,
0150200000614001940, 0372100005214000116, 0372200131714000274,
0306100004114000082, 0106200000514000222, 0106200000514000223,
0106200000514000225, 0106200000514000227, 0106200000514000276,
0850200000414000055, 0372100025214000017, 0306200012914000034,
0372100003714000111, 0372100001914000117, 0306100009814000156,
0372200054914000189, 0306200006814000080, 0372100003414000973,
0872100000114000085, 0872100000114000093, 0872100000114000094,
0872100000114000105, 0306100004114000150, 0372100003714000130,
0872100000114000121, 0306100004114000164, 0306300053614000134,
0372200052614000148, 0372200052614000149, 0372100001914000141,
0306200010014000040, 0306200010014000043, 0324100008214000083,
0335100006214000028, 0135200000514001948, 0349100005714000079,
0335200007315000002, 0335200007315000003, 0335200007315000004,
0335200007315000005, 0335200007315000006, 0372100025215000001,
0372200044915000003, 0372200044915000004, 0335100006215000001,
0872100000115000054, 0872100000115000055, 0335100006215000005,
0372100001915000135, 0372200176915000400, 0372200046315000119,
0157200000316000067, 0124200000614001743, 0124200000614001826,
0372100019514000017, 0124200000614002503, 0124200000614002857,
0350100007314000023, 0145200000414002060, 0145200000414002061,
0124200000614003908, 0850100000414000169, 0355100004614000212,
0124200000614008012, 0124200000615001401, 0124200000615004641,
0372100019515000031, 0372100019515000032, 0149200002314000389,
0145200000414001571, 0145200000414001572, 0345200011714000011,
0345200011314000002, 0345200011314000003, 0145200000414002534,
0145200000415000209, 0145200000415000659, 0145200000416000024,
0345200005514000003, 0130200002414001872, 0149200002314002651,
0145200000414002378, 0149200002314003059, 0130200002414003343,

Объектами закупок по Аукционам являлась продукция для лабораторной диагностики, в том числе: реагенты диагностические, питательные среды, тест-системы, реактивы, лабораторный пластик, приборы для проведения лабораторных исследований, микроскопы.

подавляющее большинство товаров, являвшихся объектами закупок, относится к следующим видам продукции, согласно "ОК 034-2007 (КПЕС 2002). Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности" (далее – ОКПД):

24.41.60 - Железы и прочие органы; их экстракты и прочие вещества человеческого или животного происхождения, не включенные в другие группировки

24.66.42 - Пасты для лепки; материалы слепочные; прочие материалы, используемые в стоматологии на основе гипса; составы и заряды для огнетушителей; среды готовые питательные для выращивания микроорганизмов; реагенты сложные диагностические или лабораторные, не включенные в другие группировки

24.66.48 - Продукты разные химические, не включенные в другие группировки, прочие

25.24.28 - Фурнитура для мебели, транспортных средств и аналогичные изделия полимерные; статуэтки и прочие декоративные изделия полимерные; прочие изделия полимерные

33.20.53 - Приборы и аппаратура для физического или химического анализа, не включенные в другие группировки

33.40.22 Биноклы, монокуляры и прочие телескопы оптические; приборы астрономические прочие; микроскопы оптические.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Новгородским УФАС России проведён анализ состояния конкуренции. В материалах дела имеется аналитический отчет по результатам анализа состояния конкуренции на рассматриваемых электронных аукционах, в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу № 9, в ходе которого установлено, что ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК» являлись хозяйствующими субъектами - конкурентами в период проведения Аукционов.

Представленная ЭТП в вышеназванных ответах информация, систематизирована в таблицу (стр. 10-22).

<...>

Таким образом, в подавляющем большинстве Аукционов не наблюдалось снижения начальных максимальных цен более, чем на 1%.

При участии (подаче заявок на участие и/или внесении ценовых предложений) в электронных аукционах ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК» использовали общий IP-адрес <...>.

Согласно ответу оператора связи ООО «ОБИТ» от 28.04.2016 вх. № 2771, IP-адрес <...> выдан в пользование ООО «ПРОФИЛАБ». Адрес предоставления услуги: <...>.

Кроме того, как следует из представленных выше сведений, имена пользователей персональных компьютеров, готовивших первые и вторые части заявок на участие в электронных аукционах для вышеуказанных хозяйствующих субъектов, совпадают, заявки создавались, редактировались и сохранялись сотрудниками с именами пользователей персональных компьютеров:

<...>

Таким образом, имена пользователей, редактировавших первые и вторые части заявок за ООО

«ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК», во многих случаях совпадают с транслитерациями имен и фамилий штатных сотрудников ООО «ПРОФИЛАБ», что, в совокупности с использованием IP-адреса, принадлежащего ООО «ПРОФИЛАБ», свидетельствует о том, что именно с использованием персональных компьютеров, закрепленных за данными сотрудниками, готовились заявки на участие в электронных аукционах также и для ООО «БЛС», ООО «МСК».

На рассмотрении дела № 9 о нарушении антимонопольного законодательства финансовый директор ООО «ПРОФИЛАБ» пояснил, что лично не осуществляет деятельности по участию в торгах.

В то же время, данное обстоятельство не отменяет факта подготовки иными сотрудниками ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК» заявок для участия в электронных аукционах с использованием общего персонального компьютера с именем пользователя <...> находящегося на территории ООО «ПРОФИЛАБ».

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют об использовании ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК» общей инфраструктуры для участия в электронных аукционах в период с 2013 года по февраль 2016 года.

Информация об именах пользователей персональных компьютеров, создававших и редактировавших первые и вторые части заявок на участие в электронных аукционах для ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК», полученная от ЭТП АГЗРТ, ЭТП РТС ТЕНДЕР, ЭТП Электронные торговые системы и ЭТП Росэлторг сведены в таблицу (стр. 25-30).

<...>

Совместное участие в запросах котировок в 2015 году

Управлением в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 9 были проанализированы 19 запросов котировок, совместное участие в которых приняли ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК», прошедших в 2015 году.

Сведения обо всех вышеуказанных запросах котировок сведены в таблицу (стр. 35-36).

Как следует из содержания таблицы, в ходе проведения рассматриваемых запросов котировок, участие в которых принимали исключительно ООО «ПРОФИЛАБ» и ООО «БЛС», снижение НМЦК отсутствовало, ни в одном из случаев снижение не превысило 1 %, а во многих случаях практически равно нулю.

Как следует из ответа Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения «Центр контроля качества товаров (продукции), работ и услуг» от 04.04.2016 исх. № 721/16-0-9, данное Учреждение являлось заказчиком по Запросам котировок: № 0372200054915000074; № 0372200054915000121; № 0372200054915000188; 0372200054915000040.

Коммерческие предложения для обоснования НМЦК по данным запросам котировок направлялись сотрудниками Учреждения в ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК». Так, на направленные в целях обоснования НМЦК для запроса котировок № 0372200054915000040 запросы Учреждения от 22.01.2015 о предоставлении коммерческих предложений были получены ответы:

ООО «ПРОФИЛАБ» № 59 от 23.01.2015

ООО «БЛС» №15/15 от 23.01.2015

ООО «МСК» № 10 от 23.01.2015.

Согласно сведениям, указанным в протоколе о проведении запроса котировок, а также журналу входящей корреспонденции, котировочные заявки на участие в Запросе котировок № 0372200054915000040 поступили:

ООО «БЛС» 11.03.2015 15:57

ООО «ПРОФИЛАБ» 11.03.2015 15:58

Кроме того, согласно журналу входящей корреспонденции указанные заявки были доставлены одним и тем же лицом, так как подписи доставившего в соответствующей графе визуально полностью идентичны. Оформление конвертов в которых поступили котировочные заявки ООО «БЛС» и ООО «ПРОФИЛАБ» на участие в данном запросе котировок имеет общие характерные особенности, в частности полностью идентичным является форматирование (расположение текста, интервалы, отступы, абзацы), (за исключением наименования организаций и адреса), выделение жирным шрифтом отдельных фрагментов текста.

На направленные в целях обоснования НМЦК для запроса котировок №0372200054915000188 запросы Учреждения от 04.08.2015 о предоставлении коммерческих предложений были получены ответы:

ООО «ПРОФИЛАБ» № 1018 от 05.08.2015

ООО «БЛС» № 297 от 05.08.2015

ООО «МСК» № 245 от 05.08.2015

Согласно сведениям, указанным в протоколе о проведении запроса котировок, а также журналу входящей корреспонденции, котировочные заявки на участие в Запросе котировок № 0372200054915000188 поступили:

ООО «БЛС» 29.09.2015 09:56

ООО «ПРОФИЛАБ» 29.09.2015 09:58

На направленный в целях обоснования НМЦК для запроса котировок № 0372200054915000121 запрос Учреждения о предоставлении коммерческих предложений были получены ответы:

ООО «ПРОФИЛАБ» № 882 от 28.04.2015

ООО «БЛС» № 418 от 28.04.2015

ООО «МСК» № 394 от 28.04.2015

Согласно сведениям, указанным в протоколе о проведении запроса котировок, а также журналу входящей корреспонденции, котировочные заявки на участие в Запросе котировок № 0372200054915000121 поступили:

ООО «БЛС» 22.06.2015 11:44

ООО «ПРОФИЛАБ» 22.06.2015 11:46

Кроме того, согласно журналу входящей корреспонденции указанные заявки были доставлены одним и тем же лицом, так как подписи доставившего в соответствующей графе являются визуально полностью идентичными, а в расшифровке подписи в обоих случаях указано «Федоров».

На направленные в целях обоснования НМЦК для запроса котировок № 0372200054915000074 запросы Учреждения от 09.03.2015 о предоставлении коммерческих предложений были получены ответы:

ООО «ПРОФИЛАБ» № 434 от 11.03.2015

ООО «БЛС» № 327 от 11.03.2015

ООО «МСК» № 138 от 11.03.2015

Согласно сведениям, указанным в протоколе о проведении запроса котировок, а также журналу входящей корреспонденции, котировочные заявки на участие в Запросе котировок № 0372200054915000074 поступили:

ООО «БЛС» 17.04.2015 12:37

ООО «ПРОФИЛАБ» 17.04.2015 12:39

Кроме того, согласно журналу входящей корреспонденции указанные заявки были доставлены одним и тем же лицом, так как подписи доставившего в соответствующей графе визуально полностью идентичны, а в расшифровке подписи в обоих случаях указано <...>.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что во всех случаях коммерческие предложения синхронно подавались ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК» (в один день), сами же котировочные заявки в большинстве случаев подавались также синхронно и доставлялись одними и теми же лицами.

Кроме того, как следует из анализа файлов в формате «.doc» (Microsoft Office Word) котировочных заявок, размещенных в общем доступе на портале Единой информационной системе в сфере закупок в информационно телекоммуникационной сети «Интернет» по адресам:

[http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/commission_work_result/show?source=epz¬ificationId=5471749;](http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/commission_work_result/show?source=epz¬ificationId=5471749)

[http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/commission_work_result/show?source=epz¬ificationId=6966730;](http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/commission_work_result/show?source=epz¬ificationId=6966730)

http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/commission_work_result/show?source=epz¬ificationId=7902663

сами котировочные заявки формировались сотрудниками с одинаковыми именами пользователя ПК.

По Запросу котировок №0372200044913000004:

Поставка реагентов для проведения клинической лабораторной диагностики для СПб ГБУЗ ГКДЦ "Ювента"

НМЦК 347 077,79

Участник	Дата поступления	Предложенная цена	Автор файла .doc
ООО «ПРОФИЛАБ»	26.02.2013 12:10	343 426,00	<...>
ООО «БЛС»	26.02.2013 12:14	346 300,00	<...>

По Запросу котировок № **0372200044913000010**

Поставка реагентов для проведения клинической лабораторной диагностики для СПб ГБУЗ ГКДЦ "Ювента"

НМЦК 284 218,06

Участник	Дата поступления	Предложенная цена	Автор файла .doc
ООО «ПРОФИЛАБ»	17.09.2013 10:40	282 900,00	<...>
ООО «БЛС»	16.09.2013 13:26	283 959,00	<...>

По запросу котировок №0372200044913000023

Поставка расходных материалов для лаборатории СПб ГБУЗ ГКДЦ "Ювента"

НМЦК 165 286,74

Участник	Дата поступления	Предложенная цена	Автор файла .doc
ООО «ПРОФИЛАБ»	11.12.2013 15:56	164 252,20	«Менеджер05»
ООО «МСК»	11.12.2013 15:59	165 229,50	«Агафонов»

Из вышеизложенного следует, что пользователь ПК с именем пользователя «Менеджер05» редактировал котировочные заявки ООО «Профилаб» и ООО «БЛС» на участие в запросах котировок в 2013 году. При этом, как было указано ранее, данный пользователь регулярно редактировал котировочные заявки ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК» на участие в электронных аукционах в 2014 и 2015 году.

Имя пользователя <...>, редактировавшего вышеуказанные котировочные заявки от ООО «БЛС» и ООО «ПРОФИЛАБ», указывает на то, что пользователем данного ПК является исполнительный директор ООО «ПРОФИЛАБ» <...>

Как следует из ответа Государственного областного бюджетного учреждения «Мурманская областная клиническая больница им. П.А. Баяндина» от 04.04.2016 исх. № 461/1, данное Учреждение являлось заказчиком по запросу котировок № 0349200016115000015.

Котировочная заявка ООО «ПРОФИЛАБ» подана в 14.00 22.06.2015

Котировочная заявка ООО «БЛС» поступила в 14.10 22.06.2015

Оформление конвертов, в которых поступили котировочные заявки ООО «БЛС» и ООО «ПРОФИЛАБ» на участие в данном запросе котировок, имеет общие характерные особенности, в частности полностью идентичным является форматирование (расположение текста, интервалы, отступы, абзацы), текст (за исключением наименования организаций и адреса), выделение жирным шрифтом отдельных фрагментов текста.

Кроме того, следует отметить, что конверты, содержащие котировочную заявку ООО «БЛС» на участие в запросе котировок № 0372200054915000074 и ООО «ПРОФИЛАБ» на участие в запросе котировок № 0349200016115000011, оформлены рукописным текстом, при этом почерк в обоих

случаях является визуально идентичным.

Вышеизложенные обстоятельства, а именно:

- синхронность подачи заявок,
- подача (как с помощью электронной почты, так и непосредственной доставки) заявок за разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом,
- схожее оформление заявок и конвертов,
- отсутствие снижения начальной максимальной цены более чем на 1 %,

указывают на кооперацию действий Обществ также и для подготовки заявок и участия в запросах котировок.

<...>

Использование системы «Клиент-Банк» через общую инфраструктуру, материалы из банковских дел ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК»

Как следует из анализа информации, представленной по запросам Новгородского УФАС России:

ПАО «ПРОМСВЯЗЬБАНК» от 10.06.2016 исх. № 366,
АО «ЮНИКРЕДИТ БАНК» от 09.06.2016 исх. № 950.9-11662/5114,
ПАО «Банк Санкт-Петербург» от 22.06.2016 исх. № 32/10245и

в материалах регистрационных дел, находящихся в распоряжении банков, а также в материалах, касающихся дистанционного банковского обслуживания, содержатся следующие сведения.

В материалах регистрационного дела юридического лица – ООО «МСК» имеется следующая информация.

Анкета клиента/выгодоприобретателя – юридического лица содержит графу «Сведения о постоянных (планируемых) контрагентах».

В данной графе ООО «МСК» в качестве таковых указывает:

<...>

<...>

<...>

Дата составления анкеты 08.07.2013.

Дата внесения сведений в ЕГРЮЛ о создании ООО «МСК» - 06.06.2013.

Таким образом, ООО «Балтийские Лабораторные Системы», согласно данным вышеуказанной анкеты, являлись одним из потенциальных контрагентов ООО «МСК» практически с момента регистрации данного Общества, что свидетельствует об осведомленности учредителей Общества относительно деятельности ООО «БЛС» и заблаговременном намерении установления деловых взаимоотношений с данным Обществом.

В материалах регистрационного дела юридического лица – ООО «Балтийские лабораторные системы» имеется копия договора займа № 1/11 от 01.12.2011 между гражданином <...> (Займодавец) и ООО «Балтийские Лабораторные Системы» (Заемщик), согласно пункту 1

которого, Займодавец передает Заемщику заем в размере 500 000, 00 (пятьсот тысяч) рублей 00 копеек, а Заемщик обязуется вернуть указанную сумму в обусловленный договором срок.

Пункт 9 Договора «Реквизиты сторон» имеет следующее содержание:

9. Реквизиты сторон

Займодавец

<...>

Паспортные данные <...>

<...> (подпись)

Заемщик

ООО «ПРОФИЛАБ»

ИНН 7801560720 КПП 780101001

ОГРН 1117847500418

ОКВЭД 51.46

Расчетный счет 40702810100024487120 в Филиал ЗАО «ЮниКредит Банк» в г. Санкт-Петербурге

Генеральный директор

<...> (подпись)».

Таким образом, в договоре займа, заключенном ООО «БЛС» и Макаренко Андреем Викторовичем, в разделе Реквизиты сторон, в качестве наименования заемщика указано название ООО «ПРОФИЛАБ» вместо ООО «Балтийские Лабораторные Системы».

При этом следует отметить, что наименование ООО «ПРОФИЛАБ» и ООО «Балтийские Лабораторные Системы» не являются лексически и текстуально сходными, подобная опечатка объективно возможна лишь в случае копирования в текстовом редакторе образца аналогичного договора с реквизитами ООО «ПРОФИЛАБ».

Вышеназванное свидетельствует о кооперации Обществ еще на этапе их создания.

Как следует из представленных материалов, IP-адрес, используемый ООО «ПРОФИЛАБ» для совершения большинства авторизаций в системе «Клиент-Банк» за период с 01.01.2013 –<...>, то есть, принадлежит Обществу и выделен ему оператором связи – ООО «ОБИТ».

Все транзакции в системе «Клиент-Банк» ООО «Балтийские Лабораторные Системы» за период с 01.01.2013 осуществлялись посредством использования IP-адреса, принадлежащего <...>, то есть, с использованием инфраструктуры вышеназванного Общества.

Данное обстоятельство свидетельствует о кооперации Обществ при осуществлении расчетов с контрагентами, в том числе, и взаиморасчетов, то есть и в ходе осуществления иной регулярной хозяйственной деятельности, помимо участия в торгах.

Кроме того, по представленным сведениям согласно заявлению на заключение договора дистанционного банковского обслуживания с использованием системы «Business Online» от 06.10.2014, должностным лицом ООО «БЛС» уполномоченным на использование системы с правом подписи электронных документов является <...>, номер мобильного телефона для направления SMS-сообщений: <...>.

По данным, представленным оператором ПАО «МЕГАФОН» в ответе от 21.06.2016 вх. 4107 телефонный номер <...> в настоящее время принадлежит <...>

Заявлением от 28.01.2015 вышеназванный телефонный ООО «БЛС» номер был изменен на иной, не принадлежащий ООО «ПРОФИЛАБ» либо его сотрудникам.

Таким образом, для соединения с системой «Клиент-Банк» в период с 06.10.2014 по 28.01.2015, ООО «Балтийские лабораторные системы» использовался телефонный номер <...> принадлежащий в настоящее время иному юридическому лицу - ООО «ПРОФИЛАБ».

Данный телефонный номер указан также в заявке ООО «БЛС» от 05.12.2011 на открытие расчетного счета в качестве телефона Общества.

ООО «МСК», ранее использовавший иной IP-адрес для осуществления транзакций денежных средств посредством системы «PSB-Online», <...>.

Вышеизложенное свидетельствует о консолидации действий Обществ и в иных аспектах хозяйственной деятельности, помимо участия в торгах.

Кроме того, помимо совпадения IP-адреса, принадлежащего ООО «ПРОФИЛАБ» и используемого ООО «ПРОФИЛАБ» и ООО «Балтийские Лабораторные Системы» для подключения к системам «Клиент-банк» и осуществления транзакций денежных средств, вышеуказанные юридические лица в ряде случаев использовали также один и тот же MAC-адрес: <...>/

MAC-адрес (от англ. Media Access Control — управление доступом к среде, также Hardware Address) — уникальный идентификатор, присваиваемый каждой единице активного оборудования или некоторым их интерфейсам в компьютерных сетях Ethernet.

Совпадение MAC-адреса, то есть физического адреса оборудования, напрямую указывает на то обстоятельство, что обеими организациями доступ к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для подключения к системе «Клиент-банк» и осуществления расчетов использовалось не только подключение посредством канала связи, выделенного оператором связи ООО «ПРОФИЛАБ», но и непосредственно с использованием одного и того же оборудования (персонального компьютера, ноутбука)

Подобные взаимоотношения между юридически независимыми хозяйствующими субъектами выходят за рамки нормальной хозяйственной практики и объективно свидетельствуют о консолидации и кооперации данных юридических лиц в вопросах коммерческой деятельности, что, с учетом их поведения в ходе проведения электронных аукционов, дополнительно свидетельствует о наличии картельного соглашения между ними.

Обстоятельства, свидетельствующие о приобретении ООО «МСК» оборудования, являвшегося предметом поставки по государственным контрактам у ООО «ПРОФИЛАБ»

<...>

Таким образом, о наличии антиконкурентного соглашения свидетельствуют следующие обстоятельства:

- поведение ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК» в ходе Аукционов (отсутствие снижений, более чем на 1 %);

- использование общей инфраструктуры для участия в электронных аукционах;
- скоординированное участие Обществ в запросах котировок;
- использование общей инфраструктуры в системе «Клиент-Банк» для осуществления транзакций денежных средств;
- опосредованные связи между Обществами ООО «ПРОФИЛАБ» и ООО «МСК»;
- заявления о заключении антиконкурентного соглашения.

Комиссия Управления по рассмотрению дела № 9 о нарушении антимонопольного законодательства рассмотрела следующие доводы лиц, участвующих в деле.

Довод ООО «ПРОФИЛАБ» о том, что об организационных связях Обществ не свидетельствует представительство, в частности одним и тем же физическим лицом из 3 и 5 доверенных при государственной регистрации ООО «ПРОФИЛАБ» и ООО «БЛС», Комиссия принимает во внимание.

В то же время, данное обстоятельство могло бы лишь косвенно свидетельствовать о связях ООО «ПРОФИЛАБ» и ООО «БЛС», не являлось ключевым доказательством антиконкурентного соглашения, а его опровержение существенного влияния на выводы Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 9 о наличии либо об отсутствии нарушения Закона о защите конкуренции в действиях Обществ оказать не может.

Довод ООО «ПРОФИЛАБ», следующий из устных пояснений финансового директора Общества, данных на заседании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 9 19.07.2016 о том, что телефонный номер <...> принадлежал ему лично, в качестве телефона ООО «ПРОФИЛАБ» зарегистрирован не был. При этом данный номер телефона был указан в регистрационных материалах ООО «БЛС» в банке АО «ЮниКредит» по причине оказания им (действующим как физическое лицо) содействия в открытии расчетного счета для ООО «БЛС» Комиссией принят во внимание. Данный довод не отменяет документально подтвержденных ответами банков фактов использования общей инфраструктуры для транзакций денежных средств (совпадение IP и MAC-адреса) ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК», зарегистрированными и осуществляющими деятельность (согласно представленной ими информации) по разным адресам, что выходит за рамки нормальной хозяйственной практики.

Довод ООО «ПРОФИЛАБ» об отсутствии связей между участниками ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС» и ООО «МСК» Комиссия Управления по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 9 сочла необоснованным.

Согласно части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, под контролем в настоящей статье, в [статьях 11.1](#) и [32](#) настоящего Федерального закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
- 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Прямых связей, устанавливающих юридический контроль одного физического либо юридического лица над другим (по смыслу вышеуказанной статьи), между ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «МСК» и ООО «БЛС» действительно не имеется.

В то же время, опосредованные, то есть через совместное участие в другом юридическом лице, связи между участниками ООО «ПРОФИЛАБ» и ООО «МСК» подтверждаются сведениями из ЕГРЮЛ.

Согласно [статье 4](#) Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (далее - Закон о конкуренции и ограничении монополистической деятельности) аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Как следует из [абзаца 5 статьи 4](#) приведенного закона, аффилированными лицами юридического лица являются лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное лицо.

Правила определения группы лиц закреплены в [статье 9](#) Закона о защите конкуренции - группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из числа перечисленных в данной норме.

В частности, [пунктами 1 и 8 части 1 статьи 9](#) Закона о защите конкуренции предусмотрены следующие признаки.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 9 Закона группой лиц признаются хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);

Согласно пункту 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признаются лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в [пунктах 1 - 7](#) настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в [пунктах 1 - 7](#) настоящей части признаку.

Согласно данным из ЕГРЮЛ, <...> (с 06.06.2013) является единственным участником и генеральным директором ООО «МСК».

<...> является участником ООО «ПРОФИЛАБ» (с 30.04.2013) с долей 50%.

<...> и <...>(только начиная с 23.09.2015) являются участниками ООО «1ПАК.РУ» с долями по 50%. <...> (с 27.04.2010) является генеральным директором ООО «1ПАК.РУ».

Таким образом, <...> является лицом, аффилированным с ООО «1ПАК.РУ» и ООО «ПРОФИЛАБ» и способен оказывать влияние на деятельность ООО «1ПАК.РУ» (с 23.09.2015) и ООО «ПРОФИЛАБ» по смыслу статьи 4 Закона о конкуренции и ограничении монополистической деятельности.

При этом ООО «1ПАК.РУ», в свою очередь, входит в одну группу лиц с <...> и ООО «МСК», по основаниям, предусмотренным пунктом 1 и 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции соответственно, и таким образом, также аффилировано с данными лицами в силу абзаца 5 статьи 4 Закона о конкуренции и ограничении монополистической деятельности.

Кроме того, как следует из письменных пояснений ООО «МСК» вх. от 20.05.2016 № 3286 (представленных в рамках рассмотрения дела № 9 о нарушении антимонопольного законодательства) для своей предпринимательской деятельности данное Общество арендует помещение у ООО «1ПАК.РУ» и имеет с ним общий юридический адрес, а также как следует из письменных пояснений ООО «МСК» от 09.06.2016 вх. № 3846 (представленных в рамках рассмотрения дела № 9 о нарушении антимонопольного законодательства) данное Общество было создано в качестве дочерней ООО «1ПАК.РУ» организации, целью которой был вход на медицинский рынок и фактически в торгах от имени ООО «МСК» участие принимали сотрудники ООО «1ПАК.РУ».

Данные обстоятельства косвенно свидетельствуют о наличии информационного взаимодействия между сотрудниками ООО «1ПАК.РУ», действовавших от имени и в интересах ООО «МСК» при участии в торгах и ООО «ПРОФИЛАБ».

При этом, Комиссия отмечает, что реализация антиконкурентного соглашения ООО «ПРОФИЛАБ» и ООО «МСК» осуществлялась и в период до приобретения доли <...> в ООО «ІПАК.РУ», что свидетельствует о более длительном информационном взаимодействии между Обществами.

Комиссия признает обоснованным довод, отраженный в возражениях ООО «ПРОФИЛАБ» о том, что факт участия <...> и <...> в ООО «ІПАК.РУ» с юридической точки зрения не свидетельствует о возможности влияния ими на решения и деятельность в отношении иных Обществ с их участием – ООО «ПРОФИЛАБ» и ООО «МСК» соответственно.

Следовательно, в данном случае отсутствуют признаки нахождения ООО «ПРОФИЛАБ» и ООО «МСК» под контролем одного физического либо юридического лица, предусмотренные частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а факт заключения антиконкурентного соглашения между данными Обществами не подпадает под исключение, предусмотренное вышеуказанной нормой.

Комиссия Управления по рассмотрению дела № 9 о нарушении антимонопольного законодательства отклонила довод ООО «ПРОФИЛАБ», согласно которому для квалификации поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагается наличие условий указанных в части 1 статьи 8 названного закона ввиду следующего.

Запрет на совершение согласованных действий установлен статьей 11.1 Закона о защите конкуренции, а статья 11 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет именно на заключение антиконкурентных соглашений.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме;

В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке при отсутствии соглашения, удовлетворяющие совокупности условий, перечисленных в пунктах 1-3 названной нормы.

Таким образом, законодательно не только разграничено совершение хозяйствующими субъектами согласованных действий (статья 11.1 Закона о защите конкуренции) и заключение между хозяйствующими субъектами антиконкурентных соглашений (статья 11 Закона о защите конкуренции), но также и разграничены понятия: «согласованные действия» (часть 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции) и «соглашение» (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции совершение лицами, указанными в части 1 настоящей статьи, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Таким образом, наличие условий, указанных в части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции, является обязательным для квалификации действий хозяйствующих субъектов в качестве согласованных действий.

Действия же ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «МСК», ООО «БЛС», выразившиеся в совместном участии и поддержании цен на Аукционах, могли быть осуществлены только при условии предварительной устной договоренности, что является соглашением.

Данное обстоятельство также подтверждается представленными в Новгородское УФАС России в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 9 заявлениями ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК» из содержания которых прямо следует, что стороны действовали на основании заключенного ими устного соглашения.

Вышеуказанный довод ООО «ПРОФИЛАБ» Комиссия Управления является необоснованным и противоречит материалам и фактическим обстоятельствам дела о нарушении антимонопольного законодательства № 9.

Вышеуказанные факты поставки оборудования одним участником антиконкурентного соглашения другому (для поставки по государственному контракту), также принимавшему участие в электронном аукционе, указывает на то, что действия хозяйствующих субъектов отвечали интересам друг друга.

Кроме того, Законом № 44-ФЗ была установлена и действовала в период с 01.01.2014 по 31.12.2014 обязанность проведения согласования Заказчиком заключения контракта с единственным участником электронного аукциона с антимонопольными органами, которая требовала временных затрат и могла бы повлечь нежелательные риски для потенциального поставщика в случае отмены аукциона при обнаружении допущенных Заказчиком нарушений законодательства о государственных закупках.

Таким образом, совместное участие в Аукционах отвечало интересам сторон антиконкурентного соглашения и по следующей причине: одна из сторон получала «право на победу» в заранее определенном условиях соглашения Аукционе, при этом, оказывая содействие и имитируя конкурентную борьбу на другом. Стороны, таким образом, избегали нежелательных для них процедур согласования заключения контракта заказчиком с ними как с единственными участниками, предусмотренных законодательством в 2014 году.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, в частности, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Во всех Аукционах, участники торгов (ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК») совместно реализовывали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе проведения процедуры торгов, а достижение победы заранее определенными условиями такого соглашения хозяйствующими субъектами по цене, незначительно отличающейся от начальной максимальной цены.

Согласно статье 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

По смыслу действующего законодательства проведение торгов является, по сути, одной из форм поиска контрагента, что отвечает признакам предпринимательской деятельности в контексте статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации. Следовательно, цель участия в конкурентных процедурах - извлечение прибыли - не может быть реализована вне конкурентной борьбы.

В рассматриваемом случае наличие одного-двух ценовых предложений послужило основанием для возникновения ситуации, при которой на торгах поддерживалась максимальная цена контракта либо цена, незначительно от неё отличающаяся, что не свидетельствует о наличии конкуренции.

Материалами, фактическими обстоятельствами дела о нарушении антимонопольного законодательства № 9, в том числе и заявлениями ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК» подтверждается, что Общества отказались от конкурентной борьбы на 137 Аукционах.

Изучив материалы дела № 9 о нарушении антимонопольного законодательства, заслушав доводы и пояснения сторон, принимая во внимание письменные заявления ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК» о заключении ими антиконкурентного соглашения, Комиссия Управления по рассмотрению дела № 9 о нарушении антимонопольного законодательства пришла к выводу о наличии в рассмотренных действиях Обществ нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Решением Новгородского УФАС России от 25.07.2006 по делу № 9 о нарушении

антимонопольного законодательства Общество с ограниченной ответственностью «ПРОФИЛАБ», Общество с ограниченной ответственностью «Балтийские Лабораторные Системы», Общество с ограниченной ответственностью «МСК» были признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Ответственность за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, согласно которой

заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В связи со вступлением в законную силу решения Новгородского УФАС России от 25.07.2016 по делу № 9, определением ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Новгородского УФАС России М.В. Аванесяна о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 21.10.2016, в отношении ООО «МСК» возбуждено дело об административном правонарушении № 37, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ. Вопрос о возбуждении дела разрешался в присутствии ООО «МСК» - генерального директора Общества <...>

В ходе проведения административного расследования был получен отчет о финансовых результатах ООО «МСК» за 2015 год, бухгалтерский баланс Общества по состоянию на 31.12.2015, письменные пояснения Общества исх. № 184/19 от 24.10.2016.

Протокол по делу № 37 об административном правонарушении составлен 01.11.2016 ведущим специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля Управления -<...> в присутствии законного представителя ООО «МСК» - генерального директора Общества <...>

В соответствии с частью 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Вина ООО «МСК» заключается в том, что Общество имело возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, поскольку оно могло, соблюдая нормы

антимонопольного законодательства, не заключать и не участвовать в недопустимом в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашении. Однако всех зависящих от него мер для соблюдения норм антимонопольного законодательства, а также мер по прекращению и недопущению противоправных действий Обществом до возбуждения Управлением дела № 9 о нарушении антимонопольного законодательства принято не было.

Общественная опасность совершенного ООО «МСК» правонарушения заключается в несоблюдении установленных законом правил осуществления предпринимательской деятельности, что нарушило организационные и правовые основы защиты конкуренции и создало угрозу охраняемым законами интересам иных хозяйствующих субъектов.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, связано с нарушением запретов, установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации. Следовательно, срок привлечения к административной ответственности за данное административное правонарушение согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ составляет один год со дня совершения административного правонарушения. В силу части 6 статьи 4.5 срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Решение Новгородского УФАС России по делу № 47 о нарушении антимонопольного законодательства принято 25 июля 2016 года. Таким образом, на дату вынесения настоящего постановления (15.11.2016), срок привлечения к административной ответственности правонарушения не истек.

Дело о нарушении антимонопольного законодательства № 9 по признакам нарушения ООО «ПРОФИЛАБ», ООО «БЛС», ООО «МСК» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции было возбуждено приказом Управления от 05.05.2016. Таким образом, время обнаружения (выявления) административного правонарушения – «5» мая 2016 года.

Место совершения административного правонарушения: город Санкт-Петербург.

В письменных пояснениях ООО «МСК» исх. № 189/16 от 24.10.2016 Общество сообщает, что является микропредприятием, представило сведения о среднегодовом обороте за 2014-2015 гг., указывает, что в настоящее время Общество находится на грани банкротства, в связи с чем просит назначить минимальный штраф в размере 100 000 рублей.

Аналогичные письменные пояснения генерального директора ООО «МСК» занесены в протокол по делу № 37 об административном правонарушении, также в указанных пояснениях Общество просит учесть тот факт, что ранее ООО «МСК» к административной ответственности не привлекалось.

В письменных пояснениях от 10.11.2016 исх. № 198/16 Общество указывает, что доля выручки ООО «МСК» на «медицинском рынке» составляет более 75 %.

В данной связи, ООО «МСК» ходатайствует о наложении административного штрафа в размере 0,003 от выручки Общества за 2015 год, ссылаясь на один из вариантов санкции, предусмотренной статьей 14.32 КоАП РФ, согласно которой в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное

правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении № 37 ООО «МСК» было уведомлено надлежащим образом. На рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении законный представитель ООО «МСК» - генеральный директор <...> присутствовала лично, факта совершения административного правонарушения Обществом не отрицал, поддержал ранее представленные письменные ходатайства и пояснения, касающиеся возможной величины административного штрафа.

В то же время, как следует из буквального толкования ст 14.32 КоАП РФ, применение санкции в размере 0,003 от выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги) на рынке которого совершено административное правонарушение, допустимо исключительно при возможности определения рынка товара (работы, услуги), на котором было совершено административное правонарушение.

В соответствии с пунктом 3 статьи 4 Закона о защите конкуренции, взаимозаменяемые товары - товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях)

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Товары, которые закупались по 33 торгам с участием ООО «МСК», прошедшим в условиях реализации антиконкурентного соглашения не являются взаимозаменяемыми. Государственные заказчики формируют техническое задание исходя из своей объективной необходимости в товарах, работах, услугах, руководствуясь требованиями Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и нужд».

В данной связи любая возможность установления единых продуктовых границ товарного рынка оборот товара на котором был бы равен выручке Общества в полном объеме и на котором было совершено административное правонарушение, отсутствует, так как данное правонарушение было совершено на различных по составу закупаемых товаров, работ, услуг торгах.

Ввиду вышеизложенного, единственным возможным способом расчёта административного штрафа, с соблюдением установленных статьёй 14.32 КоАП РФ условий, является применение специальной санкции, содержащейся в данной статье, предусматривающей ответственность за заключение антиконкурентного соглашения именно на торгах.

ООО «МСК» приняло участие в следующих 33 торгах, прошедших в условиях реализации антиконкурентного соглашения с ООО «БЛС» и ООО «ПРОФИЛАБ» (№№ извещения в ЕИС СЗ):

0872100000113000074; 0372100003714000010; 0307300009514000028

0357200020814000013; 0359100001814000049; 0372200131714000136;

0372100025214000005; 0335200007314000142; 0335200007314000144;

0372100049614000673; 0372200267214000144; 0335200007314000163;

0106200000514000223; 0106200000514000227; 0106200000514000276;

0850200000414000055; 0372100025214000017; 0306200012914000034;

0372100001914000117; 0306100009814000156; 0306100004114000164;

0306200010014000040; 0324100008214000083; 0335100006214000028;

0335200007315000003; 0335200007315000004; 0372200044915000003;

0372200044915000004; 0335100006215000001; 0372100001915000135;

0355100004614000212; 0145200000416000024; 0850100000414000169.

Сумма начальных максимальных цен контрактов по электронным аукционам, прошедшим в условиях реализации антиконкурентного соглашения с участием ООО «МСК» составляет 57 441 126 (пятьдесят семь миллионов четыреста сорок одна тысяча сто двадцать шесть) рублей.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Общества является тот факт, что ООО «МСК» не являлось организатором антиконкурентного соглашения.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Общество не установлено.

Согласно пункту 5 примечания к ст. 14.32 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного [частями 1](#) и [3](#) настоящей статьи, административный штраф на юридическое лицо налагается в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, если такое юридическое лицо добровольно заявило в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения (картеля) и в совокупности выполнило следующие условия:

лицо признало факт совершения административного правонарушения;

лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении (картеле);

представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Административный штраф в предусмотренном настоящим примечанием размере налагается на юридические лица, вторым и третьим выполнившие условия настоящего примечания.

ООО «МСК» в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства №

9, являлось хозяйствующим субъектом третьим выполнившим условия вышеуказанного примечания – в 11:02 21.06.2016 в Управление поступило заявление в порядке примечания к ст. 14.32 КоАП РФ о заключении им ограничивающего конкуренцию соглашения с ООО «ПРОФИЛАБ» и ООО «БЛС».

Следовательно, на ООО «МСК» подлежит наложению административный штраф в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно сумме начальных максимальных цен торгов, прошедших в условиях реализации антиконкурентного соглашения, минимальный штраф, подлежащий наложению на ООО «МСК» (1/10 начальной стоимости предмета торгов) =

= 57 441 126 * 1/10 = 5 744 113 рублей.

Согласно отчету о финансовых результатах, представленному ООО «МСК» (исх. 189/16 от 24.10.2016) выручка Общества от реализации всех товаров, работ, услуг в 2015 году составила <...> руб.

Следовательно, согласно положениям части 1 статьи 14.32 максимальный размер штрафа (МаксШ), подлежащий наложению на ООО «МСК» штраф не может превышать:

<...>

Таким образом, подлежащий наложению на ООО «МСК» штраф не может превышать 587 760 руб.

Согласно пункту 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 3.3 вышеуказанной статьи, размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса.

Таким образом, подлежащий наложению с учётом п.3.2 ст. 4.1 КоАП РФ на ООО «МСК» штраф, не может составлять менее:

$587\,760/2 = 293\,880$ руб.

С учётом финансового положения ООО «МСК», чистая прибыль которого в 2015 году составила 360 000 руб., признания факта административного правонарушения и сообщения о факте заключения антиконкурентного соглашения в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 9, к Обществу возможно применение положений пункта 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП РФ гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об

административных правонарушениях, соблюдены.

Руководствуясь частью 3.2. статьи 4.1, статьями 23.48, 29.9 статьями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

ПО С Т А Н О В И Л:

1. Признать юридическое лицо – Общество с ограниченной ответственностью «МСК» (место нахождения: пр-кт. Московский, д. 65, литер А, г. Санкт-Петербург, 196084, ОГРН: 1137847218684, ИНН 7839480368, дата создания: 06.06.2013) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Применить к ООО «МСК» меру ответственности в виде административного штрафа в размере 293 880 (двести девяносто три тысячи восемьсот восемьдесят) руб.00 коп .

Сумму штрафа ООО «МСК» надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

Код БК: 16111602010016000140

(Штраф за нарушение антимонопольного законодательства)

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя Управления <...>