

РЕШЕНИЕ № 91-Т/2016

по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

05 апреля 2016 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя Комиссии:

Крамаренко Е.В. – начальник отдела контроля органов власти,

Члены комиссии:

Левит Н.В. – заместитель начальника отдела контроля органов власти;

Еременко С.Г. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

Немчинов А.Ю. – специалист 1 разряда отдела контроля закупок;

Азарова Е.И. – специалист 1 разряда отдела контроля органов власти,

в присутствии представителя МАДОУ МО г. Краснодар «Детский сад № 196» (далее - Организатор торгов, Заказчик) А.Н.В. (доверенность .), в присутствии представителя ООО «ГЕРМЕС» (далее –Заявитель) М.Е.С. (доверенность .), рассмотрев жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при организации и проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку молока и молочной продукции (извещение №31603427580 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба ООО «Гермес» на действия МАДОУ МО г. Краснодар «Детский

сад № 196» при организации и проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку молока и молочной продукции (извещение №31603427580 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru).

Информация о рассмотрении жалобы размещена на официальном сайте Краснодарского УФАС России www.krasnodar.fas.gov.ru.

Рассмотрение жалобы состоялось 05.04.2016 в 12-00 по адресу: г. Краснодар, ул. Коммунаров, 235, ком. 1

Заявитель оспаривает закупочную документацию, указывает, что заказчиком установлены противоречивые требования к поставляемому товару, что ограничивает круг участников закупки и делает невозможным подачу заявок на участие в закупке, в связи с чем, просит признать незаконными действия Организатора торгов и выдать предписание об устранении нарушений порядка проведения торгов.

Организатор торгов возражает на жалобу, считает доводы, изложенные в ней, несостоятельными и просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия Краснодарского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

Извещением №31603427580 опубликованным на сайте www.zakupki.gov.ru, Заказчиком объявлен запрос котировок на право заключения договора на поставку молока и молочной продукции.

Срок подачи заявок по запросу котировок с 16.03.2016 18:00 (время московское) по 25.03.2016 09:00 (время московское), срок подачи заявок установлен согласно Положению о закупках. Срок предоставления разъяснений по документации и извещению с 16.03.2016 18:00 по 22.03.2016 23:59 (время московское).

По информации Организатора торгов в установленные документацией сроки запросы на разъяснения не поступали.

Требования, установленные Заказчиком в техническом задании запроса котировок, предъявляются в равной мере ко всем участникам закупок и не создают преимущественных условий участия в закупке какому-либо конкретному участнику закупки. Более того, на участие в закупке подано три котировочные заявки, отраженные в протоколе оценки заявок 25.03.2016г. Участники запроса котировок, подавая свои заявки, выразили свое намерение участвовать в запросе котировок, и согласились с требованиями и условиями закупочной документации и технического задания.

Заявитель оспаривает положения пункта 1 «Молоко питьевое пастеризованное, 2,5 %, фасовка не менее 1л. Описание объекта закупки. Часть VII. Техническое задание» и пункта 9 «Молоко цельное сгущенное с сахаром 8,5%, фасовка не менее 380г. Описание объекта закупки. Часть VII. Техническое задание» в части установления Заказчиком требования о соответствии товара недействующему с 1 января 2016 года ГОСТ Р 52090-2003, что ограничивает количество участников, в связи с тем, что поставить товар соответствующий данному ГОСТу невозможно.

При изучении указанного пункта технического задания в характеристиках позиции «Молоко питьевое пастеризованное, 2,5%, фасовка не менее 1 л» указаны два ГОСТа: ГОСТ Р 52090-2003 и ГОСТ 31450-2013 (действующий), что не ограничивает круг потенциальных участников, т.к. поставить на сегодняшний день молоко по ГОСТу 31450-2013 не составляет труда, поскольку настоящий стандарт распространяется на упакованное в потребительскую тару после термической обработки или термообработанное в потребительской таре питьевое молоко. И хотя с 01.01.2016 ГОСТ Р 52090-2003 не действует, но в сведениях о стандарте п.6 ГОСТ 31450-2013 сказано: «Настоящий стандарт разработан на основе применения ГОСТ Р 52090- 2003». (ГОСТ 31450-2013 стр1-2). Таким образом, требования по вышеуказанной позиции не ограничивает количество участников запроса котировок и не создает препятствий в подаче заявок.

Вместе с тем, в пункте 2 «Кефир 2,5 %, фасовка не менее 1л. Описание объекта закупки. Часть VН. Техническое задание» Заказчиком установлено требование о соответствии товара ГОСТ 31454-2012, при этом указанные характеристики «Массовая доля белка - 2,6-2,8 %» не соответствуют требованиям указанного ГОСТа, так как в нем установлено требование «Массовая доля белка, %, не менее 3,0».

В пункте 3 «Ряженка 2,5 %, фасовка не менее 500 г. Описание объекта закупки. Часть VII. Техническое задание» Заказчиком установлено требование о соответствии товара ГОСТ 31455-2012, при этом указанные характеристики «Массовая доля белка - 2,8 %» противоречат данному ГОСТу, так как в нем установлено требование «Массовая доля белка, %, не менее 3,0».

В пункте 4 «Бифидок 2,5 %, фасовка не менее 500 г. Описание объекта закупки. Часть VII. Техническое задание» Заказчиком установлено требование о соответствии товара ГОСТ Р 52687-2006, однако ГОСТ Р 52687-2006 регламентирует «Продукты кисломолочные, обогащенные бифидобактериями бифидум. Технические условия», тогда как товара «Бифидок» данный ГОСТ не содержит.

В пункте 5 «Творог 9%, фасовка не менее 200г». Описание объекта закупки. Часть VII. Техническое задание» Заказчиком установлено требование о соответствии товара ГОСТ 31453-2013 и при этом установлены значения «Массовая доля белка - 14 %, массовая доля влаги - 70%, кислотность - не более 210 оТ», однако согласно данного ГОСТа значения для «Творога 9%» имеют другие значения: «Массовая доля белка не менее 16,0 %, массовая доля влаги не более 73,0%, кислотность не более 220 оТ».

В пункте 8 «Сыр «Российский» твердых сортов. Описание объекта закупки. Часть VII. Техническое задание» Заказчиком установлено требование о соответствии товара «ГОСТ 32260-2013 Сыры полутвердые. Технические условия». Данный ГОСТ устанавливает требования к сырам полутвердых сортов, а заказчик требует поставить сыр твердых сортов. Кроме того, заказчиком указан код по ОКПД 10.51.40.113 «Сыры твердые».

Таким образом, при изучении закупочной документации установлено, что она содержит противоречивую информацию, делающую невозможным подачу заявок и, впоследствии, исполнение договора на установленных в документации условиях.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Гермес» на действия МАДОУ МО г. Краснодар «Детский сад № 196» при организации и проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку молока и молочной продукции (извещение №31603427580 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru), обоснованной.

Заместитель председателя Комиссии:

Е.В. Крамаренко

Члены Комиссии:

Н.В. Левит

С.Г. Еременко

А.Ю. Немчинов

Е.И. Азарова

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 22-91-Т/2016

о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения торгов

05 апреля 2016 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя Комиссии:

Крамаренко Е.В. – начальник отдела контроля органов власти,

Члены комиссии:

Левит Н.В. – заместитель начальника отдела контроля органов власти;

Еременко С.Г. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

Немчинов А.Ю. – специалист 1 разряда отдела контроля закупок;

Азарова Е.И. – специалист 1 разряда отдела контроля органов власти,

на основании решения от 05.04.2016 № 91-Т/2016, принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ООО «Гермес» на действия МАДОУ МО г. Краснодар «Детский сад № 196» при организации и проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку молока и молочной продукции (извещение №31603427580 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru), руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Организатору торгов – МАДОУ МО г. Краснодар «Детский сад № 196» в срок до **10 мая 2016 года** совершить действия, направленные на устранение нарушений порядка проведения торгов, а именно:

- внести изменения в документацию запроса котировок на право заключения договора на поставку молока и молочной продукции (извещение №31603427580 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru) с учетом решения по делу № 91-Т/2016;

- с учетом внесенных изменений продлить срок приема заявок.

2. Организатору торгов в срок до **13.05.2016 года** представить в Краснодарское УФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде.

Заместитель председателя Комиссии:

Е.В. Крамаренко

Члены Комиссии:

Н.В. Левит

С.Г. Еременко

А.Ю. Немчинов

Е.И. Азарова

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.