

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3107/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.03.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Триумф»,
ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, ООО «УКС» (победитель),

рассмотрев жалобу ООО «Триумф» (далее — Заявитель) на действия ФГБОУ ВО
РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева (далее — Заказчик) при проведении аукциона в
электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и
среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение
работ по капитальному ремонту общежития, корпус № 12 по адресу: г. Москва, ул.
Вучетича, 14 (реестровый № 32211104476) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика
при проведении закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком
статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к
рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного
законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите
конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании аукционной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Победитель аукциона с доводами жалобы также не согласился.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что Заявитель является членом СРО

Ассоциация «Строители Башкирии» и согласно данным Единый реестр членов СРО имеет право осуществлять работы по строительному подряду стоимостью не более 60 000 000 (шестидесяти миллионов) рублей (...).

При этом начальная (максимальная) цена настоящего аукциона составляет 156 069 361,12 (Сто пятьдесят шесть миллионов шестьдесят девять тысяч триста шестьдесят один) рубль 12 копеек.

Таким образом, по мнению Заказчика, у Заявителя отсутствует специальная правоспособность для участия в оспариваемом аукционе.

Комиссией установлено, что 04.02.2022 Заказчик на сайте электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту общежития, корпус № 12 по адресу: г. Москва, ул. Вучетича, 14 (реестровый № 32211104476) (далее – аукцион, процедура).

Подпунктом 1 пунктом 10 Информационной карты установлены обязательные требования к Участникам аукциона, в соответствии с которым:

Участник закупки должен быть членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, основанной на членстве лиц имеющей компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, за исключением случаев, когда членство в СРО не требуется, а именно перечисленных в ст. 52 Градостроительного кодекса РФ, и участником закупки, предложившим цену контракта, не превышающую 3 млн. рублей.

Участник должен иметь право выполнять работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по договору строительного подряда, заключаемому с использованием конкурентных способов заключения договоров:

- в отношении объектов капитального строительства (кроме особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, а также объектов использования атомной энергии).

Саморегулируемая организация, членом которой является участник, должна иметь компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Совокупный размер обязательств участника закупки по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, не должен превышать уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств и должен быть сформирован в соответствии с части 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса РФ. Уровень ответственности члена саморегулируемой организации должен быть не ниже предложения участника закупки о цене контракта.

Минимальный размер вноса участника закупки в компенсационный фонд возмещения вреда должен быть сформирован в соответствии с требованиями

части 12 статьи 55.16 Градостроительного кодекса РФ. Уровень ответственности члена саморегулируемой организации должен быть не ниже предложения участника закупки о цене контракта.

При этом в силу подпункта 1) пункта 5.2.2 аукционной документации, Участник закупки не допускается Единой комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия участника закупки требованиям, установленным извещением о закупке, документацией о закупке.

В свою очередь Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Частью 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено ГрК РФ.

В соответствии с положениями ГрК РФ минимальный размер вноса в компенсационный фонд возмещения вреда должен быть сформирован в соответствии с требованиями части 10 или 12 статьи 55.16 ГрК РФ, минимальный размер вноса участника закупки в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств должен быть сформирован в соответствии с требованиями части 11 или 13 статьи 55.16 ГрК РФ.

Частью 12 статьи 55.16 ГрК РФ установлено, что для заключения договора на сумму свыше шестидесяти миллионов рублей участник закупки должен повысить уровень ответственности до второго уровня в рамках фонда возмещения вреда.

При этом, Комиссия считает необходимым отметить, что необходимым уровнем ответственности Участник должен обладать на момент принятия участия в закупочной процедуре.

Согласно сведениям из Единого реестра членов СРО, Заявитель имеет первый уровень ответственности, в то время как НМЦ договора составляет 156 069 361,12 (пункт 6 Информационной карты).

Таким образом, на заседании Комиссии установлено, что Заявитель не может быть потенциальным участником оспариваемой Закупки, так как не обладает необходимым уровнем ответственности.

Заявитель на заседании Комиссии не представили документов и сведений, позволяющих Комиссии прийти к выводу об обратном.

В связи с чем, Комиссия приходит к выводу о том, что права или законные интересы Заявителя в рассматриваемом аукционе (реестровый № 32211104476) не могут

быть ущемлены или нарушены оспариваемыми положениями аукционной документации.

В связи с вышеизложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы без рассмотрения.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО «Триумф» (ОГРН: 1200200030910, ИНН: 0275922578) на действия ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева (ОГРН: 1037739630697, ИНН: 7713080682) при проведении Закупки без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.02.2022 № НП/10648/22.