

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу

### об административном правонарушении № 08-05-16/08

15 апреля 2016 года

город Мурманск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Попова Ирина Николаевна, действующий на основании статьи 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), рассмотрев протокол и материалы дела № 08-05-16/08 об административном правонарушении, возбужденном в отношении должностного лица – <...>, исполнявшей обязанности генерального директора ООО «Жилищно-эксплуатационные услуги» в период с апреля по октябрь 2014 года, привлекаемой к административной ответственности за нарушение части 1 статьи 14.33 КоАП РФ,

#### УСТАНОВИЛ:

01.03.2014 собственниками помещений в многоквартирном доме № 3 по улице Гвардейская в городе Мурманске (далее — Многоквартирный дом), в соответствии с положениями статей 44-48 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), проведено общее собрание на котором принято решение о выборе ООО «Управляющая компания «Жилищно-Эксплуатационные услуги» в качестве управляющей организации.

ООО «Управляющая компания «Жилищно-Эксплуатационные услуги» не представило доказательств уведомления ООО «Октябрьское ЖЭУ» о выборе ООО «УК «ЖЭУ» в качестве управляющей организации многоквартирным домом.

При этом в период с марта по август 2014 года ООО «УК «ЖЭУ» направлял в адрес жильцов Многоквартирного дома единые платежные документы на оплату жилищно-коммунальных услуг из которых следовало, что он является исполнителем жилищно-коммунальных услуг по содержанию и ремонту спорных многоквартирных домов.

Вместе с тем, материалами дела подтверждается, что в спорный период единые платежные документы на оплату жилищно-коммунальных услуг направлялись также со стороны ООО «Октябрьское ЖЭУ».

Решением Октябрьского районного суда по делу № 2-4268 от 28.07.2014 (вступило в законную силу 02.09.2014 года) решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме от 01.03.2014 признано недействительным.

В соответствии с положениями статьи 181.4 Гражданского кодекса РФ, оспоримое решение собрания, признанное судом недействительным, недействительно с момента его принятия, таким образом, с учетом вышеуказанного решения, Ответчик не имел правовых оснований оказывать жилищно-коммунальные услуги

жильцам Многоквартирного дома и, как следствие, направлять в их адрес единые платежные документы для их оплаты.

Статья 8 Конституции Российской Федерации закрепляет свободу экономической деятельности, а в силу пункта 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Организационные и правовые основы защиты от недобросовестной конкуренции определены в Федеральном законе от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Согласно статье 3 Закона о защите конкуренции настоящий Закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении производителей товара (работы, услуги).

Пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Пунктом 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учёту не только

указанные законоположения (пункт 9 статьи 4, статья 14 Закона о защите конкуренции), но и положения статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Анализ приведённых понятий недобросовестной конкуренции позволяет выделить признаки, которые в совокупности свидетельствуют о наличии в действиях хозяйствующего субъекта нечестных методов ведения конкурентной борьбы (антиконкурентное поведение):

1) Осуществление субъектом или группой лиц каких-либо действий (неправомерный характер активной позиции хозяйствующего субъекта) на одном товарном рынке.

Ответчик является хозяйствующим субъектом и осуществляет свою основную деятельность на товарном рынке в сфере оказания коммунальных услуг и услуг по обслуживанию общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

ООО «УК «ЖЭУ» и ООО «Октябрьское ЖЭУ» осуществляют хозяйственную деятельность в географических границах города Мурманска на одном товарном рынке и, следовательно, вступают в конкурентные отношения между собой.

2) Такие действия должны быть направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности (хозяйствующий субъект осуществляет свои действия с целью достичь преимуществ именно по сравнению со своими непосредственными конкурентами, что может выражаться в занятии доминирующего положения на рынке, увеличении нормы прибыли, создании барьеров для доступа на рынок новых участников и проч.).

Материалами дела установлено, что в период с марта по август 2014 года в отношении Многоквартирного дома, когда имел место факт выставления «двойных» квитанций, правомочной управляющей организацией в отношении спорных домов являлось ООО «Октябрьское ЖЭУ».

В свою очередь, Ответчик на протяжении вышеуказанного периода, не являясь управляющей организацией в отношении спорных домов, выставило жильцам домов квитанции по оплате полученных ими жилищных услуг.

В результате таких действий Ответчик получил возможность за счёт другого лица (в данном случае ООО «Октябрьское ЖЭУ») получать плату от жильцов многоквартирного дома за те услуги, которые Общество не имело законных оснований предоставлять. Сведения о возврате полученных денежных средств гражданам, либо правомочной управляющей организации не представлены.

Такие действия искусственно создают у действующей управляющей организации недобор средств по услуге «содержание и ремонт», то есть по основной доходной части управляющей организации. Что, в свою очередь, негативным образом влияет на деятельность ООО «Октябрьское ЖЭУ» в части исполнения действовавших договоров управления вышеуказанными многоквартирными домами.

Указанные обстоятельства расцениваются как необоснованное увеличение прибыли за счёт конкурирующего субъекта, а также создания барьеров для доступа на рынок (увеличение доли рынка).

3) Такие действия должны противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

Право граждан на жилище закреплено в статье 7 Конституции Российской Федерации. Частью 4 статьи 3 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что никто не может быть ограничен в праве пользования жилищем, в том числе в праве получения коммунальных услуг, иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, другими федеральными законами.

В соответствии со статьёй 153 ЖК РФ граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у собственника жилого помещения с момента возникновения права собственности на жилое помещение.

Из содержания норм частей 2 и 3 статьи 161 ЖК РФ следует, что способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменён в любое время на основании его решения.

Как было указано выше, в соответствии с положениями статьи 181.4 Гражданского кодекса РФ, оспоримое решение собрания, признанное судом недействительным, недействительно с момента его принятия.

В силу части 9 статьи 161 ЖК РФ многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией.

Из положений статей 153, 155, 161 ЖК РФ следует, что плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится один раз, двойное взимание жилищно-коммунальных платежей не допускается.

Согласно правовым последствиям признания недействительным решения общего собрания собственников помещений о выборе ООО «УК «ЖЭУ» в качестве управляющей организации в указанных многоквартирных домах, в спорный период правомочной управляющей организацией являлось ООО «Октябрьское ЖЭУ».

Действия ООО «УК «ЖЭУ» противоречат требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

Указанные понятия являются оценочными, раскрытие содержания которых осуществляется через базовые принципы гражданского законодательства.

Так, в статье 1 ГК РФ указывается, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники

гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

При этом статья 10 ГК РФ презюмирует добросовестность: участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

4) Такие действия привели или могли привести к негативным результатам для конкурентов (причиняют или могут причинить убытки другому хозяйствующему субъекту или нанести вред его деловой репутации).

Согласно части 2 статьи 15 Гражданского Кодекса Российской Федерации, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Следует отметить, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесённые соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Нарушение ответчиком антимонопольного законодательства создало реальную возможность (все необходимые условия) для несения истцом взыскиваемых расходов, а, следовательно, явилось необоснованным вмешательством в деятельность заявителя, такие как: действия заявителя по обеспечению доказательств в целях обоснования своей позиции по делу, привлечению представителя по ведению дела в антимонопольном органе непосредственно связаны с восстановлением права, нарушенного в результате действий ответчика по осуществлению недобросовестной конкуренции.

При таких обстоятельствах нарушение ответчика и убытки заявителя находятся в прямой причинно-следственной связи. В рассматриваемом случае ООО «УК «ЖЭУ» создало угрозу неполучения ООО «Октябрьское ЖЭУ» платежей за фактически оказанные им в спорный период времени коммунальные услуги от жильцов многоквартирных домов.

ООО «Октябрьское ЖЭУ» представило в материалы дела сведения о сумме начисленных и оплаченных денежных средств за жилищно-коммунальные услуги от собственников помещений Многоквартирного дома, согласно которому размер недополученных Обществом денежных средств составляет 551 763 рубля 77 копеек.

Выставляя платёжные документы, не являясь при этом управляющей организацией в отношении спорного дома, и не неся связанных с этим затрат, ООО «УК «ЖЭУ» тем самым вводило жильцов дома в заблуждение в отношении наименования, места нахождения исполнителя жилищных услуг (управляющей организации), что не допустимо в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 Федерального закона

«О защите конкуренции». Доказательств обратного в рамках рассмотрения дела представлено не было.

Недобросовестная конкуренция по своей сути является действием хозяйствующего субъекта, направленным на приобретение необоснованных преимуществ в предпринимательской деятельности.

На основании изложенного, Комиссия Мурманского УФАС России в своем решении от 26.05.2015 по делу № 08-04/14-19 пришла к выводу о наличии в действиях ООО «УК «ЖЭУ» акта недобросовестной конкуренции, выразившегося во введении жильцов Многоквартирного дома, в спорный период в заблуждение в отношении наименования, места нахождения исполнителя коммунальных услуг (управляющей организации). Указанное решение в суде не оспаривалось, к моменту составления настоящего протокола срок его оспаривания истек.

Частью 1 статьи 14.33 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусмотрено, что недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 цитируемого Кодекса и частью 2 цитируемой статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к данной норме руководители и другие работники организаций, выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, несут административную ответственность как должностные лица.

Исполнение организационно-распорядительных функций <...> в момент совершения вменяемого административного нарушения подтверждается выпиской из единого государственного реестра юридических лиц.

В силу приведенных норм КоАП РФ, <...>, как должностное лицо, генеральный директор ООО «УК «ЖЭУ», является субъектом административного правонарушения признаки которого установлены в настоящем протоколе.

Местом совершения административного правонарушения является город Мурманск, проспект Ленина, дом 41, офис 3 (фактическое местонахождение ООО «УК «ЖЭУ»).

Время совершения административного правонарушения: май - октябрь 2014 года.

Факт совершения административного правонарушения <...> подтверждается протоколом по делу № 08-05-16/08 об административном правонарушении от 10.03.2016, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного

законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Обстоятельств смягчающих или отягчающих административную ответственность, как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в отношении <...> не установлено.

Определением от 11.03.2016 исх. № 08-05-16/08-1090 <...> была уведомлена о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 08-05-16/09.

<...> в указанное время на рассмотрение дела не явилась, в связи с чем, на основании части 2 статьи 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассмотрено в ее отсутствие.

Согласно части 1 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

В силу статьи 51 Конституции никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

В соответствии с частями 4 и 5 статьи 25.5 КоАП РФ защитник и представитель допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении. Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с цитируемым Кодексом.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать должностное лицо генерального директора ООО «Жилищно-эксплуатационные услуги» в период с апреля по октябрь 2014 года — <...> нарушившей часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. За нарушение части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ наложить на должностное лицо генерального директора ООО «Жилищно-эксплуатационные услуги» в период с апреля по октябрь 2014 года — <...> административный штраф в размере 12 000 рублей (двенадцать тысяч рублей).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную

силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Получатель УФК по Мурманской области (Мурманское УФАС России л/с 04491195250)

ИНН/КПП 5191501854/519001001.

Расчетный счет 40101810000000010005 в ОТДЕЛЕНИЕ МУРМАНСК Г. МУРМАНСК

БИК 044705001. Код ОКТМО 47701000.

Код платежа 161 116 02010 01 6000 140 «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (88152) 68-50-43 или иным удобным для такого лица способом.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

**Заместитель руководителя Мурманского УФАС России И.Н.Попова**