

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13143/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.08.2020 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителя АО «Почта России» - <...> (по доверенности от 01.10.2019),

в отсутствие представителей ООО «Премиум Сервис» (уведомлены надлежащим образом, письмом Московского УФАС России от 10.08.2020 № ПО/44541/20),

рассмотрев жалобу ООО «Премиум Сервис» (далее - Заявитель) на действия АО «Почта России» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок на право заключения договора на оказание услуг по уборке помещений зданий АУП, расположенных по адресам: Санкт-Петербург, ул. Б. Морская, д.61 и ул. Б. Морская, д.58 для нужд УФПС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области (реестровый № 32009322534) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушения его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразились в неправомерном отклонении его заявки от участия в процедуре.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил испрашиваемые документы по спорной Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Изучив материалы дела, Комиссия установила следующее.

Согласно протоколу заседания комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии и подведению итогов запроса котировок в электронной форме № 32009322534/ SBR035-200014738900341 от 28.07.2020 заявка Заявителя отклонена на основании п. 2.3 Приложения № 2 Положения о закупках в связи с непредоставлением документов, предусмотренных п. 3.4 Информационной карты:

участником представлена копия договора № 118 от 01.07.2019, заключенного не в соответствии с Законом о закупках и (или) Федеральным законом от 21.07.2005 №

94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», и (или) ФЗ № 44-ФЗ. Для целей данного требования учитывается только договоры, заключенные и полностью исполненные участником закупки за период с 01.05.2019 года в соответствии с Законом о закупках и (или) Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», и (или) Федеральным законом от 5 апреля 2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Таким образом, Участник не предоставил в составе заявке документы в соответствии с требованиями документации..

Изучив представленные материалы, Комиссия пришла к выводу об обоснованности доводов жалобы ввиду следующего.

Комиссия исходит из того, что требование о представлении документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта выполнения договоров (кадровых ресурсов, материально-технических ресурсов), нельзя рассматривать как надлежащее ввиду того, что представление таких документов не является гарантией исполнения, надежности участника, однако налагает бремя на такое лицо по получению указанных документов.

Данный довод Комиссия соотносит также с тем, что Закон о закупках не обязывает участников на момент подачи заявок иметь ресурсы необходимые для оказания соответствующих услуг. В связи с чем дача согласия на оказание услуг соответствующих требованиям Заказчика надлежит расценивать как достаточное для принятия участия в такой процедуре.

В связи с чем Комиссия усматривает нарушение в действиях Заказчика, выразившиеся в формировании документации повлекшей ограничение количества участников Закупки.

Заказчик, устанавливая подобные требования на этапе подачи заявок не защищает себя от ненадлежащим образом подготовленного исполнителя договора,

а, напротив, фактически рискует получить в контрагенты лицо, которое в спешном порядке заключило серию сделок, позволяющих формально войти в круг участников Закупки.

При этом в целях защиты Заказчика от лица, ненадлежащим образом исполняющего свои обязательства, законодателем введен институт публично-правовой ответственности в виде включения сведений о таких лицах в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с частью 2 статьи 5 Закона о закупках в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров.

Реализуя свое право на участие в закупочной процедуре, участник, согласившись на условия проведения Закупки, подает соответствующую заявку.

При таких обстоятельствах заключение договора на условиях, установленных в Закупочной документацией, является обязанностью как участника, так и Заказчика, исходя из положений статьи 5 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В связи с этим установление дополнительного механизма отбора, который способен исключить из числа возможных участников Закупки лиц, имеющих как соответствующие намерения, так и соответствующие возможности, не может отвечать правилам и принципам проведения закупок, установленным в законодательстве.

Таким образом, следует признать, что установленная Заказчиком практика включения спорных требований в состав Закупочной документации, учитывая, что в любом случае услуги данного типа обязаны оказываться равнозначно качественно, не является общепринятым и допустимым способом защиты от действий недобросовестного контрагента, и, как следствие, основания расценивать отнесение данного бремени на участника как обоснованное требование отсутствуют.

Вместе с тем, Заказчик не учитывает того, что указанное требование, вопреки доводам об обратном, само по себе не может гарантировать качество оказания услуг, но устанавливает соответствующий необоснованный барьер для участия в конкурентной процедуре.

Кроме того, Комиссия также обращает внимание, что Заказчик в силу Закона о закупках для удовлетворения своих потребностей в том или ином товаре обязан проводить конкурентную процедуру на основе определенных данным законом принципов. Однако в настоящем случае, Заказчик необоснованно ограничивает количество участников Закупки посредством установления спорного требования к участникам.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Установленные Заказчиком требования не относятся к техническим или функциональным характеристикам работы, услуги либо к иным характеристикам, требуемым к включению в документацию на основании пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Кроме того, предъявленные к участникам требования сами по себе не могут гарантировать надлежащего исполнения обязательства по оказанию услуг.

Таким образом, отклонение заявки по указанному основанию является следствием утверждения в Закупочной документации ненадлежащих требований к участникам закупочной процедуры, что не отвечает требованиям пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с п. 2 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Таким образом, ничтожна сделка, противоречащая требованиям закона и посягающая на публичные интересы.

Согласно ч. 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому направлено уведомление о вызове на заседание комиссии по рассмотрению жалобы, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе.

Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Как следует из материалов дела уведомление Московского УФАС России о запрете действий, связанных с заключением договора, было направлено в адрес участвующих лиц, в том числе заказчика 10.08.2020 в 20:54.

На заседании Комиссии установлено, что в ЕИС 11.08.2020 в 11:59 размещены сведения о договоре № 1246/тс/20, заключенного 11.08.2020.

При этом Заявитель обратился за защитой своих прав в административном порядке 04.08.2020. В свою очередь, Московское УФАС России, 10.08.2020 направило Заказчику уведомление о принятии жалобы Заявителя к рассмотрению и о приостановлении торгов в части заключения договора. При этом контрольный орган также обращает внимание, что сведения о заключении договора не были размещены заказчиком в единой информационной системе закупок на дату принятия жалобы к рассмотрению.

Уведомление о принятии жалобы к рассмотрению от 10.08.2020 № ПО/44541/20 было направлено на официальный адрес Заказчика, указанный в ЕИС (office@russianpost.ru), соответственно Заказчик не мог быть не осведомлен о направлении со стороны контрольного органа уведомления о принятии жалобы к рассмотрению и недопустимости заключения договора.

Также Комиссия отмечает, что информация о принятии указанной жалобы к рассмотрению была размещена на официальном сайте антимонопольного органа 10.08.2020 в соответствии с требованиями ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Однако вопреки направленному уведомлению Заказчиком был заключен договор 11.08.2020.

В свою очередь, договор, заключенный в нарушение требований статьи 18.1 Закона о закупках, считается ничтожным.

В данном контексте Комиссия также принимает во внимание тот факт, что уведомление Московского УФАС получено Заказчиком раньше, чем размещены сведения о договоре в ЕИС.

При этом доказательств, которые свидетельствовали бы об обратном, Заказчиком не представлено.

При таких обстоятельствах Комиссия оценивает этот договор критически, и делает вывод об отсутствии причин, препятствующих выдаче предписания по восстановлению нарушенных прав.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Премиум Сервис» (ИНН: 5321182760, ОГРН: 1165321053875) на действия АО «Почта России» (ОГРН:11977460000005; ИНН: 7724490000) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### 1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-13143/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 13.08.2020 по делу № 077/07/00-13143/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «Почта России» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса котировок на право заключения договора на оказание услуг по уборке помещений зданий АУП, расположенных по адресам: Санкт-Петербург, ул. Б. Морская, д.61 и ул. Б. Морская, д.58 для нужд УФПС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области (реестровый № 32009322534) (далее — Закупка):

1.

1. Заказчику отменить протокол заседания комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии и подведению итогов запроса котировок в электронной форме № 32009322534/ SBR035-200014738900341 от 28.07.2020.

2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения заявок, подведения итогов Закупки.
3. Заказчику оценить заявки участников Закупки с учетом принятого решения от 13.08.2020 № 077/07/00-13143/2020.
4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания.
5. Заказчику завершить проведение Закупки в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации.
6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 21.09.2020.
7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок до 23.09.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.