

Индивидуальному  
предпринимателю «.....»

«.....»

Администрация Навлинского  
района Брянской области

«.....»

Управление государственных  
закупок Брянской области

«.....»

АО «ЕЭТП»

«.....»

Решение по делу № 032/06/64-761/2021

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

«06» августа 2021 года  
Брянск

Г.

омиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок в составе: «....»

ленов Комиссии: «.....»

отсутствие надлежащим образом уведомленного о дате и времени рассмотрения жалобы заявителя ИП «.....»

присутствии:

....»- слушателя,

.....» – представителя уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области, действующая на основании оверенности № 3 от 12.01.2021 г.,

рассмотрение жалобы осуществлялось в режиме видеоконференцсвязи,

рассмотрев жалобу заявителя ИП «....» действия заказчика Администрация Навлинского района Брянской области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку комплекта электрооборудования для кабинета физики для объекта: «МБОУ «Навлинская ООШ» корпус №1» за № 0127200000221003877 и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 27/14, установила:

2.07.2021 года в единой информационной системе в сфере закупок на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение о проведении электронного аукциона на поставку комплекта электрооборудования для кабинета физики для объекта: МБОУ «Навлинская ООШ» корпус №1» за № 0127200000221003877, а также документация об электронном аукционе.

начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 938 181,66 рублей.

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 02.08.2021 г. за № 0127200000221003877-1 на участие в электронном аукционе

одано 6 (шесть) заявок.

онтракт по итогам проведения рассматриваемого электронного аукциона за № 0127200000221003877 на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявитель ИП «.....» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями заказчика Администрация Навлинского района, а именно, по мнению заявителя:

заказчиком в техническом задании не указано количество необходимого товара по позициям: колонна электроснабжения с электроприводом (потолочный модуль преподавателя), комплект коммуникаций для монтажа и подключения, модуль стабилизации подключения,

обоснование необходимой заказчику и используемой им характеристики «общая мощность одновременно включаемого электротехнического оборудования» не соответствует значению данной характеристики,

в техническом задании заказчиком установлены противоречивые требования к значениям характеристик «количество USB-разъемов потолочного модуля» и «розетка USB».

заказчиком в содержание размещенных в единой информационной системе в сфере закупок разъяснений положений документации о закупке за № 127200000221003877 включена информация о планируемом внесении изменений в содержание документации проводимого электронного аукциона, однако указанные изменения заказчиком не внесены,

заказчиком сформировано техническое задание на поставку комплекта электрооборудования для кабинета физики для объекта: «МБОУ «Навлинская СОШ» корпус №1», соответствующее только одному производителю.

Изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, комиссия Брянского УФАС России по контролю за закупками пришла к следующим выводам:

1. Довод заявителя о том, что заказчиком в техническом задании не указано количество необходимого товара по позициям: колонна электроснабжения с электроприводом (потолочный модуль преподавателя), комплект коммуникаций для монтажа и подключения, модуль стабилизации подключения не нашёл своего подтверждения, ввиду следующего:

Согласно п.1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара,

работы, услуги.

соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие покупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

данные требования, предусмотренные Законом о контрактной системе, сформулированы заказчиком, в приложении № 2 «Техническое задание» к документации об электронном аукционе.

При обзоре Технического задания установлено, что заказчиком определены следующие требования к товарам:

Колонна электроснабжения с электроприводом. (Потолочный модуль реподавателя) – наличие, шт. (Для организации рабочего места реподавателя),

Комплект коммуникаций для монтажа и подключения оборудования – наличие, шт. (Для объединения системы в единый модуль и единую сеть.),

Модуль стабилизации напряжения – наличие, шт. (Для обеспечения требований к характеристикам питания силовой цепи комплекта).

Значение характеристики «наличие» обозначает – присутствие, существование.

Из вышеуказанного следует, что потребности заказчика удовлетворит поставка как минимум одной штуки вышеуказанного товара, что также подтверждается письменными пояснениями заказчика (вх. 6005 от 02.08.2021 г.).

Таким образом, довод заявителя о том, что заказчиком в техническом задании не указано количество необходимого товара по позициям: колонна электроснабжения с электроприводом (потолочный модуль реподавателя), комплект коммуникаций для монтажа и подключения, модуль стабилизации и подключения не нашёл своего подтверждения.

2. Довод заявителя о том, что обоснование необходимой заказчику и используемой им характеристики «общая мощность одновременно включаемого электротехнического оборудования» не соответствует значению данной характеристики не нашёл своего подтверждения, поскольку:

Заказчиком в техническом задании установлена следующая характеристика: «Общая мощность одновременно включаемого электротехнического оборудования»  $\geq 2,2$ , кВт (В соответствии с требованиями к данному оборудованию по планируемым задачам. Для

*исключения перегрузки системы во время эксплуатации).*

Довод заявителя о том, что обоснование использования заказчиком данной характеристики не соответствует её значению не может быть принят во внимание Комиссией Брянского УФАС России, поскольку Закон о контрактной системе не устанавливает требований к форме обоснования использования дополнительных, а так же согласно информации, представленной заказчиком в адрес Брянского УФАС России (вх. 6070 от 04.08.2021 г.) потребности заказчика соответствует товар как минимум двух производителей (представлено коммерческое предложение от ИП С.А.Е. на поставку комплекта электрооборудования для кабинета физики «Арисмо», Россия, подписанное ИП С.А.Е.; коммерческое предложение от ЗАО «Вимком-Сервис» на поставку комплекта электрооборудования для кабинета физики Proflab, Россия, подписанное директором ЗАО «Вимком-Сервис» В.С.Н.). Соответствие двум производителям также усматривается из содержания заявок, поданных на участие в электронном аукционе.

Из вышеуказанного следует, что довод заявителя о том, что обоснование необходимой заказчику и используемой им характеристики «общая мощность одновременно включаемого электротехнического оборудования» не соответствует значению данной характеристики не нашёл своего подтверждения, поскольку имеется подтверждение о возможности поставить товар с вышеуказанной характеристикой.

3. Довод заявителя о том, что в техническом задании заказчиком установлены противоречивые требования к значениям характеристик «количество USB-разъёмов потолочного модуля» и «розетка USB» не нашёл своего подтверждения ввиду следующего:

В техническом задании заказчиком установлены следующие характеристики:

- «Количество USB-разъёмов потолочного модуля»  $\geq 4$ , шт. (Указано в соответствии с КТРУ),
- «Розетка USB» (потолочный модуль ученика)  $\geq 8$ , шт. (Для подключения необходимого количества устройств по USB интерфейсу).

При обзоре технического задания Комиссией Брянского УФАС России установлено, что позиция «Количество USB-разъёмов потолочного модуля»  $\geq 4$ , шт. (Указано в соответствии с КТРУ) установлена заказчиком в соответствии с наличием данной характеристик в используемом КТРУ «Система электроснабжения потолочная 27.90.10.000-00000002».

Позиция «Розетка USB» (потолочный модуль ученика)  $\geq 8$ , шт. (Для подключения необходимого количества устройств по USB интерфейсу) установлена заказчиком в разделе потолочный модуль ученика, в то время как в техническом задании присутствует характеристика «Розетка USB» (потолочный модуль учителя)  $\geq 4$ , шт. (Для подключения необходимого

количества устройств по USB интерфейсу).

Таким образом разное количество розеток  $\geq 4$ ,  $\geq 8$  установлено заказчиком при описании различных потолочных модулей – для ученика и для учителя, к тому же их количество не противоречит установленному значению данной характеристики в КТРУ  $\geq 4$ .

Согласно письменных пояснений заказчика (вх. 6005 от 02.08.2021 г.) заказчику требуется на одно рабочее место ученика не меньше 2-х разъемов (розеток) USB. Рабочих мест в колонне 4, соответственно заказчику необходимо не менее 8 розеток.

Так, установление различного количества розеток для потолочного модуля ученика и учителя является потребностью заказчика.

Таким образом, довод заявителя о том, что в техническом задании заказчиком установлены противоречивые требования к значениям характеристик «количество USB-разъемов потолочного модуля» и «розетка USB» не нашёл своего подтверждения.

4. Заказчиком Администрация Навлинского района Брянской области при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения части 6 ст. 65 Закона о контактной системе, согласно которым Заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки и увеличение размера обеспечения данных заявок не допускаются. В течение одного дня с даты принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию о таком аукционе, размещаются заказчиком в единой информационной системе. При этом срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен так, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 63 настоящего Федерального закона, не менее чем семь дней, поскольку заказчиком в содержание размещенных 27.07.2021 17:41 (МСК) в ЕИС в сфере закупок разъяснений положений документации о закупке за № 0127200000221003877 включена информация о планируемом внесении изменений в содержание документации проводимого электронного аукциона, в то время как такие изменения в содержание документации внесены не были.

Так предметом запроса на разъяснения положений документации от 27.07.2021 г. являлось исключение из содержания технического задания перечня характеристик, которые по мнению подателя запроса на разъяснение положений документации являются излишне

конкретизированными, в число которых входят характеристики, содержащиеся в описании товара в позиции КТРУ «Система электроснабжения потолочная 27.90.10.000-00000002».

Заказчиком в содержание размещенных 27.07.2021 17:41 (МСК) в ЕИС в сфере закупок разъяснений положений документации о закупке за № 0127200000221003877 включена информация о планируемом внесении изменений в содержание документации проводимого электронного аукциона, однако такие изменения заказчиком в содержание документации внесены не были.

Однако, Комиссией Брянского УФАС России принято решение признать нарушение заказчиком требований Закона о контрактной системе не повлиявшим на итоги осуществления закупки, поскольку:

- на участие в электронном аукционе было подано 6 (шесть) заявок, из содержания которых усматривается предложение к поставке как минимум двух различных товаров. Наличие как минимум двух различных производителей товара подтверждается также коммерческими предложениями, представленными заказчиком в адрес Брянского УФАС России,

- участник закупки, направивший запрос о даче разъяснений положений документации подал заявку на участие в электронном аукционе за № 0127200000221003877.

Выявленное в действиях заказчика нарушение требований Закона о контрактной системе содержат признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1.4 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

5. Довод заявителя о том, что заказчиком сформировано техническое задание на поставку комплекта электрооборудования для кабинета физики для объекта: «МБОУ «Навлинская ООШ» корпус №1» таким образом, что установленным характеристикам соответствует товар только одного производителя не нашёл своего подтверждения, поскольку согласно информации, представленной заказчиком в адрес Брянского УФАС России (вх. 6070 от 04.08.2021 г.) потребности заказчика соответствует товар как минимум двух производителей (представлено коммерческое предложение от ИП С.А.Е. на поставку комплекта электрооборудования для кабинета физики «Арисмо», Россия, подписанное ИП С.А.Е.; коммерческое предложение от ЗАО «Вимком-Сервис» на поставку комплекта электрооборудования для кабинета физики Proflab, Россия, подписанное директором ЗАО «Вимком-Сервис» В.С.Н.). Соответствие двум производителям также усматривается из содержания заявок, поданных на участие в электронном аукционе.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о

контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу участника закупки ИП «.....» действия заказчика Администрация Навлинского района Брянской области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку комплекта электрооборудования для кабинета физики для объекта: «МБОУ «Навлинская ООШ» корпус №1» за № 0127200000221003877 частично обоснованной в части нарушения порядка предоставления разъяснений положений документации.

2. По итогам рассмотрения жалобы и осуществления внеплановой проверки признать в действиях заказчика Администрация Навлинского района Брянской области нарушение требований ч.6 ст. 65 Закона о контрактной системе.

3. Поскольку выявленное нарушение требований Закона о контрактной системе в сфере закупок признано Комиссией Брянского УФАС России не повлиявшим на итоги осуществления закупки, принято решение предписание по устранению выявленного нарушения не выдавать.

4. Передать материалы жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель

председателя

КОМИССИИ

«.....»

Члены комиссии

«.....»