

24 декабря 2013 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы ООО «Грид», уведомлено в надлежащей форме;

в присутствии представителя заказчика «...»

рассмотрев жалобу ООО «Грид» на действия аукционной комиссии заказчика - Сибирского института управления - филиала РАНХиГС при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку персональных компьютеров (извещение № 0351100016313000078), начальная (максимальная) цена договора 2 028 920,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Грид» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика - Сибирского института управления - филиала РАНХиГС при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку персональных компьютеров.

Суть жалобы сводится к следующему. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части аукционной заявки ООО «Грид» по причине непредставления сведений о товарных знаках комплектующих частей предлагаемых к поставке компьютеров. ООО «Грид» в своей жалобе поясняет, что оно в первой части своей аукционной заявки указало товарные знаки рабочих станций, представляющих собой собранные персональные компьютеры, а именно, «Philax Office 128» и «Philax Office 100».

Таким образом, ООО «Грид» считает, что аукционная комиссия заказчика неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части его заявки, поскольку ООО «Грид» оформило и подало свою заявку в полном соответствии с требованиями аукционной документации и законодательства о

размещении заказов.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части аукционной заявки ООО «Грид» по причине непредставления сведений о товарных знаках комплектующих частей предлагаемых к поставке компьютеров, указанных в приложении №1 информационной карты аукционной документации. Заказчик поясняет, что ООО «Грид» необходимо было указать товарные знаки по всем позициям приложения №1 информационной карты аукционной документации. Указание ООО «Грид» в первой части своей аукционной заявки товарных знаков рабочих станций, представляющих собой собранные персональные компьютеры, а именно, «Philax Office 128» и «Philax Office 100» не является надлежащим указанием товарных знаков.

На основании изложенного, заказчик считает жалобу ООО «Грид» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Заказчик в рамках данного открытого аукциона в электронной форме закупает персональные компьютеры в двух конфигурациях в виде двух рабочих станций. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в аукционной документации установил требование о представлении в первой части своей заявки сведений о товарных знаках закупаемых в комплектах персональных компьютеров комплектующих частей.

В соответствии с требованиями п.1 ч.3 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ, ч.4 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ и требованиями аукционной документации участникам размещения заказа в первых частях своих аукционных заявок необходимо представить согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «Грид» в первой части своей аукционной заявки указало товарные знаки рабочих станций, представляющих собой собранные из комплектующих частей персональные компьютеры, а именно, «Philax Office 128» и «Philax Office 100», а также указало конкретную модель видеокарты в первой конфигурации «GeForce GTX 650», содержащую в себе товарный знак «GeForce GTX», и также указало конкретную модель встроенного графического ядра во второй конфигурации «HD Graphics

4000», содержащую в себе товарный знак «HD Graphics». Однако ООО «Грид» не указало в первой части своей заявки товарные знаки остальных комплектующих частей в обеих конфигурациях рабочих станций, а именно, процессоров, вентиляторов для процессоров, материнских плат, оперативной памяти, внутренних накопителей на жестких дисках, внутренних приводов оптических дисков и корпусов. На основании этого, довод подателя жалобы о неправомерном отклонении первой части его аукционной заявки частично нашел свое подтверждение. Аукционная комиссия заказчика, отклонив первую часть аукционной заявки ООО «Грид» по причине непредставления сведений о товарных знаках видеокарты в первой конфигурации и встроенного графического ядра во второй конфигурации, нарушила ч.5 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ внеплановой проверки размещения данного заказа были установлены следующие нарушения законодательства о размещении заказов.

В качестве основания отказа в допуске первой части заявки ООО «Грид» в протоколе рассмотрения первых частей аукционных заявок №77/1 от 06.12.2013г. указано непредставление сведений о товарных знаках процессоров, вентиляторов для процессоров, материнских плат, оперативной памяти, видеокарт, внутренних накопителей на жестких дисках, внутренних приводов оптических дисков и корпусов обеих конфигураций рабочих станций. Однако, как было установлено Комиссией Новосибирского УФАС России, ООО «Грид» указало сведения о товарном знаке видеокарты в первой конфигурации и встроенного графического ядра во второй конфигурации. При этом, техническое задание аукционной документации не содержит во второй конфигурации такую позицию, как «видеокарта». Таким образом, аукционная комиссия заказчика, указав в протоколе рассмотрения первых частей аукционных заявок №77/1 от 06.12.2013г. в качестве одного из оснований отказа в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Грид» непредставление сведений о товарных знаках видеокарт, нарушила ч.6 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ.

В соответствии с ч.5 ст.41.5 ФЗ № 94-ФЗ заказчик, уполномоченный орган вправе принять решение о внесении изменений в извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме не позднее, чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что 26.11.2013г. заказчик внес изменения в аукционную документацию притом, что датой окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе являлось 27.11.2013г. Таким образом, заказчик внес изменения в аукционную документацию, нарушив срок, предусмотренный ч.5 ст.41.5 ФЗ № 94-ФЗ.

Согласно ч.4 ст.41.7 ФЗ № 94-ФЗ заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация размещают разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме с указанием предмета запроса. Заказчик 26.11.2013г. разместил на официальном сайте ответ на запрос участника размещения заказа о разъяснении положений аукционной документации, не указав в предмета запроса. Тем самым заказчик нарушил ч.4 ст.41.7 ФЗ № 94-ФЗ.

Заказчик в аукционной документации установил требование к составу и содержанию первой части аукционной заявки о представлении в ней сведений о

предлагаемых в комплектах персональных компьютеров комплектующих частей при условии указания в аукционной документации товарных знаков на данные комплектующие части в аукционной документации.

Однако Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что техническое задание аукционной документации содержит комплектующие части персональных компьютеров, на которые не указаны товарные знаки. Таким образом, заказчик, установив требование к составу и содержанию первой части заявки о представлении в ней необходимых сведений только о товарах, на которые в аукционной документации указаны товарные знаки, нарушил п.1 ч.3 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ и ч.4 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Грид» на действия аукционной комиссии заказчика - Сибирского института управления - филиала РАНХиГС при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку персональных компьютеров (извещение № 0351100016313000078), частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч.5 ст.41.5 ФЗ № 94-ФЗ, ч.4 ст.41.7 ФЗ № 94-ФЗ, п.1 ч.3 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ и ч.4 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ.
3. Признать аукционную комиссию нарушившей ч.5 и ч.6 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ.
4. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-406

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

24 декабря 2013 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- | | |
|---------------|---|
| Швалов А.Г. | - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии; |
| Ухов М.А. | - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии; |
| Заргаров А.М. | - ведущий специалист-эксперт отдела государственного |

заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-512 от 24.12.2013г. по жалобе ООО «Грид» на действия аукционной комиссии заказчика - Сибирского института управления - филиала РАНХиГС при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку персональных компьютеров (извещение № 0351100016313000078),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов заказчику – Сибирскому институту управления - филиалу РАНХиГС необходимо:

1. Прекратить нарушение требования п.1 ч.3 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ и ч.4 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ, а именно, установить в аукционной документации требование к составу и содержанию первой части аукционной заявки о представлении в ней соответствующих сведений о товарах, на которые в аукционной документации не указаны товарные знаки.
2. Прекратить нарушение ч.4 ст.41.7 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, разместить на официальном сайте ответ на запрос о разъяснении положений аукционной документации, указав при этом предмет запроса.
3. Прекратить нарушение с ч.5 ст.41.5 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, прекратить нарушать сроки внесения изменений в аукционную документацию на официальном сайте.
4. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением № 08-01-512 от 24.12.2013г. и настоящим предписанием.
5. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов аукционной комиссии заказчика – Сибирского института управления - филиала РАНХиГС необходимо:

1. Прекратить нарушение требований ч.5, ч.6 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, прекратить отказывать в допуске к участию в электронном аукционе первой части аукционной заявки по основанию непредставления необходимых сведений, если они представлены.
2. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе размещения данного открытого аукциона в электронной форме.

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-512 от 24.12.2013г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 10.01.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ч.7 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.