

## РЕШЕНИЕ

по делу № 06-12/18-43

19 марта 2018 года

г. Мурманск

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

председатель комиссии Мурманского УФАС России:

Попова И.Н. – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

члены комиссии Мурманского УФАС России:

Воронина К.Ф. – начальник отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Фирсова Н.М. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии:

представителей Федерального государственное унитарное предприятие атомного флота (далее - ФГУП «Атомфлот», Заказчик) — Самолаева Ю.М. (доверенность от 16.03.2018 №213/52-ДОВ), Кузнецова Д.В. (доверенность от 16.03.2018 №213/51-ДОВ)

генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Северный берег» – Ивашова С.А.,

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу общества с ограниченной ответственностью «Северный берег» (далее – ООО «Северный берег», Общество, Заявитель) на действия единой комиссии ФГУП «Атомфлот» (далее — Единая комиссия) при проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора на поставку сменно-запасных частей (СЗЧ) для турбомеханизмов (ОКПД2 №28.11.32.000 - Части гидравлических турбин, водяных колес, включая регуляторы) для нужд ФГУП «Атомфлот» (реестровый номер извещения: 31806120082) (далее – Открытый запрос цен в электронной форме, закупка).

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 07 марта 2018 года обратился участник закупок - ООО «Северный берег» с жалобой на действия Единой комиссии при проведении Открытого запроса цен в электронной форме.

Из существа поступившей жалобы следует, что Единая комиссия неправомерно допустила и признала победителем закупок Общество с ограниченной

ответственностью «ПВМ» (далее – ООО «ПВМ»), так как данная организация представила недостоверные сведения – в заявке ООО «ПВМ» указан адрес: 183038, Мурманская обл., г. Мурманск, ул. Коминтерна, 15, кв.1, в то время как по данным налоговой службы адрес местонахождения ООО «ПВМ» - город Мурманск, ул. Ломоносова, д.9 корп.2, кв.13

Также Заявитель указывает, что в протоколе по рассмотрению заявок и подведению итогов №967409-2 от 20.02.2018 заседания Единой комиссии не отражены сведения о стране происхождения предлагаемого к поставке участниками закупки товара, следовательно, не является возможным определить достоверность оценки, в случае если участники закупки предлагают товар как Российского, так и импортного происхождения.

Кроме того, Общество указывает в жалобе, что по результатам составленных протоколов закупки неясно какие условия предлагают участники в части получения аванса в рамках исполнения контракта.

Заявитель просит признать жалобу обоснованной, выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Заказчик с доводами жалобы Общества не согласен, считает, что действия Единой комиссии соответствовали требованиям закупочной документации и действующему законодательству.

Комиссия Мурманского УФАС России, проанализировав доводы Заявителя, выслушав пояснения представителей Заказчика, изучив представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.11.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные, связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией Мурманского УФАС России установлено, что Открытый запрос цен в электронной форме проводится Заказчиком в соответствии с Единым отраслевым стандартом закупок (Положением о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утвержденным решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» (протокол от 07.02.2012 № 37) (далее — Положение).

Заказчик 09 февраля 2018 года в Единой информационной системе в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) опубликовал извещение о проведении Открытого

запроса цен в электронной форме.

В соответствии с пунктом 20.7.2 подраздела 20.7 Положения рассмотрение заявок на участие в запросе цен осуществляется в порядке, указанном в подразделах 14.8 и 14.9 (с учетом особенностей, установленных пунктом 20.7.3); оценочная стадия рассмотрения проводится в порядке, указанном в пункте 20.7.5 Положения.

В рамках отборочной стадии конкурсная комиссия рассматривает заявки на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников конкурса установленным требованиям. Цель отборочной стадии — допуск к дальнейшему участию в конкурсе заявок, отвечающих требованиям конкурсной документации, поданных участниками, отвечающими требованиям конкурсной документации, и отклонение остальных (пункт 14.9.1 подраздела 14.9 Положения).

Согласно пункту 14.9.4 подраздела 14.9 Положения по итогам отборочной стадии конкурсная комиссия на своем заседании в отношении каждого участника принимает решение о допуске к дальнейшему участию в конкурсе либо об отказе в допуске в соответствии с критериями отбора и в порядке, которые установлены в конкурсной документации, по следующим основаниям:

а) несоответствие заявки по составу (за исключением случаев непредоставления документов и (или) сведений, необходимых исключительно для целей оценки и сопоставления заявок, если это было предусмотрено конкурсной документацией согласно пункт 14.3.10), содержанию и оформлению, а также если заявка не прошита, в т.ч. в порядке согласно пункту 14.7.5;

б) предоставление участником в составе заявки недостоверных сведений;

в) несоответствие участника конкурса требованиям конкурсной документации;

г) несоответствие субподрядчиков (поставщиков, соисполнителей) требованиям конкурсной документации, если они были установлены;

д) несоответствие продукции и (или) договорных условий, указанных в заявке на участие в конкурсе, требованиям конкурсной документации;

е) несоответствие размера, формы, условий или порядка предоставления обеспечения (за исключением случая отсутствия в составе заявки документа, подтверждающего перечисление денежных средств в качестве залога на расчетный счет организатора конкурса (пункт 14.8.10), при условии, что денежные средства в требуемом объеме были своевременно получены организатором).

В силу пункта 14.9.5 подраздела 14.9 Положения отказ в допуске к участию в конкурсе по иным основаниям, нежели предусмотрены пунктом 14.9.4, не допускается.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 табличной части требований к участникам закупки, указанных в разделе 1 части 1 тома 1 закупочной документации участник закупки должен обладать гражданской правоспособностью в полном объеме для заключения и исполнения договора по результатам закупки, в том числе: быть зарегистрированным в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя в установленном в Российской Федерации порядке (для

российских участников).

При этом в закупочной документации указано, что получение сведений о государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей осуществляется организатором закупки (заказчиком) самостоятельно с помощью сайта <http://egrul.nalog.ru>.

Согласно подпункту 7.1 пункта 7 части 2 тома 1 закупочной документации рассмотрение заявок осуществляется в соответствии с Приложением 10 Положения, в следующем порядке:

отборочная стадия;

оценочная стадия.

Проверяемые сведения и перечень оснований для отказа в допуске к участию в закупке (отклонению заявки) указаны в пункте 3.1 раздела 3 Приложения 10 Положения.

Установлено, что ООО «ПВМ» подало заявку 15.02.2018 и на момент подачи заявки указало следующий адрес: Российская Федерация, 183038, Мурманская обл., Мурманск г, Коминтерна ул., 15, кв. 1.

Данный адрес указан в протоколе открытия доступа к заявкам на участие в Открытом запросе цен в электронной форме № 967409-1 от 16.02.2018, а также в протоколе по рассмотрению заявок и подведению итогов № 967409-2 от 20.02.2018.

Представители Заказчика пояснили, что данные сведения об участнике закупки были подтверждены Сведениями о юридическом лице по состоянию на 15.02.2018, и соответствовали сведениям о государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей размещенным на сайте <http://egrul.nalog.ru/>. В ходе рассмотрения заявки ООО «ПВМ» Единой комиссией недостоверных сведений обнаружено не было.

В дальнейшем в процессе заключения договора по результатам проведенной закупки 21 февраля 2018 года в адрес Заказчика от ООО «ПВМ» было получено информационное письмо об изменении адреса на: 183032, область Мурманская, город Мурманск, улица Ломоносова, дом 9, корпус 2, квартира 13. Дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения: 19.02.2018.

Таким образом, на момент подачи заявки ООО «ПВМ» представило достоверную информацию о месте нахождения, следовательно, у Единой комиссии не было оснований для отказа в допуске к участию в закупке.

В данной части жалоба Общества признается необоснованной.

Комиссия Мурманского УФАС России пришла к выводу, что довод Заявителя о том, что в протоколе по рассмотрению заявок и подведению итогов №967409-2 от 20.02.2018 заседания Единой комиссии не отражены сведения о стране происхождения предлагаемого к поставке участниками закупки товара, что делает невозможным определить достоверность оценки, в случае если участники закупки предлагают товар как Российского, так и импортного происхождения, несостоятелен в виду следующего.

В разделе 2 части 1 тома 1 закупочной документации указано, что закупочная комиссия ранжирует заявки по цене, начиная с наименьшей, с учетом пункта 2 Постановления 925, при предоставлении приоритета. При равенстве цен заявок различных участников лучшее (более высокое) место в ранжировке получает участник, который раньше подал заявку на участие в запросе цен (или предложение с измененными условиями заявки на участие в запросе цен, если проводилась переторжка).

В случае предоставления приоритета согласно Постановлению №925 оценка и сопоставление заявок на участие в закупке, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, по стоимостным критериям оценки производятся по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15 процентов, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке.

Приоритет не предоставляется в случаях, если:

а) закупка признана несостоявшейся и договор заключается с единственным участником закупки;

б) в заявке на участие в закупке не содержится предложений о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами;

в) в заявке на участие в закупке не содержится предложений о поставке товаров иностранного происхождения, выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами;

г) в заявке на участие в закупке, представленной участником конкурса или иного способа закупки, при котором победитель закупки определяется на основе критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, указанных в документации о закупке, или победителем которой признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора, содержится предложение о поставке товаров российского и иностранного происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими и иностранными лицами, при этом стоимость товаров российского происхождения, стоимость работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, составляет менее 50 процентов стоимости всех предложенных таким участником товаров, работ, услуг.

Для целей установления соотношения цены предлагаемых к поставке товаров российского и иностранного происхождения, цены выполнения работ, оказания услуг российскими и иностранными лицами в случаях, предусмотренных пп. г) пункта 6 Постановления №925, цена единицы каждого товара, работы, услуги определяется как произведение начальной (максимальной) цены единицы товара, работы, услуги, указанной в документации о закупке в соответствии с пп. в) пункта 6 Постановления №925, на коэффициент изменения начальной (максимальной) цены договора по результатам проведения закупки, определяемый как результат деления цены договора, по которой заключается договор, на начальную (максимальную) цену договора.

В ходе заседания представители ФГУП «Атомфлот» пояснили, что при определении

страны происхождения предлагаемой к поставке продукции Единой комиссией было определено, что все предложения участников закупки не содержат продукции иностранного происхождения соответственно на место, при ранжировании заявок на участие в Открытом запросе цен в электронной форме это никак не влияло, именно поэтому сведения касательно использования Постановления № 925 при ранжировании заявок участников закупки не были отражены в протоколе по рассмотрению заявок и подведению итогов № 967409-2 от 20.02.2018.

Кроме того, как было указано ранее, в соответствии с пунктом 20.7.2 подраздела 20.7 Положения рассмотрение заявок на участие в запросе цен осуществляется в порядке, указанном в подразделах 14.8 и 14.9 (с учетом особенностей, установленных пунктом 20.7.3).

Содержание протокола указано в подпункте 14.9.6 подраздела 14.9 Положения. В данном подпункте отсутствуют сведения о том, что протокол должен содержать информацию о стране происхождения товара.

Комиссия Мурманского УФАС России пришла к выводу, что довод Заявителя о том, что по результатам составленных протоколов закупки неясно какие условия предлагают участники в части получения аванса в рамках исполнения контракта, несостоятелен в виду следующего.

В силу подпункта 20.3.1 подраздела 20.3 Положения документация по запросу цен является приложением к извещению, дополняет, уточняет и разъясняет его. Сведения, содержащиеся в документации по запросу цен, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении (подраздел 20.2).

В подпункте 20.2.4 указано, что к извещению о проведении запроса цен должен прикладываться проект договора, если документация по запросу цен не составляется в виде отдельного документа (подпункт 20.3.3 подраздела 20.3).

В пункте 8 извещения о проведении Открытого запроса цен в электронной форме указаны условия оплаты: в соответствии с условиями, предусмотренными проектом Договора (Часть 3 «Проект договора»).

Проект договора является неотъемлемой частью закупочной документации и, соответственно, все условия и требования, прописанные в таком проекте, являются условиями и требованиями закупочной документации. Соответственно если требованиями и условиями части 3 тома 1 закупочной документации «Проект договора» не предусмотрены авансовые платежи, соответственно, и проведение преддоговорных переговоров по уменьшению авансовых платежей не может быть.

Учитывая вышеизложенное, и руководствуясь статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Мурманского УФАС,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Северный берег» на действия единой комиссии ФГУП «Атомфлот» при проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора на поставку сменно-запасных частей (СЗЧ) для турбомеханизмов (ОКПД2 №28.11.32.000 - Части гидравлических турбин, водяных колес, включая регуляторы) для нужд ФГУП «Атомфлот» (реестровый номер извещения:

31806120082) признать необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Мурманского УФАС России:

И.Н. Попова

Члены комиссии

Мурманского УФАС России:

К.Ф. Воронина

Н.М. Фирсова