

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 4-7.30-267/77-16

«13» апреля 2016 года
Москва

г.

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве «...», рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 29.02.2016, поступившее из 317 военной прокуратуры гарнизона, и материалы дела № 4-7.30-267/77-16, возбужденного в отношении должностного лица – начальника отделения материально-технического обеспечения Федерального государственного казенного учреждения «Пограничный научно-исследовательский центр ФСБ России» (далее — ФГКУ «Пограничный научно-исследовательский центр ФСБ России») подполковника «...» в связи с совершением действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 4.1 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в присутствии «...», в отсутствие представителя 317 военной прокуратуры гарнизона, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени составления протокола об административном правонарушении,

У С Т А Н О В И Л:

317 военной прокуратурой гарнизона проведена проверка соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, для обеспечения государственных и муниципальных нужд ФГКУ «Пограничный научно-исследовательский центр ФСБ России», в ходе которой установлено следующее.

Заказчиком — ФГКУ «Пограничный научно-исследовательский центр ФСБ России» в единой информационной системе в сфере закупок по адресу: <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении запроса котировок на поставку канцелярских принадлежностей для государственных нужд в 2015 году среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций № 0373100119215000011 от 16.10.2015 (далее — Закупка).

Согласно ч. 2 ст. 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий,

которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с ч. 3 ст. 17 Закона о контрактной системе, в случае закупок товаров для государственных нужд, запрещаются ограничение конкуренции между участниками торгов и запроса котировок путем включения в состав лотов товаров, технологически и функционально не связанных с товарами, поставки которых являются предметом торгов.

Согласно постановлению прокуратуры, должностным лицом ФГКУ «Пограничный научно-исследовательский центр ФСБ России» - заместителем начальника контрактной службы - начальником отделения материально-технического обеспечения подполковником «...» при осуществлении закупки канцелярских товаров в 2015 году (извещение о проведении запроса котировок от 16 октября 2015 года № 037310011921500011), в состав одной закупки включены картриджи для принтеров, металлические плашки для опечатывания помещений и настенные рамки.

Субъектом административного правонарушения является должностное лицо.

В соответствии со ст. 2.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ) административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно выписке из приказа № 61/ДСП от 24.06.2014 «О создании штатной контрактной службы Пограничного научно-исследовательского центра ФСБ России по осуществлению закупок» начальник отделения материально-технического обеспечения подполковник «...» назначен заместителем руководителя службы.

07.08.2014 приказом начальника ФГКУ «Пограничного научно-исследовательского центра ФСБ России» утверждено Положение о контрактной службе. В соответствии с п. 7 Положения о контрактной службе руководитель контрактной службы определяет должностные обязанности и персональную ответственность работников контрактной службы, распределяя функциональные обязанности между указанными работниками.

В соответствии с распределенными должностными обязанностями за подготовку и размещение в единой информационной системе в сфере закупок извещений, их соответствие действующему законодательству отвечал заместитель начальника контрактной службы — начальник материально-технического обеспечения ФГКУ «Пограничного научно-исследовательского центра ФСБ России» подполковник «...».

Таким образом, согласно постановлению 317 военной прокуратуры гарнизона в действиях «...» содержится состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ, в соответствии с которой включение в описание объекта закупки требований и указаний в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя, требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или включение в состав одного лота, объекта закупки товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее десяти тысяч рублей и не более пятидесяти тысяч рублей.

Однако, необходимо принять во внимание следующее.

Исходя из системного толкования ст. 7.30 КоАП, данные нормы, в том числе ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП, направлены на обеспечение недопущения ограничения со стороны Заказчиков круга участников конкурентных процедур.

На рассмотрении дела, «...» заявил, что вся продукция, указанная в лоте, связана между собой и является товарами, приобретение которых возможно в магазинах канцелярских принадлежностей. Также «...» добавил, что все спорные товары имеют схожее функциональное назначение — данные товары предназначены для их функционального и технологического использования в офисе. Более того, при расчете максимальных (начальных) цен товаров, Заказчик руководствовался существующими предложениями магазинов, способных поставлять все спорные товары в комплексе.

В ходе рассмотрения дела при обращении к источникам в сети Интернет, было установлено, что все товарные наименования действительно имеются в магазинах, способных поставлять все спорные товары одновременно (напр. компания «Комус», ООО «Офисмаг», ООО «Канцтанта»).

Кроме того, в закупке приняли участие несколько организаций, что свидетельствует об отсутствии ограничений круга участников аукциона.

Также, позиция Московского УФАС России подтверждается судебной практикой. Согласно постановлению Федерального арбитражного суда Московского округа № А40-9872/2013 от 26.11.2013 ГБУ здравоохранения г. Москвы «Городская клиническая больница № 52» признано нарушившим требования части 3.1 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов). В соответствии с решением антимонопольного органа № 2-57-7010/77-12 от 06.12.2012 нарушение выразилось во включении в один лот работ и услуг, технологически и функционально не связанных между собой, для которых существуют отдельные функциональные рынки. Как указано в решении, в техническом задании аукционной документации указан перечень мягкого инвентаря, передаваемого в пользование – простыня, простыня хирургическая, халат летний, полотенце вафельное и др. Наряду с этим техническим заданием предусмотрена такая услуга, как обработка мягкого инвентаря (услуги прачечных) с использованием высококачественных моющих средств, разрешенных нормативной документацией для стирки и обработки белья, а также подборку, погрузочно-разгрузочные, складские и транспортные услуги по доставке мягкого инвентаря до центральной кладовой на территории Заказчика. Из содержания следует, что прокат и стирка (обработка) белья относятся к одному коду деятельности, которые функционально и технологически связаны между собой. Суд пришел к выводу, что законодательство о размещении заказов не было нарушено, так как Заказчиком в один лот были включены функционально и технически связанные между собой работы и услуги, предусмотренные Общероссийским классификатором видов экономической деятельности ОК 029-2001, утвержденным постановлением Госстандарта России от 06.11.2001 № 454-СТ.

При таких обстоятельствах, существующая правоприменительная практика в рамках оценки функциональной и технической связанности товарных позиций закупочной документации очевидно исходит из недопустимости презумпции нарушения в действиях заказчиков, объединяющих в документации не связанные, на первый взгляд, товары, и использует множество критериев оценки в каждой конкретной ситуации.

Применительно к рассматриваемому случаю это означает недопустимость непринятия во внимания наличия на рынке множества субъектов, способных одновременно поставить все приведенные выше товары.

Таким образом, должностное лицо Московского УФАС России приходит к выводу, что квалифицированное прокуратурой допущенное «...» правонарушение имеет формальный характер и не представляет существенного нарушения охраняемых общественных

правоотношений в сфере госзакупок, поскольку каких-либо достоверно установленных обстоятельств, свидетельствующих об ограничении круга участников запроса котировок, не имеется. Равно как и не установлено иных последствий вменяемого нарушения.

Таким образом, допущенное правонарушение возможно посчитать малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ.

В соответствии с ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса» Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Руководствуясь ст. 2.9, ст. 23.48, ст. 23.66, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.30-267/77-16 в отношении должностного лица — начальника отделения материально-технического обеспечения Федерального государственного казенного учреждения «Пограничный научно-исследовательский центр ФСБ России» подполковника «...» в связи с малозначительностью административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя