

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15262/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «АйТи.Бизнес технологии» (далее также - Заявитель; Общество) на действия ПАО «Сбербанк» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса на право заключения договора на выполнение работ по разработке и модификации программного обеспечения ЗП – 81027367 (реестровый № 32009250719, лот № 3, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрены по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки на участие в Закупке.

Согласно Документации, каждый участник Закупок должен подтвердить наличие квалифицированных специалистов, с которыми у участника заключены трудовые договоры или договоры гражданско-правового характера, в количестве не менее указанного, обладающих соответствующим опытом и имеющих соответствующие сертификаты:

- Архитектор - 1
- Разработчик - 3
- Старший разработчик – 1
- Специалист по тестированию – 1.

В подтверждение соответствия установленному требованию участник закупки

должен представить документы, подтверждающие наличие сертификатов у каждого специалиста требуемой роли: Certified Senior System Architect и релевантного опыта работы.

Кроме того, в своей заявке участник Закупки должен был подтвердить наличие у участника за период с 2017 г. по настоящее время опыта реализации в качестве исполнителя не менее 2 (Двух) проектов полного цикла с трудоемкостью не менее 500 чел./дней каждый, по разработке и/или модификации программного обеспечения на платформе PegaRULES Process Commander (PRPC).

Указанные требования являлись квалификационными, то есть за их отсутствие заявки Заказчиком в соответствии с Документацией отклонялись.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её обоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Комиссия дополнительно отмечает, что по мнению ФАС России, само существование такого требования (об обязательном подтверждении материально-технических, кадровых ресурсов), является нарушением Закона о закупках, и такое нарушение устанавливается только по формальному составу о наличии такого требования.

Но в данном случае Комиссия руководствовалась не только указанной позицией, но в большей мере ориентировалась на конкретные фактические обстоятельства дела.

Так, в ходе заседания установлено, что Заявителем были представлены подтверждения реализации двух завершённых проектов, что подтверждается представленными в составе заявки договорами и актом-сдачи приемки работ.

Учитывая изложенное, Комиссия считает, что заявка Заявителя соответствовала квалификационному требованию, указанному в п. 4.2.2 Документации.

Кроме того, в отношении второго основания отклонения заявки Заявителя Комиссия соглашается с Заявителем, что ему необоснованно не зачли сертификат на одного из сотрудников (<...>), поскольку характер допущенного им нарушения, а именно представление в заявке иного сертификата (CSA), по сравнению с необходимым по Документации (CSSA), носил характер технической ошибки.

С учетом того, что наличие необходимого сертификата CSSA на данного сотрудника можно было проверить на официальном сайте Pega Platform, Комиссия считает отклонение заявки Заявителя по данному основанию необоснованным. Кроме того, необходимо учитывать, что Заказчик предусмотрел в Документации механизм проверки сертификатов через сайт Pega: <https://pdn.pega.com/pega-academy/verify-certification>. Сведения о наличии у данного специалиста двух сертификатов размещены на данном сайте.

Комиссия дополнительно отмечает, что наличие таких критериев допуска, по мнению ФАС России, не может являться критерием допуска к участию в закупке в установленном Заказчиком виде, так как соответствие указанным требованиям

не является гарантией надлежащего исполнения будущего обязательства по договору.

В целях защиты Заказчика от лица, ненадлежащим образом исполняющего свои обязательства, законодателем введен институт публично-правовой ответственности в виде включения сведений о таких лицах в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с ч. 2 ст. 5 Закона о закупках в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров.

Установление оспариваемых требований к участникам в качестве именно допуска к дальнейшему участию в процедуре влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры не означает, что реализация данного права может осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного 16.05.2018 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В свою очередь, обоснованность спорных требований в Документации должно быть доказано со стороны Заказчика, как равно и невозможность проведения Закупки без предъявления соответствующего требования непосредственно к участнику закупки. Также Комиссия принимает во внимание, что Заказчик, выбирая форму проведения закупки посредством проведения конкурса, не лишен был возможности прибегнуть к иной форме конкурентной процедуры (например, запрос предложений), в рамках которых можно было установить соответствующее требование в качестве критерия оценки заявки участника закупки, что позволило бы обеспечить права большего количества субъектов малого и среднего предпринимательства при участии в закупке.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как отмечено в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-195614/14, действующим законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое

отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

В настоящем случае каких-либо доказательств наличия у Заказчика объективной необходимости в установлении таких требований последним не представлено.

Вместе с тем, оценивая спорное требование, следует признать, что критериям объективности и нормативности оно не соответствует. При этом сам по себе предмет Закупки не может являться отступлением от установленных п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках запретов. На основании изложенного, Комиссия соглашается с доводами Заявителя о наличии в действиях Заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «АйТи.Бизнес технологии» (ИНН:9729249761, ОГРН:1187746092797) на действия ПАО «Сбербанк» (ИНН:7707083893, ОГРН:1027700132195) при проведении Закупки по лоту № 3 обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.
4. Снять ограничения на размещение Закупки по лотам № 1 и № 2, наложенные письмом Московского УФАС России от 11.09.2020 50414/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-15262/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
14.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 14.09.2020 по

делу № 077/07/00-15262/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ПАО «Сбербанк» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса на право заключения договора на выполнение работ по разработке и модификации программного обеспечения ЗП – 81027367 (реестровый № 32009250719, лот № 3, далее — Закупка), а именно:

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки, кроме протокола вскрытия заявок.
2. Заказчику назначить новые даты рассмотрения заявок, подведения итогов Закупки.
3. Заказчику пересмотреть заявки участников Закупки с учетом решения Комиссии от 14.09.2020 № 077/07/00-15262/2020.
4. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru в сети Интернет.
5. Заказчику завершить процедуру Закупки в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Положения о закупках, документации конкурса на право заключения договора на выполнение работ по разработке и модификации программного обеспечения ЗП – 81027367.
6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 19.10.2020.
7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 22.10.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.