РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1231/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.07.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев в жалобу ООО «Строительство и Ландшафтная Архитектура» (далее также — Заявитель, Общество) на действия заказчика — ГАУК г. Москвы ПКМО «Сокольники» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку и монтаж навесов для нужд ГАУК

г. Москвы «ПКМО «Сокольники» (реестровый № 31806623606, далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг ГАУК г. Москвы ПКМО «Сокольники» (далее — Положение о закупках).

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктами 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в

документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно доводу жалобы Заказчиком в Аукционной документации установлено избыточное требование к банковской гарантии, выразившееся в подписи данной банковской гарантии усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного сотрудника банка в случае, если она выдана на бумажном носителе и создана посредством сканирования.

Комиссия, заслушав возражения Заказчика, оценив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимной связи, установила следующее.

Конкурс проводится в электронной форме, Заказчиком установлено требование о возможности предоставления обеспечения заявки на участие в Конкурсе, в том числе, в виде банковской гарантии или перечислением денежных средств на расчетный счет Заказчика.

Согласно части 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью.

Комиссия отмечает, что в Закон о закупках не регламентирует требования к банковской гарантии и в отличии от Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не имеет реестра банковских гарантий.

В следствие короткого срока проведения процедуры Конкурса у Заказчика отсутствует возможность проверки подлинности предоставленной участником банковской гарантии посредством направления запроса в банк. В этой связи Заказчиком было установлено требование о подписании банковской гарантии усиленной неквалифицированной электронной подписью соответствующего лица (сотрудника банка), выдавшего данную банковскую гарантию.

С учетом того, что оспариваемое требование не противоречит положениям действующего законодательства и обусловлено действительной необходимостью Заказчик, Комиссией принято решение о признании довода жалобы необоснованным.

В своей жалобе Заявитель также указывает на установленные показатели в критерии «Квалификация участников Конкурса», предоставляют преимущества по территориальному принципу тем участникам Конкурса, которые ранее осуществляли свою деятельность на территории Москвы.

В соответствии с пунктом 2.1 Приложения № 1 к Информационной карте Конкурсной документации к показателю «опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» установлены следующие требования:

Оценивается предложение участника об опыте успешного выполнения работ/оказания услуг (оценивается суммарный объем выполненных работ/оказанных услуг сопоставимого характера, исчисляемых в рублях), исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате окончания подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника.

Под работами/услугами сопоставимого характера понимаются поставка и монтаж малых архитектурных форм социального назначения на территории парков культуры и отдыха и общегородских территорий г. Москвы, оказываемые на основании государственных и/или муниципальных контрактов и/или гражданско-правовых договоров.

Согласно пункту 2.2 Приложения № 1 к Информационной карте Конкурсной документации по показателю «Деловая репутация участника закупки» оценивается наличие рекомендательных писем, дипломов, благодарностей, отзывов и иных документов, характеризующих деловую репутацию участника закупки.

Под работами/услугами сопоставимого характера понимаются поставка и монтаж малых архитектурных форм социального назначения на территории парков культуры и отдыха и общегородских территорий г. Москвы, оказываемые на основании государственных и/или муниципальных контрактов и/или гражданско-правовых договоров.

По мнению Комиссии, Заказчик необоснованно оценивает опыт в других регионах ниже, чем в городе Москве. Территория нахождения заказчиков по другим договорам поставки не влияет на уровень квалификации участника Закупки. Наличие данного критерия ведет к ограничению конкуренции, так как участники Закупки, имеющие опыт поставки необходимой продукции в других городах при оценке заявок не получают по критериям Заказчика никаких баллов.

Вместе с тем установленный Заказчиком порядок оценки заявок не позволяет объективно выявить лучшее условие выполнения договора, поскольку сведения об опыте участника Конкурса по поставке и монтажу малых архитектурных форм социального назначения на территории парков культуры и отдыха и общегородских территорий на территории других субъектов Российской Федерации необоснованно не оцениваются Заказчиком.

Комиссия отмечает, что выполнение работ на определенной территории не подтверждает более сложный характер таких работ и не является показателем наибольшей квалификации участника в сравнении с опытом работ на других территориях. Данная позиция подтверждается судебной практикой (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.05.2017 № Ф05-5428/2017 по делу № А40-156155/16).

Антимонопольный орган, не заинтересованный в политике регионального протекционизма, отмечает что данные действия при проведении Закупок недопустимы.

При этом, учитывая неизменность проводимых работ, способов выполнения тиражирования, Комиссия делает вывод о намеренном сужении круга

потенциальных участников Конкурса путем установления вышеуказанного критерия.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам Конкурса.

Комиссия считает недопустимыми подобные рычаги воздействия на ход проведения конкурентной процедуры, поскольку Документация не должна являться инструментом манипулирования Заказчика итогами процедуры.

Заказчиком не представлено доказательств невозможности получения результата работ заявленного качества при отсутствии в Документации требований, указанных выше.

Соответственно, Комиссия усматривает нарушение Заказчиком положений пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку Документация не соответствует положениям действующего законодательства, а требования, указанные Заказчиком в Документации, приводят к ограничению количества участников Конкурса.

В этой связи у Комиссии отсутствуют основания для признания рассматриваемых доводов жалобы необоснованными.

Вместе с тем согласно тексту жалобы Заказчиком также не обоснованно установлен показатель о обеспеченности участника закупки материальными ресурсами.

В соответствии с пунктом 2.3 Приложения № 1 к Информационной карте Конкурсной документации установлен показатель «Обеспеченность участника закупки материальными ресурсами»

Оценивается предложение участника о наличии производственных и/или складских помещений. Оценка по данному показателю производится для каждой заявки отдельно. Баллы по показателю начисляются по следующей шкале:

0 баллов – будет присвоено участнику конкурса, в случае отсутствия в составе заявки документально подтверждённых сведений о наличии собственных и/или арендованных производственных и/или складских помещений площадью 1000 м² и более.

100 баллов - будет присвоено участнику конкурса, при предоставлении в составе заявки документально подтверждённых сведений о наличии собственных и/или арендованных производственных и/или складских помещений площадью 1000 м² и более.

Комиссия считает, что Заказчиком некорректно установлен порядок оценки по критерию «Обеспеченность участника закупки материальными ресурсами», поскольку согласно пункту 6 Информационной карты Конкурсной документации предметом Конкурса является поставка и монтаж навесов, а не их хранение.

Отсутствие у участника производственных и/или складских помещений заявленной

площади не влияет на возможность поставки оборудования.

При этом Заказчик не смог на заседании Комиссии представить объективных доказательств необходимости наличия у участника производственных и/или складских помещений

Комиссия, рассматривая вышеуказанные действия Заказчика при проведении Закупки, установила, что действия Заказчика в данном случае могли привести к ограничению круга потенциальных участников процедуры из-за действий Заказчика.

Комиссия также отмечает, что реализация предоставленного Заказчику права самостоятельно формировать свою потребность относительно объекта Закупки не должна противоречить целям и принципам законодательства о закупках, противоречить положениям отдельных норм Закона о закупках.

Таким образом, действия Заказчика могут быть оценены не иначе как противоречащие нормам Закона о закупках, так как подобные действия носят антиконкурентный характер, поскольку именно из-за действий Заказчика существенно затрудняется исполнение целей, установленных Законом о закупках.

Так, Документация предназначена для отбора лиц, которые могут удовлетворить потребность Заказчика на объявленных условиях, при этом не предоставляя Заказчику право избирать контрагента по критериям надежности указанных субъектов и отдавать предпочтение в зависимости от уровня заинтересованности таких участников.

В этой связи Комиссия усматривает нарушение Заказчиком положений пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и признает жалобу Заявителя в данной части обоснованной.

Относительно довода Заявителя о неправомерном установлении в Конкурсной документации запрета на допуск товаров, происходящих из иностранных государств Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктом 16.1 Информационной карты Конкурсной документации установлен запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 05.09.2017 № 1072 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров мебельной и деревообрабатывающей промышленности, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Дополнительным требованием к участникам закупки товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд, указанных в позициях 4 - 6 и 12 - 28 приложения к Постановлению Правительства Российской Федерации от 05.09.2017 № 1072, является использование при производстве таких товаров материалов или полуфабрикатов, указанных в позициях 1 и 2 приложения к Постановлению Правительства Российской Федерации от 05.09.2017 № 1072, страной происхождения которых является Российская Федерация или государство - член Евразийского экономического союза

При этом Комиссия отмечает, что данный запрет не применим в данном случае,

поскольку требования постановления правительства Российской Федерации от 05.09.2017 № 1072 применяются для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ « О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», и не распространяются на проведение закупок в рамках Закона о закупках.

В настоящем случае закупка регулируется Законом о закупках, в рамках которого действует иное постановление Правительства Российской Федерации от 16.09.2016

№ 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к выполняемым, оказываемым иностранными лицами».

В этой связи Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и признает данный довод жалобы обоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ООО «Строительство и ландшафтная Архитектура» (ОГРН: 1127746296633, ИНН 7728805050) на действия ГАУК г. Москвы ПКИО «Сокольники» (ОГРН: 1027700123285, ИНН: 7751524258) при проведении Конкурса обоснованной в части установления неправомерного порядка оценки по критерию «Квалификация участника закупки» и в части неправомерного установления запрета на допуск товаров иностранного производства, в остальной части жалобы признается необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-1231/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.07.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 09.07.2018 по делу №1-00-1231/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГАУК г. Москвы ПКиО «Сокольники» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку и монтаж навесов для нужд ГАУК г. Москвы «ПКиО «Сокольники» (реестровый № 31806623606, далее — Конкурс), а именно:

1.
 1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса.
 2. Заказчику вернуть участникам Конкурса ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Конкурсе.
 3. Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию с учетом решения Комиссии от 09.07.2018 по делу №1-00-1231/77-18.
 4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Конкурсе таким образом, чтобы он составлял не менее десяти дней с момента размещения информации о внесении изменений в Конкурсную документацию до даты окончания приема заявок.
 5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Конкурса с учетом решения Комиссии от 09.07.2018 по делу №1-00-1231/77-18.
 6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru в сети Интернет.
 7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 22.02.2019.
 8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес

Московского УФАС России в срок до 26.02.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.