

Администрация Белоносковского сельского поселения Еткульского муниципального района

ул. Центральная, д. 7,  
п. Белоносово, Еткульский район, 456568

АО «Челябинское рыболовное хозяйство»

ул. Кожзаводская, д. 10-А,  
г. Челябинск, 454084

## **РЕШЕНИЕ**

### **о прекращении рассмотрения**

#### **жалобы № 074/10/18.1-1967/2022**

21 июля 2022 года г. Челябинск, ул. Ленина, 59

Комиссия Челябинского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции; Комиссия), в составе:

Председателя <... - руководителя Челябинского УФАС России;  
Комиссии: >  
<... \_ главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов и  
Членов > \_ органов власти Челябинского УФАС России;  
Комиссии: <... \_ ведущего специалиста-эксперта отдела контроля торгов и  
> \_ органов власти Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу АО «Челябинское рыболовное хозяйство» (далее – Заявитель) на действия Администрации Белоносковского сельского поселения Еткульского муниципального района (далее – Администрация, организатор торгов), выразившиеся в нарушении порядка организации аукциона и на право заключения договора аренды земельного участка с кадастровым номером 74:07:0000000:4129, категория земель – земли сельскохозяйственного назначения, расположенного по адресу: Челябинская область, Еткульский район, в 8 км по направлению на юго-запад от с. Соколово, площадью 160 000 кв. м, разрешенное использование - для сельскохозяйственного использования (далее – Земельный участок), извещение № 22000072190000000002, лот №1 (далее – Аукцион, торги), и неразмещении обязательной информации в извещении о проведении торгов и документации о проведении Аукциона,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Челябинское УФАС России поступила жалоба Заявителя на неправомерные действия Администрации, выразившиеся в нарушении порядка организации Аукциона и неразмещении обязательной информации в извещении о проведении торгов и документации о проведении Аукциона.

*В качестве доводов Заявитель в жалобе и на заседании Комиссии указал*

*следующее.*

Администрацией 04.07.2022 проведены торги на право заключения договора аренды Земельного участка. Однако на земельном участке, являющемся предметом Аукциона, расположено гидротехническое сооружение – канал, соединяющий озера Б. Сарыкуль и Дуванкуль.

При этом, по мнению Заявителя, несмотря на осведомлённость организатора торгов о наличии данного объекта - гидротехнического сооружения на Земельном участке, Администрацией не только принято решение о проведении Аукциона, но и не указано о данном обременении в извещении о проведении торгов, а также в проекте договора аренды Земельного участка не закреплена обязанность победителя торгов по обслуживанию гидротехнического сооружения.

АО «Челябинское рыбоводное хозяйство» указано, что временное владение Земельным участком победителем торгов под частью гидротехнического сооружения нарушает права и законные интересы третьих лиц (неопределенного круга лиц), ставит их в зависимость от арендатора Земельного участка.

Кроме того, Заявителем указано, что гидротехническое сооружение является единым неделимым комплексом, который располагается на территории трех муниципальных образований: Еманжелинского, Еткульского и Увельских районов. Тогда как, торги проводятся непосредственно Администрацией.

Заявителем, на заседании Комиссии также указано, что возможные действия победителя торгов по засыпке имеющегося канала приведут к негативным экологическим последствиям на близ расположенных территориях.

*Администрацией представлены документы (вх. № 9719-ЭП/22 от 20.07.2022, № 9764-ЭП/22 от 20.07.2022) и на заседании Комиссии указано следующее.*

На Земельный участок зарегистрировано право муниципальной собственности.

Так, на Земельном участке имеется ров, который ранее использовали под угольные шахты для сброса воды. В настоящее время данный ров зарос камышом и используется для проезда автомобилей.

При этом, Администрацией указано, что на Земельном участке отсутствуют какие-либо гидротехнические сооружения и иные объекты капитального строительства.

Кроме того, между Администрацией и победителем торгов 15.07.2022 заключен договор аренды Земельного участка.

*Изучив представленные материалы дела, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.*

В соответствии с правилами статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из протокола Аукциона от 04.07.2022 следует, что АО «Челябинское рыбноводное хозяйство» заявку на участие в торгах не подавало.

Кроме того, Челябинским УФАС России у АО «Челябинское рыбноводное хозяйство» запрошены письменные сведения о том, каким образом права или законные интересы общества могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Указанная информация АО «Челябинское рыбноводное хозяйство» не представлена.

Более того, на заседании Комиссии представителем АО «Челябинское рыбноводное хозяйство» указано об отсутствии заинтересованности в получении Земельного участка.

Тем самым, содержание жалобы АО «Челябинское рыбноводное хозяйство» не позволяет прийти к выводу о том, что его права и интересы ущемлены в результате нарушения порядка размещения информации о проведении торгов.

Следует отметить, что согласно сложившейся судебной практике антимонопольный орган не вправе рассматривать жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции на действия организатора торгов по неразмещению в извещении о проведении торгов обязательных в силу закона сведений, поступившие от лиц, которые не подали заявку на участие в торгах (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 03.09.2016 № 302-КГ16-10547, Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2018 по делу № А76-19004/2017, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.03.2018 по делу № А76-7435/2017).

Таким образом, у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы АО «Челябинское рыбноводное хозяйство» по существу.

Кроме того, документов, подтверждающих нахождение на Земельном участке объектов капитального строительства, в том числе гидротехнического сооружения, не представлено.

Вместе с тем, поскольку по мнению Заявителя, проведение торгов и исполнение договора, заключенного по результатам проведения Аукциона может содержать признаки нарушения действующего законодательства, повлечь негативные экологические последствия, а также учитывая отсутствие правовых оснований для рассмотрения жалобы и принятия мер антимонопольного реагирования, Комиссией принято решение о передаче материалов жалобы в Челябинскую природоохранную прокуратуру для рассмотрения вопросов о наличии нарушений

природоохранного законодательства по указанным фактам.

Необходимо отметить, что вопросы правомерности регистрации права муниципальной собственности на Земельный участок, а также наличия объекта гидротехнического сооружения на Земельном участке подлежат рассмотрению в судебном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Прекратить рассмотрение жалобы АО «Челябинское рыболовное хозяйство» по существу.

2. Передать материалы жалобы в Челябинскую природоохранную прокуратуру для рассмотрения вопроса о нарушении природоохранного законодательства по указанным фактам.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>