

РЕШЕНИЕ № 549-ж/2014

05 сентября 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	-	заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Ушаковой П.А.	-	специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Субботиной А.С.	-	специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106, частью 1 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя <...> на действия Государственного стационарного учреждения социального обслуживания «Челябинский геронтологический центр» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку специальной одежды (изв. № 0369200014514000018) (далее - аукцион), в присутствии:

представителей Государственного стационарного учреждения социального обслуживания «Челябинский геронтологический центр» (далее - заказчик), действующих на основании доверенностей № 18-Ю от 28.04.2014, № 23-Ю от 04.09.2014;

в отсутствие представителя Индивидуального предпринимателя <...> (далее - заявитель) (ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие заявителя вх. № 13734 от 04.09.2014),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 01.09.2014 поступила жалоба Индивидуального предпринимателя <...> на действия заказчика при проведении рассматриваемого аукциона, объявленного Заказчиком путем размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 15.08.2014 года извещения о проведении

аукциона, а также 03.09.2014 года — изменений к указанному извещению.

Начальная цена контракта – 225 014, 00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 12.09.2014 в 08 часов 00 минут.

По состоянию на 05.09.2014 года контракт по предмету рассматриваемой закупки не заключен.

Согласно доводам жалобы, в документации об аукционе установлено, что поставка товара должна производиться в течение 3 рабочих дней с момента подписания контракта.

Заявитель указывает на отсутствие у поставщиков, не имеющих в наличии изготовленного товара и не находящихся в районе поставки товара, возможности поставить товар в срок, указанный в документации об аукционе, поскольку заказчиком установлен недостаточный для исполнения обязательства по поставке товара срок, что согласно доводам заявителя, является следствием нарушения заказчиком положений статьи 8, части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе.

Поскольку объектом закупки является поставка специальной одежды, необходимо, по мнению заявителя, учитывать время на изготовление такой одежды в соответствии с Техническим заданием документации о закупке, что дополнительно влияет на общие сроки поставки товара.

Представители заказчика с доводами жалобы участника закупки не согласились и на заседании Комиссии Челябинского УФАС России пояснили, что заказчик сформировал документацию об аукционе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

В ответ на доводы заявителя относительно сроков поставки товара представители заказчика пояснили, что согласно документации о закупке, срок поставки составляет 3 рабочих дня, что является достаточным для поставщиков специальной одежды и соответствует потребности заказчика в приобретении товара в кратчайшие сроки. Более того, обязанность заказчика определить срок поставки в соответствии с каким-либо конкретными условиями не установлена действующим законодательством о контрактной системе, гражданским законодательством. Следовательно, срок поставки определяется заказчиком только на основании собственной потребности в товаре.

Кроме того, представители заказчика указали, что на момент рассмотрения жалобы поданы две заявки на участие в аукционе, и при условии, что срок подачи заявок в связи с внесенными в документацию изменениями продлен до 12.09.2014 года, имеется возможность поступления еще большего количества заявок на участие в аукционе. Указанное обстоятельство, по мнению заказчика, свидетельствует об отсутствии в аукционной документации условий, препятствующих участию в аукционе или ограничивающих доступ к такому участию.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия, рассмотрев доводы жалобы Индивидуального предпринимателя <...> и проведя внеплановую

проверку, пришла к следующим выводам.

1. В извещении о проведении аукциона, пункте 8 документации об аукционе, пункте 1.2 проекта контракта установлено, что товар поставляется в течение 3 рабочих дней с момента подписания контракта.

Законодательством о контрактной системе не предусмотрена обязанность заказчика устанавливать какие-либо определенные сроки поставки товара при заключении контракта на поставку товара.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе, к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем, заявитель не предоставил документального подтверждения доводов жалобы, с точки зрения достаточности и достоверности, представленных доказательств, которые бы позволяли сделать вывод об ограничении конкуренции в виду установления в документации об аукционе требований к сроку поставки товара в течение 3 рабочих дней с момента подписания контракта.

Таким образом, довод об отсутствии у участников закупки объективной возможности поставить товар в указанный заказчиком срок не подтвержден заявителем в ходе заседания Комиссии Челябинского УФАС России.

В ходе проведения внеплановой проверки рассматриваемой процедуры определения поставщика (исполнителя, подрядчика), проведенной в порядке, предусмотренном пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Челябинского УФАС России в действиях заказчика выявила следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

2. Извещение о проведении аукциона указывает на единые требования к участникам закупки в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, которые, согласно извещению, установлены в аукционной документации.

Пункт 15 документации об аукционе гласит, что участники закупки должны соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки, не перечисляя указанные требования.

Таким образом, в нарушение пункта 6 части 5 статьи 63, частей 1, 5, 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении о проведении аукциона не конкретизированы требования к участникам закупки, не предусмотрен исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками закупки, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в нарушение части 3 статьи 64, пункта 1 части 1, части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчиком в документации об аукционе не установлен перечень требований законодательства Российской Федерации, которым должен соответствовать участник закупки.

3. В нарушение части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе в пункте 15 документации об аукционе содержится требование к участникам аукциона о правомочности участника заключать контракт.

Между тем, в связи со вступлением в законную силу Федерального закона от 04.06.2014 № 140-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установление требования о правомочности участника закупки заключать контракт неправомерно.

4. В нарушение пункта 1 части 5 статьи 66, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе заказчиком в документации о закупке установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона.

Между тем, Закон о контрактной системе требует представления во второй части заявки указанной информации при наличии такой информации.

5. В нарушение пункта 2 части 5 статьи 66, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в пункте 21 документации об аукционе заказчиком установлено требование о представлении во второй части заявки на участие в аукционе документов, подтверждающих правомочность участника закупки заключать контракт.

Между тем, пункт 2 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, устанавливающий требование о правомочности, на момент утверждения аукционной документации утратил силу.

6. Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В Техническом задании документации об аукционе содержатся следующие формулировки: «ткань «Сатори» - смесовая ткань производства Японии или эквивалент», «ботинки «Лидер», «ткань с антимикробной пропиткой «антифреш» или

эквивалент».

Таким образом, заказчиком при формировании Технического задания документации об аукционе нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

7. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе указывает, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно части 2 указанной статьи Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В пункте № 5 Технического задания документации о закупке указано, что заказчику необходим «костюм для медицинской службы (халат + костюм мужской)», а в требованиях к указанному товару установлено, что костюм мужской состоит из куртки, брюк, халата в единой гамме, что в совокупности не дает возможности получить представление о том, сколько халатов должно быть поставлено по данной позиции Технического задания: один или два.

В пункте № 16 Технического задания содержится информация о закупаемых заказчиком ботинках со следующими характеристиками: полуботинки кожаные на шнурках, на подкладке, с мягкой вставкой и глухим клапаном из искусственной кожи, материал верха — натуральная кожа. Указанная формулировка не позволяет сделать вывод о материале, из которого должны быть изготовлены ботинки, а именно, установить, из натуральной или искусственной кожи должны быть изготовлены ботинки (кроме клапана).

Таким образом, в нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик установил в техническом задании показатели товара, не позволяющие сделать вывод о требованиях заказчика к товару, что не соответствует требованию об объективном характере описания объекта закупки.

8. В соответствии с частью 4 статьи 5 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» на продукты питания, парфюмерно-косметические товары, медикаменты, товары бытовой химии и иные подобные товары (работы) изготовитель (исполнитель) обязан устанавливать срок годности - период, по истечении которого товар (работа) считается непригодным для использования по назначению.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.06.1997 года № 720 «Об утверждении перечня товаров длительного пользования, в том числе

комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), которые по истечении определенного периода могут представлять опасность для жизни, здоровья потребителя, причинять вред его имуществу или окружающей среде и на которые изготовитель обязан устанавливать срок службы, и перечня товаров, которые по истечении срока годности считаются непригодными для использования по назначению» установлен перечень товаров, которые по истечении срока годности считаются непригодными для использования по назначению.

Специальная одежда в указанные перечни не входит. Однако, заказчик в пункте 2.2 проекта контракта указывает, что остаточный срок годности на момент поставки товара должен составлять не менее 80% от общего срока годности.

Вместе с тем, согласно статье 190 Гражданского кодекса Российской Федерации, срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Таким образом, заказчик установил в проекте контракта условия исполнения контракта, не в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

9. Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе, контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Согласно извещению о закупке, аукционной документации, поставка товара осуществляется в течение 3 рабочих дней с момента заключения контракта.

Между тем, пунктом 5.12 проекта контракта предусмотрено, что поставка осуществляется в течение всего периода поставки отдельными партиями в течение 1 рабочего дня со дня подачи заявки заказчиком на товар, что не соответствует положениям извещения и документации об аукционе и может привести к нарушению части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе.

10. В пункте 5.12 проекта контракта установлено, что совместно с поставленным товаром поставщик обязуется передать заказчику сертификат соответствия, декларацию.

Согласно статье 20 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», принятие декларации о соответствии и обязательная сертификация являются обязательными формами подтверждения соответствия.

Согласно статье 2 указанного Федерального закона, сертификат соответствия — документ, удостоверяющий соответствие объекта требованиям технических регламентов, положениям стандартов, сводов правил или условиям договоров, а декларация о соответствии — документ, удостоверяющий соответствие выпускаемой в обращение продукции требованиям технических регламентов.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2009 № 982 «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии» утверждены прилагаемые к указанному постановлению единый перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единый перечень продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии.

Статья 23 указанного Федерального закона предусматривает, что декларация о соответствии и сертификат соответствия имеют равную юридическую силу и действуют на всей территории Российской Федерации в отношении каждой единицы продукции, выпускаемой в обращение на территории Российской Федерации во время действия декларации о соответствии и сертификата соответствия, в течение срока годности или срока службы продукции, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, товар может иметь либо сертификат соответствия, либо декларацию о соответствии, что не учитывается заказчиком при установлении перечня документов, которые поставщик обязан передать заказчику вместе с товаром.

11. Часть 7 статьи 34 Закона о контрактной устанавливает, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но **не менее чем одна трехсотая** действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Данный порядок предусмотрен Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом».

Согласно пункту 6 указанного Постановления Правительства, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле: $P = (C - B) \times S$.

Между тем, заказчиком в пункте 7.3 проекта контракта следующим образом

установлено условие об ответственности поставщика за просрочку исполнения обязательств, предусмотренных контрактом: пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и определяется в порядке, установленном постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом», без указания формулы расчета пени.

Таким образом, заказчиком нарушены требования части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе, поскольку не установлен минимальный размер пени поставщика за просрочку исполнения обязательств по контракту, и не соблюден порядок определения пени, предусмотренный Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063.

Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Индивидуального предпринимателя <...> на действия Государственного стационарного учреждения социального обслуживания «Челябинский геронтологический центр» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку специальной одежды (изв. № 0369200014514000018) необоснованной;

2. По результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушения пункта 6 части 5 статьи 63, частей 1, 5, 6 статьи 31, части 3 статьи 64, пунктов 1, 2 части 5 статьи 66, пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе;

3. Выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии

П.А. Ушакова

А.С. Субботина

ПРЕДПИСАНИЕ № 549-ж/2014

об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе

05 сентября 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Сапрыкиной заместителя руководителя Челябинского УФАС
Комиссии: Н.В. России;

Членов Ушаковой специалиста 1 разряда отдела контроля закупок
Комиссии: П.А. - для государственных и муниципальных нужд
Челябинского УФАС России;

Субботиной специалиста - эксперта отдела контроля закупок
А.С. - для государственных и муниципальных нужд
Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 05.09.2014 по результатам рассмотрения жалобы Индивидуального предпринимателя Шемолиной Марины Геннадьевны на действия Государственного стационарного учреждения социального обслуживания «Челябинский геронтологический центр» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку специальной одежды (изв. № 0369200014514000018), в целях устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному стационарному учреждению социального обслуживания «Челябинский геронтологический центр» с момента размещения настоящего предписания на официальном сайте в сети «Интернет» не заключать контракт по итогам проведения закупки (изв. № 0369200014514000018);

2. Аукционной комиссии по закупке в срок до 17.09.2014 года принять решение об отмене протоколов, составленных по итогам проведения закупки и

передать его Государственному стационарному учреждению социального обслуживания «Челябинский геронтологический центр» для размещения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru;

3 . Государственному стационарному учреждению социального обслуживания «Челябинский геронтологический центр» в срок до 17.09.2014 года принять решение об отмене закупки (изв. № 0369200014514000018);

4 . Государственному стационарному учреждению социального обслуживания «Челябинский геронтологический центр» в срок до 19.09.2014 года разместить указанные в пунктах 2,3 настоящего предписания решения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru;

5 . ООО «РТС-тендер» с 11.09.2014 обеспечить Государственному стационарному учреждению социального обслуживания «Челябинский геронтологический центр» возможность исполнения пунктов 2 и 3 настоящего предписания;

6 . Государственному стационарному учреждению социального обслуживания «Челябинский геронтологический центр» в подтверждение исполнения предписания **в срок до 10.10.2014** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно копию решения об отмене закупки, в том числе копию решения об отмене протоколов, составленных по итогам проведения закупки, скриншоты с официального сайта www.zakupki.gov.ru.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере 50 тысяч рублей на должностных лиц и в размере 500 тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии

П.А. Ушакова

А.С. Субботина