

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19383/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
16.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей ООО «ПроектБалтЭнерго», ПАО «ФСК ЕЭС» и АО «ЭСС ЕЭС»,

рассмотрев жалобу ООО «ПроектБалтЭнерго» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ПАО «ФСК ЕЭС» (далее также — Заказчик) и АО «ЭСС ЕЭС» (далее — Организатор) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по по разработке Схемы развития Единой энергетической системы России на 2021-2027 годы (реестровый № 32009592675) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика и Организатора торгов при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в ненадлежащем формировании Конкурсной документации, а также нарушении сроков размещения ответа на запрос разъяснений документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой договора в размере 71 815 076,02 руб. размещено на Официальном сайте 19.10.2020.

Из жалобы следует, что 22.10.2020 в адрес Заказчика был направлен запрос на разъяснения положений документации, при этом ответ был получен только 27.10.2020, то есть в нарушение регламентированного срока.

В соответствии с частью 3 статьи 3.2 Закона о закупках в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос.

Комиссия, с учетом положений статьи 193 ГК РФ, приходит к выводу о своевременном размещении ответа Заказчиком и признает данный довод жалобы необоснованным.

Заявителем оспаривается ненадлежащее формирование Конкурсной документации в части установления допускового требования о наличии у участника закупки опыта выполнения работ.

В конкурсной документации, а именно в п. 9 «Требования к участникам закупки части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ», было установлено отборочное требование к Участникам закупки в виде «наличия за последние 5 лет не менее одного завершеного договора на выполнение работ по разработке Схемы и программы развития ЕЭС России (в т.ч. объемам услуг, структуре) и общей сумме договора. Оценка производится в отношении договоров со стоимостью не менее

50% от начальной (максимальной) цены договора. Подтверждением указанного опыта исполнения контракта (договора) участником, для целей настоящей закупки, является копия контракта (договора) (включая приложения) заверенная участником, копии актов приёмки выполненных работ по разработке Схемы и программы развития ЕЭС России за последние 5 (пять) лет с ценой договора не менее 50% от начальной (максимальной) цены договора».

На заседании Комиссии представители Заказчика и Организатора пояснили, что запрашиваемый опыт имеется у множества подрядчиков, в связи с чем установление такого требования нельзя признать ограничивающим конкуренцию.

Комиссия оценивает вышеизложенные доводы критически, так как установление требования о наличии у участника опыта в качестве допуска к участию в Конкурсе ограничивает количество участников, а отсутствие у участника на момент принятия участия в конкурентной процедуре опыта не может свидетельствовать о невозможности надлежащего исполнения договора. Более того, учитывая, что закупка осуществляется путем проведения конкурса, Заказчик не лишен права в целях выявления лучшего исполнителя установить критерии опыта в качестве оценки заявок. Указанное право было реализовано Заказчиком.

Более того, наличие у заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Напротив, требования должны устанавливаться заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

При таких обстоятельствах, Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным.

Также Заявитель указывает на то, что Заказчиком установлен ненадлежащий порядок оценки в части опыта, а именно: согласно Приложению № 1 «Критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, величины их значимости и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке» к части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ» по критерию «Опыт выполнения работ по разработке Схемы и программы развития ЕЭС России за последние пять лет» оценке подлежит только опыт выполнения договоров на выполнение работ по разработке Схемы и программы развития ЕЭС России за последние пять лет, стоимостью не менее 50% от начальной (максимальной) цены договоров (цены лота).

При этом указанный опыт имеет только одна компания - АО «ЭНЕРГОСЕТЬПРОЕКТ», что приводит к ограничению конкуренции.

Представитель Заказчика и Организатора пояснили, что иные участники не лишены возможности набрать баллы за счет иных критериев.

Комиссия оценивает вышеизложенные доводы критически, так как Заказчик при формировании документации должен устанавливать такую систему оценок заявки, чтобы обеспечить реальную возможность конкуренции между участниками, а заданные параметры должны быть соразмерны с обязательствами в рамках заключаемого договора. При этом, учитывая, что опытом по заданным параметрам

обладает только одно лицо, нельзя признать такой порядок оценки надлежащим и соответствующим основополагающим принципам закупочной деятельности, установленные в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Кроме того, Комиссией установлено, что указанная организация является участником оспариваемой процедуры.

При этом Заказчиком не приведено объективных обоснований установление спорного критерия подобным образом.

Учитывая изложенные обстоятельства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком пунктов 13, 14 части 10 статьи 4, части 1 статьи 3 Закона о закупках и признает данный довод жалобы обоснованным.

Также Заявитель считает неправомерным установление необходимости выполнения работ по этапу I путем заключения договора с АО «СО ЕЭС», так как исполнитель не может выполнить такое условие.

Согласно пункта 8.2 раздела 8 Технического задания этапы II, III и IV работы выполняются в рамках Договора с ПАО «ФСК ЕЭС». Перечень обосновываемых электросетевых объектов в количестве не более 50 штук будет сформирован и согласован с ПАО «ФСК ЕЭС» при заключении договора. Таким образом, в рамках проводимого Конкурса исполнителю необходимо выполнить работы исключительно по этапам II, III и IV.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

При таких обстоятельствах, данный довод жалобы признан необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПроектБалтЭнерго» (ОГРН: 1057810457726, ИНН: 7839315822) на действия ПАО «ФСК ЕЭС» (ОГРН: 1024701893336, ИНН: 4716016979), АО «ЭСС ЕЭС» (ОГРН: 1027700035285, ИНН: 7723185941) при проведении Конкурса частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 3, пунктом 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

